

# ПРОТОКОЛ

№ 2418

гр. София, 12.02.2024 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 106-ТИ СЪСТАВ**, в публично заседание на дванадесети февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: МИРОСЛАВ Т. П.

Съдебни ДИАНА Д. КРЪСТАНОВА

заседатели: НЕНКА Г. Г.

при участието на секретаря П. АЛЪ. БОЖИНОВ  
и прокурора Р. Ат. К.

Сложи за разглеждане докладваното от МИРОСЛАВ Т. П. Наказателно дело от общ характер № 20231110214555 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 11:00 часа се явиха:

**СОФИЙСКА РАЙОННА ПРОКУРАТУРА** – редовно призована, изпраща представител, явява се прокурор К..

**ПРОКУРОРЪТ:** В СРП е получен препис от разпореждането за насрочване на делото преди повече от 7 дни.

## ПОДСЪДИМИЯТ:

**П. П. Х.** – редовно призован, явява се лично.

**В ЗАЛАТА СЕ ЯВЯВА** адвокат В. Й. от САК, назначен за служебен защитник в ДП.

**АДВ. Й.:** Запознах се с делото и мога да поема защитата. Получил съм препис от разпореждането за насрочване на делото преди повече от 7 дни.

**ПОДСЪДИМИЯТ:** Получил съм преписи от обвинителния акт и от

разпореждането за насрочване на делото преди повече от 7 дни. Желая адвокат Й. да ме представлява в настоящото производство.

**ПОСТРАДАЛОТО ЛИЦЕ:**

**В. А. Х.** – редовно призована, явява се лично.

**ПЛ:** Получила съм препис от разпореждането за насрочване на делото преди повече от 7 дни.

**СЪДЪТ РАЗЯСНЯВА** на пострадалото лице предоставената ѝ правна възможност да се конституира в настоящото производство като частен обвинител и граждански ищец.

**ПОСТРАДАЛОТО ЛИЦЕ:** Разбирам правата си. Не желая да се конституирам като частен обвинител и граждански ищец.

**СТРАНИТЕ** /поотделно/: Да се даде ход на разпоредителното заседание.

**СЪДЪТ**, след като намери, че в случая не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА РАЗПОРЕДИТЕЛНОТО ЗАСЕДАНИЕ.**

**СЪДЪТ СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА ПОДСЪДИМИЯ:**

**П. П. Х.** /лични данни/, ЕГН \*\*\*\*\*, тел. номер: №№№№.

**СЪДЪТ РАЗЯСНЯВА** правата на подсъдимия в настоящото производство, включително предоставената му правна възможност за разглеждане на делото по реда на Глава 27 и Глава 29 от НПК.

**ПОДСЪДИМИЯТ:** Разбирам правата си в процеса. Нямам искания

за отвод на съда, прокурора и секретаря.

**СЪДЪТ РАЗЯСНЯВА** на участниците в разпоредителното заседание въпросите по чл. 248, ал. 1, т. 1-8 НПК, които следва да бъдат обсъдени.

**ПРОКУРОРЪТ:** Нямам искания за отводи. Не правя възражения за подсъдността на делото. Считам, че не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. Намирам, че в хода на досъдебното производство не са допуснати отстраними съществени нарушения на процесуални правила, които да са довели до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия и на пострадалата. Липсват формални пречки за разглеждане на делото по реда на Глава 27 или Глава 29 от НПК. Не са налице условията за разглеждането на делото при закрити врати, привличането на резервен съдия или съдебен заседател, назначаването на защитник, вещо лице, преводач или тълковник, както и за извършването на съдебни следствени действия по делегация. По отношение на взетата спрямо подсъдимия мярка за неотклонение „гаранция в пари“ в размер на 500,00 лева /внесени/, предлагам същата да бъде потвърдена. Към настоящия момент нямам искания за събиране на нови доказателства. Моля да насрочите съдебно заседание за разглеждане на делото и да призовете лицата, посочени в приложението към обвинителния акт.

**ПОСТРАДАЛАТА:** Нямам какво да добавя. Поддържам това, което каза прокурорът.

**АДВ. Й.:** Нямам искания за отводи. Не правя възражения за подсъдността на делото. Липсват основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. Считам, че в хода на досъдебното производство не са допуснати отстраними съществени нарушения на процесуални правила, които да са довели до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия и на пострадалата. Няма пречки за разглеждане на делото по реда на Глава 27 или Глава 29 от НПК, като подзащитният ми желае същото да протече по реда на чл. 371, т. 1 НПК. Не са налице условията за разглеждането на делото при закрити врати, привличането на резервен съдия или съдебен заседател, назначаването на защитник, вещо лице, преводач или тълковник, както и за извършването на съдебни следствени действия по делегация. Относно взетата спрямо подсъдимия мярка за неотклонение „гаранция в пари“ моля същата да бъде отменена. Към настоящия момент нямам искания за събиране на нови доказателства. Моля да насрочите съдебно заседание за разглеждане на делото по реда на Глава 27 от НПК.

Искам да допълня, че при разпита на свидетеля Х. не са й разяснени

правата по чл. 119 и чл. 121 НПК, което, разбира се, същевременно не е налице основание за връщане на делото, тъй като то може да бъде лесно отстранено в съдебното производство. Доколкото тези показания са в основата на обвинението, пряко касаят правата на подзащитния ми, затова просто го маркирам без да искаме връщане на делото на това основание, тъй като това е лесно отстранимо и не налага връщане на делото, а и го маркирам като такова и по аргумент на чл. 139, ал. 2 НПК.

С подзащитния ми сме съгласни да не бъде провеждан разпит на всички свидетели, както и вещите лица, а тези доказателства да бъдат приобщени и използвани при произнасяне на присъдата, като същевременно, във връзка с горните съображения, единствено трябва да се даде възможност на свидетеля Х. да изясни дали тя ще се възползва от правата си, които споменах или не и дали ще даде показания. Даваме съгласие да се ползват всички показания, не възразявам да се прочетат и нейните показания.

**ПОДСЪДИМИЯТ:** Поддържам казаното от адвоката си. Според мен не са допуснати нарушения на правата ми в досъдебното производство. Нека да използваме показанията на майка ми от досъдебното производство. Желая делото да се разгледа по реда на съкратеното съдебно следствие и да не се разпитват свидетелите и вещите лица. Моля да отмените мярката ми за неотклонение.

**СЪДЪТ,** след съвещание, като съобрази становищата на участниците в разпоредителното заседание относно въпросите по чл. 248, ал. 1 НПК, намира следното:

Делото е родово /арг. от противното от чл. 35, ал. 2 НПК/ и местно подсъдно на Софийски районен съд, като същевременно липсват основания за прекратяване или спиране на наказателното производство по чл. 250 и чл. 251 НПК.

При извършената служебна проверка, досежно законосъобразното провеждане на досъдебното производство, съдът намира, че на предходната процесуална фаза са допуснати отстраними съществени процесуални нарушения, които са довели до ограничаване правото на защита на обвиняемото лице по смисъла на чл. 249, ал. 4, т. 1 НПК.

В обстоятелствената част на обвинителния акт представителят на СРП не е описал с изискуемата се от закона конкретика предходните неправомерни прояви на П. Х. спрямо пострадалата, за които се твърди, че обосновават системност, доколкото отсъстват факти за времето, мястото и техния механизъм. Системността е иманентна част от обективния съставомерен признак „при условията на домашно насилие“, отчитайки легалната законова дефиниция, ситуирана в разпоредбата на чл. 93, т. 31 НК към инкриминираната дата, поради което същата следва да бъде описана

недвусмислено, за да може привлеченото към отговорност лице да узнае фактическите параметри на обвинението в неговата цялост и да организира адекватно и пълноценно правото си на защита.

На следващо място, налице е противоречие и относно възприетата от прокурора наказателноправна квалификация, тъй като понастоящем разпоредбата на чл. 144, ал. 3 НК съдържа квалифициращи признаци, обособени в 4 отделни точки, а в процесния случай не е отразено коя от тях е приложима към инкриминираната дейтелност. При все това, дори държавният обвинител да смята, че е изпълнен съставът на чл. 144, ал. 3 НК в неговата предходна редакция, то това обстоятелство следва да бъде фиксирано изрично както в постановлението за привличане Х. в процесуалното качество на обвиняем, така и в самия обвинителен акт.

Констатираните процесуални пороци са съществени и не могат да бъдат санирани в съдебната фаза на процеса, а това закономерно налага прекратяване на съдебното производство и връщане на делото на прокурора.

По отношение на взетата спрямо подсъдимия П. Х. мярка за неотклонение „гаранция в пари“ в размер на 500,00 лева /внесени/ съдът счита, че поначало е налице обосновано предположение за съпричастността му към твърдяното престъпно посегателство, имайки предвид показанията, дадени от неговата майка в досъдебната фаза, но същевременно липсват доказателства за завишен риск от укриване и извършване на престъпление, като отчитайки добросъвестното му процесуално поведение до настоящия момент, този съдебен състав намира, че мярката за неотклонение „гаранция в пари“ следва да бъде изменена в най-леката такава, а именно „подписка“.

Предвид изхода на делото, безпредметно се явява обсъждането на останалите въпроси по чл. 248, ал. 1 НПК.

Така мотивиран, **СЪДЪТ**

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРЕКРАТЯВА** съдебното производство по **НОХД № 14555/2023 г.** по описа на СРС, НО, 106 състав.

**ВРЪЩА** делото на СРП за отстраняване на констатираните процесуални нарушения.

**ИЗМЕНЯ** взетата по отношение на подсъдимия **П. П. Х.** със снета по делото самоличност мярка за неотклонение от „гаранция в пари“ в размер на 500,00 лева /внесени/ в **„ПОДПИСКА“**.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО ПОДЛЕЖИ НА НЕЗАБАВНО  
ИЗПЪЛНЕНИЕ, СЪГЛАСНО ЧЛ. 343 НПК.**

**Определението подлежи на обжалване и/или протестиране, съгласно чл. 249, ал. 3 НПК, пред СГС в 7-дневен срок, считано от днес, по реда на Глава XXII от НПК, в частта, относно произнасянето по чл. 248, ал. 1, т. 3 НПК и по въпроса за мярката за неотклонение.**

**ДА СЕ ИЗДАДАТ** преписи от протокола на страните.

**Съдебното заседание приключи в 11:27 часа.**

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Заседатели:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_