

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 2286

гр. Пловдив, 04.10.2022 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ПЛОВДИВ, V СЪСТАВ**, в закрито заседание на четвърти октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Светлана Ив. Изева

Членове: Радостина Анг. Стефанова  
Светлана Анг. Станева

като разгледа докладваното от Светлана Ив. Изева Въззивно гражданско дело № 20225300501051 по описа за 2022 година

Производство по реда на чл.248 от ГПК.

Постъпила е молба от „Инфинит енерджи“ООД,ЕИК-201331916 чрез пълномощника адв.П.Б.,с която се иска от съда да измени решението си № 1084/20.07.22г.в частта му за разноските,с която е осъдено „Инфинит енерджи“ООД да заплати на „ДЗИ Общо застраховане“ЕАД,ЕИК-121718407 разноски за адв.възнаграждение пред въззивната инстанция в размер на 804лв,като се отхвърли искането на третото лице-помагач за присъждане на разноски.Посочва се,че „ДЗИ Общо застраховане“ЕАД е трето лице-помагач по делото и на осн.чл.78,ал.10 от КТ като такова няма право на разноски в процеса.

Постъпил е отговор от ответника по молбата-„ДЗИ Общо застраховане“ЕАД, ЕИК-121718407,чрез пълномощника адв.М.М. със становище за неоснователност на същата.

Молбата е подадена в определения в чл.248,ал.1 от ГПК срок и е процесуално допустима,но разгледана по същество е неоснователна.

В първоинстанционното производство по молба на ответника-„Инфинит енерджи“ООД е конституиран като трето лице-помагач застрахователя „ДЗИ Общо застраховане“ЕАД,като ответника е предявил при условията на евентуалност-в случай на уважаване на първоначалният иск против него-обратен иск срещу застрахователя.

Районният съд е отхвърлил първоначалния иск,предявен от „Лаки 131“ООД против „Инфинит енерджи“ООД и съответно не е разгледал предявения против застрахователното дружество евентуален обратен иск.Решението на първоинстанционният съд е потвърдено с постановеното по настоящото дело решение № 1084/20.07.22г.,с което е осъдено„Инфинит енерджи“ООД да заплати на „ДЗИ Общо застраховане“ЕАД претендираните разноски от 804лв.за адв.възнаграждение пред въззивната инстанция.

С молбата по чл.248 от ГПК се възразява,че разноси на „ДЗИ Общо застраховане“ЕАД не се дължат на осн.чл.78,ал.10 от ГПК като на трето лице-помагач.В случая обаче нормата на чл.78,ал.10 от ГПК не намира приложение,доколкото против третото лице-помагач е предявен обратен иск от ответника.В такъв случай,макар този иск да не е разгледан,то следва да се има предвид,че третото лице се явява ответник по обратния иск и като такъв следва да организира защитата си,за да избегне настъпването на неблагоприятен за него резултат.Действително по обратния иск няма постановен резултат,с оглед на който да се присъдят разноси,но ситуацията е аналогична на прекратяване на делото,в който случай ответникът също има право на разноси при условията на чл.78,ал.2 от ГПК.

Предвид горните съображения съдът намира,че следва да се остави без уважение молбата за изменение на решението в частта му за разноските..

Мотивиран от горното,съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** молбата на „Инфинит енерджи“ООД,ЕИК-201331916 чрез пълномощника адв.П.Б.,с която се иска от съда да измени решението си № 1084/20.07.22г.в частта му за разноските,с която е осъдено „Инфинит енерджи“ООД да заплати на „ДЗИ Общо застраховане“ЕАД,ЕИК-121718407 разноси за адв.възнаграждение пред въззивната инстанция в размер на 804лв,като се отхвърли искането на третото лице-помагач за присъждане на разноси.

Определението е окончателно.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_