

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 39042

гр. София, 01.11.2023 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 175 СЪСТАВ**, в закрито заседание на първи ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ПЕТЪР ИВ. МИНЧЕВ

като разгледа докладваното от ПЕТЪР ИВ. МИНЧЕВ Гражданско дело № 20231110159567 по описа за 2023 година

Съдът е сезиран с искане на основание чл. 389 ГПК, подадено от Г. И. Г. срещу „Топлофикация София“ ЕАД, с която са предявени отрицателни установителни искове с правно основание чл. 439, ал. 1 ГПК за признаване за установено, че ищцата не дължи на ответника поради изтекла погасителна давност сумата от 1781,03 лева, представляваща главница за доставена топлинна енергия за периода от м.01.2004г. до м.04.2007г., сумата от 690,41 лева, представляваща обезщетение за забава за периода от 01.03.2004г. до 11.06.2008г., сумата от 49,43 лева, представляваща разноски по делото и сумата от 40 лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение, за които вземания е издаден изпълнителен лист от 12.05.2016г. по ч.гр.д. № 35422/2008г. по описа на СРС, 46-ти състав и е образувано изп.д. № 20168410407461 по описа на ЧСИ Неделчо Митев, рег. № 841 в КЧСИ. Исканата обезпечителна мярка е спиране на изпълнението по посоченото изпълнително дело.

Ищцата твърди, че получила съобщение за образувано срещу нея изп.д. № 20168410407461 по описа на ЧСИ Неделчо Митев, към което бил приложен изпълнителен лист, издаден на основание чл. 410 ГПК въз основа на влязла в сила Заповед за изпълнение от 29.08.2008г. по ч.гр.д. № 25422/2008г. по описа на СРС, 46 състав. Вземанията по заповедта били признати за установени с Решение от 01.12.2009г. по гр.д. № 38487/2008г. по описа на СРС, 50-ти състав. Решението било влязло в сила на 25.02.2011г., изпълнителният лист бил издаден на 16.05.2016г., а изпълнителното дело било образувано на 03.08.2016г. С оглед на това сочи, че считано от датата на влизане в сила на решението /25.02.2011г./ петгодишната погасителна давност за процесните вземания на основание чл. 117, ал. 2 ЗЗД е изтекла на 25.02.2016г. – преди датата на образуване на изпълнителното дело. С оглед на това последващите действия по изпълнение не били годни да прекъснат вече изтеклата към датата на предприемането им давност. Моли съда да уважи предявените искове. Претендира разноски.

Съдът като взе предвид наведените с исковата молба твърдения и представените доказателства, намери следното.

За да допусне исканото обезпечение, съдът следва да установи, че ищецът има право на обезпечение на иска. Такова право той има при кумулативната даденост на следните предпоставки, а именно, когато предявеният иск е допустим и вероятно основателен и когато е налице интерес от обезпечението, респ. претендираната обезпечителна мярка е допустима и подходяща.

При извършената проверка съдът установи, че исковата молба е редовна а

предявените искове са процесуално допустими.

Обезпечителната нужда се извежда от обстоятелството, че производството по изпълнителното дело не е прекратено с акт на съдебен изпълнител, поради което е налице опасност, в случай на уважаване на отрицателния установителен иск, да бъдат предприети междувременно действия по принудително изпълнение на оспореното от ишците вземане, както и събраните по делото вземания да бъдат преведени в полза на вискателя.

Обезпечителната мярка „спиране на изпълнението“ е допустима и подходяща за обезпечение на този вид искове.

Относно вероятната основателност на предявения иск, съдът намира, че същата може да се изведе от представените с исковата молба писмени доказателства. Видно от представения препис от решение, същото е оформено от съда като влязло в сила на 25.02.2011г., а видно от разпореждането за образуване на процесното изпълнително дело, същото датира от 03.08.2016г., като съдебният изпълнител е длъжен да се произнесе с разпореждането в деня на постъпване на молбата. С оглед на това и като се вземе предвид обстоятелството, че изпълнителният лист е издаден едва на 12.05.2016г., доводите на ишцата, че към датата на образуване на изпълнителното дело давността вече е била изтекла, следва да бъдат преценени като вероятно основателни. Следва да се подчертае, че тази преценка се основава единствено на представените с исковата молба писмени доказателства и е единствено в изискуемата от закона степен на вероятност, като в по-нататъшните етапи от производството предстои да се съберат исканите от страните доказателства и да се изслушат твърденията и възраженията на ответника. Освен това нормата на чл. 390, ал. 4, изр. 2 ГПК е приложима единствено по отношение на обезпеченията на бъдещ иск, а не и на предявен такъв. Ето защо съдът намира, че исканото обезпечение следва да бъде допуснато по реда на чл. 391, ал. 1, т. 1 ГПК без изискване на парична гаранция.

Мотивиран от гореизложеното, съдът

## ОПРЕДЕЛИ:

**ДОПУСКА** обезпечение на предявените от Г. И. Г., с ЕГН: \*\*\*\*\*, с адрес: гр. София, ж.к. „Връбница 1“ бл. 516, ет. 7, ап. 26, срещу „Топлофикация София“ ЕАД, с ЕИК: 831609046, със седалище и адрес на управление гр. София, ул. „Ястребец“ № 23Б, отрицателни установителни искове с правно основание чл. 439, ал. 1 ГПК за признаване за установено, че ишцата не дължи на ответника поради изтекла погасителна давност сумата от 1781,03 лева, представляваща главница за доставена топлинна енергия за периода от м.01.2004г. до м.04.2007г., сумата от 690,41 лева, представляваща обезщетение за забава за периода от 01.03.2004г. до 11.06.2008г., сумата от 49,43 лева, представляваща разноски по делото и сумата от 40 лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение, за които вземания е издаден изпълнителен лист от 12.05.2016г. по ч.гр.д. № 35422/2008г. по описа на СРС, 46-ти състав и е образувано изп.д. № 20168410407461 по описа на ЧСИ Неделчо Митев, рег. № 841 в КЧСИ, чрез налагане на обезпечителна мярка **СПИРАНЕ НА ИЗПЪЛНЕНИЕТО** изпълнително дело № 20168410407461 по описа на ЧСИ Неделчо Митев, рег. № 841 в КЧСИ, до приключване на производството по настоящото дело с влязъл в сила съдебен акт.

**ДА СЕ ИЗДАДЕ** обезпечителна заповед на ишцата съобразно гореизложеното.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** подлежи на обжалване с частна жалба пред Софийски градски съд в едноседмичен срок от връчването му на страните /чл. 396, ал. 1, пр. последно ГПК/.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_

