

РЕШЕНИЕ

№ 234

гр. Видин, 11.07.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ВИДИН, III СЪСТАВ НО, в закрито заседание на единадесети юли през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Мариела В. Йосифова

като разглежда докладваното от Мариела В. Йосифова Административно наказателно дело № 20221320200256 по описа за 2022 година

Административно-наказателното производство е с правно основание по чл.59, ал.1 и сл. от ЗАНН.

Образувано е по жалба на Б. АНГ. АНГ. от гр.Видин, подадена против наказателно постановление №22-0953-000002/17.01.22 г. на Началник сектор ПП при ОДМВР Видин.

Жалбоподателят моли да бъде отменено обжалваното наказателно постановление, като неправилно, необосновано и незаконосъобразно, постановено при съществени нарушения на процесуални правила.

В съдебно заседание жалбоподателят не се явява и не се представлява.

За наказващият орган се явява процесуален представител, който оспорва жалбата и моли за потвърждаване на НП.

От приложените по делото писмени доказателства и показанията на разпитаният свидетел В.А. – актосъставител, съдът приема за установено следното:

На 22.06.2021г. св. А. е съставил АУАН на жалбоподателя, за това, че на 01.01.2022г.в гр.Видин управлява лек автомобил „БМВ 316 И“ с рег.№ ВН2199АВ, като автомобила не е преминал задължителен годишен технически преглед и е с включени допълнителни светлини за мъгла отпред, без да са налице условия за ползването им.

Въз основа на АУАН и при същата фактическа обстановка е издадено и обжалваното НП, с което за нарушение на чл.147 ал.1 от ЗДвП на жалбоподателя е наложено административно наказание „Глоба“ в размер на 20 лева на основание чл.185 от ЗДвП и за нарушение на чл.74 ал.1 от ЗДвП на жалбоподателя е наложено административно наказание „Глоба“ в размер на 20 лева на основание чл.185 от ЗДвП.

С оглед изложеното съдът приема, че жалбата е подадена в установения в закона

срок и от надлежно лице, поради което същата се явява допустима.

Разгледана по същество същата се явява неоснователна.

От разпитания в съд. заседание свидетел - актосъставителя – св. А. се установи по безспорен и несъмнен начин, че жалбоподателят е осъществил деянието-предмет на административно-наказателното производство, както от обективна, така и от субективна страна.

Съдът дава вяра на свидетеля, тъй като изложените от същия показания са последователни, логични, непротиворечиви са и са относими към предмета на делото.

Горното се установява и от приложените по делото писмени доказателства.

В случая е дадена правилна квалификация с конкретно отразени относими норми, които кореспондират с обстоятелствената част на наказателното постановление, предвид което е изпълнено изискването на чл.57, ал.1, т.5 и т.6 от ЗАНН от формална страна, а по същество административното нарушение е доказано от обективна и субективна страна.

Жалбоподателя не е ангажирал в производството пред настоящата инстанция, никакви доказателства, оборващи констатациите на административно-наказващия орган относно описаното в НП нарушение, с оглед на което и при анализа на доказателствата по делото се налага категоричния извод, че същият е извършил коментираните нарушения.

Предвид гореизложеното, съдът намира, че описаното деяние в съставения против жалбоподателя акт се доказва по безспорен и несъмнен начин.

Наложено наказание е предвидено от закона. При индивидуализиране на наказанието административно наказващият орган правилно е отчетел всички смекчаващи и отегчаващи вината обстоятелства, съобразил се е с правната норма на чл. 12 от ЗАНН, както и с тази на чл. 27 от ЗАНН. Наложено наказание е минималното предвидено в Закона и като така се явява съразмерно на извършеното нарушение.

По гореизложените съображения Съдът намира, че Наказателно постановление №21-0953-001429/15.10.21 г. на Началник група към сектор ПП при ОДМВР Видин следва да бъде потвърдено.

Съгласно разпоредбата на чл. 63, ал. 3 ЗАНН страните имат право на разноски.

Процесуалният представител на АНО е направил изрично искане за присъждане на разноски, сторени за заплащане на юрисконсултско възнаграждение, преди приключване на съдебните прения по делото.

По делото не са представени доказателства за изразходената сума, не е представена и декларация–справка, от която да е видно колко часа е работено по делото. Поради това Съдът намира , че съдът е следва да определи размера на юрисконсултското възнаграждение на основание чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ. В конкретния случай, Съдът като съобрази фактическата и правна сложност на делото и взе предвид наложеното административно наказание „Глоба“ по обжалваното НП , намира , че ще следва да се определи възнаграждение в размер на 100 лева.

Водим от горното Съдът,

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление №22-0953-000002/17.01.22 г. на Началник сектор ПП при ОДМВР Видин с което на жалбоподателя- Б. АНГ. АНГ. от гр.Видин за нарушение на чл.147 ал.1 от ЗДвП е наложено административно наказание „Глоба“ в размер на 20 лева на основание чл.185 от ЗДвП и за нарушение на чл.74 ал.1 от ЗДвП е наложено административно наказание „Глоба“ в размер на 20 лева на основание чл.185 от ЗДвП.

ОСЪЖДА Б. АНГ. АНГ. от гр.Видин да заплати сумата от 100,00 лева на ОДМВР Видин , представляваща разноски за юрисконсултското възнаграждение по делото .

Решението може да бъде обжалвано пред АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД-ВИДИН по реда на глава дванадесета от АПК в 14-дневен срок от съобщението до страните.

Съдия при Районен съд – Видин: _____