

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 725

гр. София, 25.02.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 95 СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и пети февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **ВИОЛЕТА СТ. ПАРПУЛОВА**

при участието на секретаря **ПЕТЯ М. ГЕОРГИЕВА**
в присъствието на прокурора **М. К. К.**
като разглежда докладваното от **ВИОЛЕТА СТ. ПАРПУЛОВА** Частно наказателно дело № 20231110202699 по описа за 2023 година

След проведеното съвещание, като се запозна с материалите по делото и изслуша доводите на страните в днешното съдебно заседание, съдът прие за установено следното:

Производството е по реда на чл. 64, ал. 1 и следващите от НПК.

СРС е сезиран с искане от СРП с правно основание чл. 64, ал. 1 НПК за вземане на мярка за неотклонение „задържане под стража” спрямо **С. З. С.** - обвиняем по досъдебно производство № 227 ЗМК 232/2023 г. по описа на 03 РУ-СДВР, пр. пр. № 3387/2023 г. по описа на СРП. С постановление за привличане на обвиняем от 23.02.2023 г. спрямо него е повдигнато обвинение в извършване на престъпление с правна квалификация по чл. 198, ал. 1, пр. 1 вр. чл. 63, ал. 1, т. 3 НК.

По основателността на искането, съдът намира следното:

На първо място, налична е първата законоустановена предпоставка за вземането на мярка за неотклонение спрямо обвиняемия, доколкото за престъплението, в извършването на което е обвинен, се предвижда наказание „лишаване от свобода“. В случая последното е от три до десет години, което характеризира деянието като тежко умишлено по смисъла на чл. 93, т. 7 НК.

Налице е и обосновано предположение относно авторството на деянието от страна на обвиняемия **С.**. То се извежда от показанията на пострадалия свидетел **П. В.** и от протокола за извършеното разпознаване, при

което свидетелят категорично е посочил С. като лицето, отнело му инкриминираната парична сума. Що се отнася до доводите на защитата относно правната квалификация на деянието, съдът намира, че макар обвинението на настоящия етап да е работно такова, правната квалификация е адекватна на осъщественото от обвиняемия изпълнително деяние, доколкото за отнемането на портфейла от владението на свидетеля обвиняемият е използвал сила, изтръгвайки го от ръцете на последния.

По отношение на належащите се в алтернатива предпоставки, съдът прецени, че въпреки показанията на майката на обвиняемия - З. С., че трудно осъществява комуникация със сина си и е имало случаи, в които той не се е прибирал по няколко дни, предвид непълнолетната му възраст, опасност от укриване не би могла да бъде изведена, доколкото е с установена самоличност и известен адрес, на който е видно, че пребивава. Що се отнася до втората алтернативна предпоставка, а именно наличието на опасност от извършване на престъпление, съдът приема, че е налична доколкото, макар обвиняемият да не е осъждан, спрямо него няколкократно са налагани мерки по ЗБППМН, което е видно от приложените решения. Независимо от това обаче съдът прецени, че конкретиката на случая, както досежно личността на обвиняемия, така и досежно изпълнителното деяние и интензитета на извършеното, не отговарят на изискването на чл. 386, ал. 2 НПК, а именно да бъдат изключителни, която е и единствената хипотеза, обосноваваща вземане на мярка за неотклонение „задържане под стража“ спрямо непълнолетно лице. Както се посочи по-горе, обвиняемият е неосъждан, доколкото както правилно сочи адв. Й., цитираните прояви, във връзка с които са взети мерки по ЗБППМН, нямат характера на престъпни деяния по смисъла на НК, и на второ място, обвиняемият е едва на 15 години, като извършеното по своята характеристика и естество не може само по себе си да обоснове изключителност на случая. Предвид това и съдът намира, че искането за вземане на мярка за неотклонение „задържане под стража“ не следва да бъде уважено, и като адекватна и отговаряща на нуждите на производството спрямо обвиняемия С. следва бъде взета мярка по чл. 386, ал. 1, т. 3 НПК - „надзор на инспектор при Детска педагогическа стая“.

Така мотивиран,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на СРП за вземане на мярка за неотклонение „задържане под стража“ по отношение на обвиняемия С. З. С..

ВЗЕМА спрямо С. З. С., ЕГН ***** - обвиняем по досъдебно производство № 227 ЗМК 232/2023 г. по описа на 03 РУ-СДВР, пр. пр. № 3387/2023 г. по описа на СРП, мярка за неотклонение „надзор на инспектор при Детска педагогическа стая“.

ОБВИНЯЕМИЯТ ДА СЕ ОСВОБОДИ НЕЗАБАВНО от условията на следствения арест след изготвяне на необходимата документация, освен ако не се задържа на друго законово основание.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване и протест в 3-дневен срок от днес пред СГС.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на незабавно изпълнение.

В случай на жалба или протест, **СЪДЪТ** насрочва делото за разглеждане в открито съдебно заседание пред СГС на 02.03.2023 г. от 10:00 ч., за когато страните - уведомени от днес.

Съдия при Софийски районен съд: _____