

РЕШЕНИЕ

№ 11583

гр. София, 03.07.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 28 СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и първи март през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Борис К. Динев

при участието на секретаря Диана Г. Димитрова
като разглежда докладваното от Борис К. Динев Гражданско дело № 20211110164111 по описа за 2021 година

, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е образувано по иск с правно основание чл. 49 от ЗЗД във връзка с чл. 45, ал. 1 от ЗЗД от "Мама" ЕООД, ЕИК 121114875, със седалище и адрес на управление в гр. София, п.к. 1000, р-н Средец, ул. "Ген. Паренсов" № 35, ет. 4, представлявано от управителя Н. Д. Й., с ЕГН *****, чрез пълномощник адв. З. И. - САК, със съдебен адрес в гр. С., ул. "Г. П." № **, *****, против Столична община, Булстат 000696327, със седалище и адрес на управление в гр. София, р-н Оборище, ул. „Московска“ № 33, представлявана от ***** Й. Ф., за заплащане на сумата от 11 000 лева – обезщетение за претърпени от ищеца имуществени вреди, причинени от паднало дърво върху собственото му МПС, марка Ситроен, модел Берлинго, с регистрационен номер *****.

Претендира се законна лихва, считано от 10.11.2021 г., както и разноски.

Ищецът – „Мама“ ЕООД, твърди, че на 16.10.2021 г. процесният автомобил е бил паркиран пред жилищен блок 141, намиращ се на ул. "Добри Христов" в ж.к. "Хиподрума", от Т. О. Й., управител на собствения на дружеството ресторант "Мамма миа". Според ищеца, докато бил паркиран на улицата, на автомобила са нанесени щети от паднало дърво. Те се изразявали в деформации по тавана на купето, който бил видимо усукан при предното стъкло, счупено предно стъкло, счупен преден ляв фар, изкривен преден капак и наранена боя, изкривен ляв калник и наранена боя, изкривен десен калник и наранена боя, дупка в предната решетка, счупени щипки на долна решетка на предна броня, счупена кора на дясно огледало. Като резултат от деформациите по вратите били окривени пантите по вратите и била нарушена сходимостта с предните и задните колони на автомобила.

Според ищеца причината за инцидента се крие във факта, че дървото е било с изгнили корени. От падането му е пострадал също така и още един автомобил, а за отстраняването на падналото дърво се е бил погрижил екип на Столична дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението“ към МВР, от която по случая е издадено Удостоверение с рег. № 764001-1350/21.10.2021 г.

Претендират се направените по делото разноски.

Ищецът моли да бъде допуснато обезпечаване на доказателства по реда на чл. 207 от

ГПК, като незабавно бъде назначена съдебно-автотехническа експертиза от вещо лице със специалност „Технология и организация на автомобилния транспорт“.

Ищецът прави искане и за назначаване на съдебно-лесотехническа експертиза. Моли да бъдат допуснати един свидетел при режим на призоваване и един свидетел при режим на довеждане. Моли да се изиска от Столична дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението“ Сведение за резултати от дежурство на 16.10.2021 г. и приет сигнал в 12 часа за извънредната ситуация, причинена от паднало дърво на горепосочения адрес, както и да се посочат длъжностните лица, участвали в отстраняването на падналото дърво.

Ответникът чрез процесуалния си представител оспорва иска както по основание, така и по размер.

Счита, че не са налице условията за ангажиране отговорността му.

Признава, че на горепосочения адрес на 16.10.2021 г. е паднало дърво върху процесния автомобил. Твърди, че липсвали безспорни доказателства какво действително е било дървото, какво е причинило падането му и вследствие от това не можело по категоричен начин да се приеме, че вредите са резултат от вътрешно присъщите качества на тази вещ. Ответникът счита, че падането е възможно да се е осъществило в резултат на външно въздействие, причинено от трети лица или в резултат от метеорологична особеност.

Ответникът твърди, че не е установил издадени разрешителни от страна на дирекция „Зелена система“ към СО, съгласно чл. 45 от Наредбата за изграждане, поддържане и опазване на зелената система на Столична община, които да удостоверяват необходимостта от манипулации по отношение на пространството около блок 141 на ул. „Д. Х.“ в ж.к. „Хиподрума“. Допълнително, ответникът счита, че преди събитието на инцидента не е имало установена дървесна растителност на ул. „Д. Х.“ в гр. София, която да е отразена с влошено физиологично състояние или с предвидени манипулации за премахване, резитба или кастрене.

Ответникът твърди, че към дирекция „Зелена система“ към Столична община от представители на районната администрация е постъпил сигнал за падналото дърво, като експертите от дирекцията са установили обстоятелството с Констативен протокол № 02-ДП/16.10.2021 г. Впоследствие, според ответника, дървото е било отстранено от аварийния екип на Столична дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението“.

Според ответника дървото е било от вида трепетлика и по него няма установени външни признаци за влошено физиологично състояние, тъй като то било констатирано с облистена корона, притежаваща зелена листна маса с добър тургор.

От снимковия материал към Констативния протокол било видимо, че процесният автомобил се намирал от страната на пътното платно, в посока на неговото движение и бил паркиран между отбивката за подхода към паркинга на блок 141 и съществуващия трафопост от същата страна и в непосредствена близост до тротоара. В протокола било отразено, че автомобилът е паркиран на не повече от 4.8 метра разстояние между тротоара и трафопоста.

Ответникът реферира към чл. 62, т. 3 от ЗДвП, съгласно която паркирането е разрешено само в обозначените за това места, докато в случая липсвала такава маркировка. Допълнително, ответникът отбелязва, че съгласно чл. 98, ал. 1, т. 6 и ал. 2, т. 1 и 2 от ЗДвП паркирането на МПС е забранено на по-малко от пет метра до кръстовища, подходи на паркинги и гаражи към жилищни сгради, а пострадалият автомобил бил видимо разположен между подхода към паркинга и трафопоста, което разстояние не било повече от 4.8 метра.

Ответникът счита, че не е налице бездействие от неговите служители, поради което не би могла да се ангажира отговорността му.

Ответникът моли исквете да бъдат отхвърлени изцяло като неоснователни и недоказани.

Моли да му бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в минимален размер.

Не възразява срещу искането да бъде допуснато обезпечаване на доказателства по чл.

207 от ГПК, като се назначи съдебна-автотехническа експертиза. Моли да се конкретизира въпрос 1.2. от ИМ.

Не възразява срещу назначаването на съдебно-лесотехническа експертиза. Моли тя да бъде изготвена, след като вещото лице се запознае със справката от НИМХ, за която ответникът е направил доказателствено искане. Възразява по допускането на въпрос 2.5. от ИМ.

Противопоставя се срещу призоваването като свидетел на старши ***** В. Г., като счита, че поставените въпроси не били от неговата компетентност.

Не възразява срещу искането за разпит на свидетеля Т. О. Й..

Не възразява срещу искането да се изиска сведение от СДПБЗН. Моли да бъде издадено съдебно удостоверение, което да послужи пред НИМХ към БАН за изискване на информация за метеорологичната обстановка на 16 октомври 2021 г в района на ул. „Д. Х.“, ж.к. „Хиподрума“, гр. София, по-конкретно относно силата и скоростта на вятъра, валежи и други природни явления.

Моли да бъдат приети като доказателства по делото Констативен протокол № 918/26.07.2020 г., снимков материал от мястото на инцидента, кантарна бележка за извозения растителен материал.

В съдебно заседание ищецът чрез процесуалния си представител поддържа иска.

В съдебно заседание ответникът чрез процесуалния си представител оспорва иска.

Съдът като обсъди събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност и доводите на страните съобразно изискванията на чл. 235 от ГПК, намира за установено от фактическа страна следното:

От приетото като доказателство по делото удостоверение рег. № 764001-1350/21.10.2021 г., издадено от директора на СД „Пожарна безопасност и защита на населението“ към ГД ПБЗН към МВР се установява, че на 16.10.2021 г. в 12.00 ч. е получено съобщение от доказателство „Мама“ ЕООД за възникнало произшествие – техническа помощ при отстраняване нападнало дърво върху леки автомобили единия от които „Ситроен“ с *****, на адрес гр. София, ул. Добри Христов, до бл. 141 (л.7 от делото).

След обявяване на делото за решаване е постъпило писмо вх. № 98514/17.05.2022 г. по описа на СРС с приложена към него Телефонограма № 388/16.10.2021 г., изготвена от Шеста РСПБЗН за регистрирането на случая.

По делото е представен и приет като доказателство контролен талон от който е видно, че лекият автомобил е собственост на ищеца (л. 13 от делото.)

От приетата като доказателство на л. 14 от делото полица за гражданска отговорност № БГ/11/121002997961 издадена от ЗАД „Армеец“ АД, гр. София се установява, че същият автомобил е бил застрахован за риска Гражданска отговорност (л. 13).

Представен е и системен бон за плащане на вноса по застрахователния договор (л. 15 от делото).

Представен е и е прието като доказателство по делото на л. 28 от същото констативен протокол от 16.10.2021 г., издаден от Дирекция „Зелена система“ от което е видно че на посоченото от ищеца място на 16.10.2021 г. е установено паднало върху улицата дърво.

Представени са и са приети като доказателство по делото снимките, изготвени при съставянето на констативния протокол.

От приетата като доказателство по делото на л. 53 схема на обхвата на подзоните за локално платено паркиране се установява, че мястото където е настъпил инцидента не попада в зона за платено паркиране.

По делото е прието като доказателство писмо изх. № ОД-03-169-1/09.03.2022 г. на НИМХ от което се установява, е че на 16.10.2021 г. времето е било облачно, с валежи от дъжд, намалена видимост и слаб вятър.

От заключението на вещото лице по допуснатата Съдебно лесотехническа експертиза, изслушано по делото, което настоящият съдебен състав кредитира като обективно, безпротиворечиво и добросъвестно дадено се установява, че падналото дърво е било широколистно – *Populus tremula* – трепетлика, с несиметрична корона, около 75 % от нея надвесена над улицата, високо над 10 метра, картов дойната кривина на стеблото, което е наклонено над пътното платно е предпоставка за падане на дървото. Вещото лице не може да установи имало ли е признаци на загиване на стеблото доколкото същото не е налично при изготвяне на експертизата. Според вещото лице ако дървото е било отрязано на време от ответника е било възможно предотвратяването на падането на дървото.

Не е установено по делото дали са спазени изискванията за преглед на дърветата на всеки 5 години и дали конкретното дърво е било планирано за извършване на санитарна сеч. Кум заключението на вещото лице са приложени снимки от които ясно е видно че около 1/3 от сечението на дървото е било загнило.

От заключението на вещото лице инж. А. М. по допуснатата САТЕ, изслушано по делото, което настоящият съдебен състав кредитира като обективно, безпротиворечиво и добросъвестно дадено се установява, че автомобилът е на 7 години и стойността на ремонта му след повредата от дървото възлиза на 3501,64 лв. при пазарна стойност на автомобила към датата на инцидента 12300 лв. и е налице причинно-следствена връзка между повредите и падането на дървото върху автомобила.

При така установената фактическа обстановка съдът достигна до следните правни изводи:

Съгласно чл. 49 от ЗЗД в тежест на ищеца е да докаже по делото следните обстоятелства: 1) деяние (действие или бездействие); 2) противоправност (несъответствие между правно дължимото и фактически осъществено поведение); 3) вреди (неблагоприятно засягане на имуществената сфера на увредения); 4) причинно-следствена връзка между противоправното поведение и настъпилите имуществени вреди, вкл. размерът на същите (вредоносният резултат в съвкупния съпричинителен процес между явленията в природата следва да е закономерна, необходима, естествена, присъща последица от виновното противоправно поведение на делинквента); 5) вина на делинквента, която съобразно уредената в чл. 45, ал. 2 ЗЗД оборима презумпция се предполага и 6) виновното лице да е причинило вредите при или при повод на изпълнение на възложената работа

Съдът намира, че по делото се установиха наличието на всички предпоставки за реализиране на деликтната отговорност.

По делото се установи че в резултат на падналото дърво в повреден автомобила на ищеца, като към датата на инцидента е би в движение със регистрация и сключена застраховка „Гражданска отговорност. Уставно се че автомобилът е бил паркиран на улицата, като паркирането не е извършено в нарушение на нормативните разпоредби. Доколкото ответникът е имал задължение на всеки 5 години да проверява състоянието на дърветата, не е извършил санитарна сеч и не е предвидил общинското дърво за извършване на санирана сеч, то същият е станал причина за настъпване на вредите. Не се установи съпричиняване, доколкото автомобилът правомерно е бил паркиран на улицата.

Вредите са определени от заключението на вещо лице на 3501,64 лв., до който размер настоящият съдебен състав намира иска за основателен, като до пълния предявен размер от 10 000 лв, следва да бъде отхвърлен като неоснователен.

Доколкото отговорността е въз основа на деликт, то ответникът е в забава от настъпването на вредите, но доколкото се претендира законната лихва от поусусен момент 10.11.2021 г., то следва да бъде присъдена от този поискан момент.

С оглед изхода на спора и изрично заявеното искане на ищцата следва да се присъдят направените по делото разноски съобразно уважението 35,02 % от иска а именно 140,08 лв за държавна такса, 157,59 депозит за вещо лице и 350,20 лв. адвокатски хонорар съобразно уважената част от иска или сумата от 647.87 лв. на осн. чл. 78, ал. 1 от ГПК.

С оглед изхода на делото на ответника се следват 64.98 % от направените и поискани

разноски, а именно 129,96 лв. юрисконсултско възнаграждение на он чл. 78, ал. 8 от ГПК, вр. Наредбата за правната помощ изчислено върху 200 лв. което е кум средния размер с оглед цената на иска.

Воден от гореизложените съображения съдът

РЕШИ:

ОСЪЖДА на осн. чл. 49, вр. ал. 45 от ЗЗД Столична община, Булстат 000696327, със седалище и адрес на управление в гр. София, р-н Оборище, ул. „Московска“ № 33, представлявана от ***** Й. Ф. да заплати на "Мама" ЕООД, ЕИК 121114875, със седалище и адрес на управление в гр. София, п.к. 1000, р-н Средец, ул. "Ген. Паренсов" № 35, ет. 4, представлявано от управителя Н. Д. Й., с ЕГН *****, чрез пълномощник адв. З. И. - САК, със съдебен адрес в гр. С., ул. "Г. П." № **, ***** сумата от 3501,64 лв. представляващи стойността на ремонт на МПС, марка "Ситроен", модел "Берлинго", с регистрационен номер *****, повреден на 16.10.2021 г. от паднало дърво на улицата пред жилищен блок 141, намиращ се на ул. "Добри Христов" в ж.к. "Хиподрума", ведно със законната лихва върху сумата считано от 10.11.2021 г. до окончателното изплащане на задължението като

ОТХВЪРЛЯ иска до пълния предявен размер от 10 000 лв. като неоснователен.

ОСЪЖДА Столична община, Булстат 000696327, със седалище и адрес на управление в гр. София, р-н Оборище, ул. „Московска“ № 33, представлявана от ***** Й. Ф. да заплати на "Мама" ЕООД, ЕИК 121114875, със седалище и адрес на управление в гр. София, п.к. 1000, р-н Средец, ул. "Ген. Паренсов" № 35, ет. 4, представлявано от управителя Н. Д. Й., с ЕГН *****, чрез пълномощник адв. З. И. - САК, със съдебен адрес в гр. С., ул. "Г. П." № **, ***** сумата от 647.87лв. разноски по делото на осн. чл. 78, ал. 1 от ГПК.

ОСЪЖДА "Мама" ЕООД, ЕИК 121114875, със седалище и адрес на управление в гр. София, п.к. 1000, р-н Средец, ул. "Ген. Паренсов" № 35, ет. 4, представлявано от управителя Н. Д. Й., с ЕГН *****, чрез пълномощник адв. З. И. - САК, със съдебен адрес в гр. С., ул. "Г. П." № **, ***** да заплати на Столична община, Булстат 000696327, със седалище и адрес на управление в гр. София, р-н Оборище, ул. „Московска“ № 33, представлявана от ***** Й. Ф. сумата от 129,96 лв. юрисконсултско възнаграждение на осн. чл. 78, ал. 8 от ГПК, вр. Наредбата за правната помощ.

Решението подлежи на въззивно обжалване пред Софийски градски съд в двуседмичен срок от съобщаването му на страните.

Съдия при Софийски районен съд: _____