

РЕШЕНИЕ

№ 31

гр. гр. Чирпан , 19.07.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ЧИРПАН, СЪСТАВ I в публично заседание на осми юли, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Атанас Т. Динков

при участието на секретаря Донка Д. Василева
като разгледа докладваното от Атанас Т. Динков Административно
наказателно дело № 20215540200147 по описа за 2021 година

за да се произнесе съобрази:

Производство по чл. 59 и сл. от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Обжалвано е наказателно постановление (НП) № НЯСС-42/23.03.2021 г. издадено от ** – заместник председател на ДАМТН, оправомощен със заповед № А-5/02.01.2018 г. на Председателя на Държавна агенция за метрологичен и технически надзор (ДАМТН)

Жалбоподателят твърди, че НП е незаконосъобразно и моли същото да бъде отменено, поради нарушение на материалния закон

Въззиваемата страна ДАМТН, молят НП да бъде потвърдено, като правилно и законосъобразно.

Съдът, след преценка на събраните по делото доказателствата, приема за установено от фактическа страна следното:

Предмет на съдебен контрол пред Районен съд - Чирпан е наказателно постановление № НЯСС-42/23.03.2021 г. издадено от ** – заместник председател на ДАМТН, издадено въз основа на акт за установяване на административно нарушение (АУАН) № 07-020/05.10.2020 г., с което жалбоподателят Община Братя Даскалови, ЕИК 000817568 е санкциониран на основание чл. 200, ал. 1 т. 39 от ЗВ – Закон за водите („Наказва се с глоба, съответно имуществена санкция, освен ако не подлежи на по-тежко наказание, физическото или юридическото лице, което не изпълни предписание по чл. 138а, ал. 3, т. 5 („Областните управители назначават комисии, които веднъж в годината извършват проверки за готовността за безопасна експлоатация на язовирите и съоръженията към тях по чл. 141б, ал. 1, т. 1 и 2 („Язовирите се класифицират в три степени на

потенциална опасност в зависимост от възможно най-лошите последици от освобождаването на съхраняваните в язовира води поради разрушаване или неправилна експлоатация на язовира: 1. първа висока степен на потенциална опасност; 2. втора значителна степен на потенциална опасност“), а за тези по чл. 141б, ал. 1, т. 3 („трета ниска степен на потенциална опасност“) – веднъж на три години. Комисиите във връзка със заключението по т. 4 дават предписания на собствениците на язовири за привеждане в готовност за безопасна експлоатация на язовирите и съоръженията към тях в нормални, екстремни и аварийни условия на работа, в т.ч. за извършването на ремонти и други технически дейности за привеждането на язовирната стена и съоръженията към нея в изправно техническо състояние, както определят срок за тяхното изпълнение“), или задължение по чл. 190а, ал. 2 – от 1000 до 20 000 лв.“), за нарушение на чл. 190а, ал. 2, („Собствениците на язовирни стени и съоръжения към тях са длъжни да изпълняват предписанията по ал. 1, т. 3 и по чл. 138а, ал. 3, т. 5“), във връзка с чл. 190а, ал. 1, т.3 от ЗВ („Председателят на Държавната агенция за метрологичен и технически надзор или оправомощените от него длъжностни лица по чл. 190, ал. 4 имат право да дават предписания на собствениците на язовирни стени и/или на съоръженията към тях съобразно правомощията си по този закон и наредбата по чл. 141, ал. 2, включително за извършване на мерки и действия за изясняване на техническото състояние и на условията за експлоатация на контролираните обекти, с изключение на язовирите по приложение № 1 към чл. 13, т. 1, за намаляване на водните обеми, за което уведомява съответната басейнова дирекция, както и да определят срок за тяхното изпълнение“), изразяващо се в неизпълнение на задължително предписание, дадено в констативен протокол № 07-03-12/04.02.2020 г. на Главна дирекция „Надзор на язовирните стени и съоръженията към тях“, а именно: да се възстанови равнинността на короната на язовирната стена на язовир „Верен 2“, находящ се в поземлен имот поземлен имот с идентификатор 10673.500.50, в землището на с. Верен, Община Братя Даскалови, със срок на изпълнение - 22.06.2020 г. Като дата на извършване на нарушението се сочи - 23.06.2020 г. С атакуваното НП на Община Братя Даскалови е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 7000 лв. за неизпълнение на задължение по чл. 190а, ал.2 от ЗВ, във връзка с чл. 190а, ал. 1, т. 3 от Закона за водите. била

Изложеното от фактическа страна в НП, не се оспорва от жалбоподателя и се установява от събраните в хода на съдебното следствие писмени и гласни доказателствени средства, които съдът кредитира с доверие.

Действайки като въззивна инстанция и подлагайки на служебна проверка както акта, така и НП при така установената фактическа обстановка съдът направи следните изводи от правна страна:

Жалбата е с правно основание чл. 59, ал. 1 от ЗАНН, подадена в преклузивния срок по ал. 2 от този текст, от легитимиран субект и при наличие на правен интерес от обжалване, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е частично основателна.

Първото основание за законосъобразността на всяко НП е то да бъде издадено от компетентен орган, като компетентността може да произтича както пряко от закона, така и да бъде

делегирана. Пред настоящата въззивна инстанция не възниква съмнение относно материалната компетентност на актосъставителя и наказващия орган. Спазени са разпоредбите на чл. 201, ал. 11, във връзка с чл. 190, ал. 4 и чл. 190а, ал. 1, т. 3 и т. 4 от ЗВ, като по делото е представена Заповед № А - 673/16.10.2019 г., с която Председателят на ДАМТН е оправомощил длъжностни лица, които да дават задължителни предписания на собственици на язовирни стени и съоръжения, да следят за тяхното изпълнение и да съставят АУАН по чл. 200, ал. 1, т. 38 - 41 от ЗВ. В цитираната заповед под т. 60 е посочено името на актосъставителя – Ж. Н. К., с което е потвърдена неговата компетентност. Съгласно чл. 201, ал. 12 от ЗВ, наказателни постановления по ал. 11 се издават от председателя на ДАМТН или от оправомощени от него длъжностни лица. По делото е представена Заповед № А – 5/02.01.2018г., с която на **, заместник - председател на ДАМТН и издател на атакуваното НП са били предоставени функциите на председателя на ДАМТН, определени в чл. 3, ал. 2, 4а и 13 от УП на ДАМТН, в това число да издава заповеди и НП по чл. 200, ал. 1, т. 38-41 от ЗВ, с което административнонаказващият орган надлежно е доказал своята компетентност.

При издаване на АУАН и НП съдът не установи допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, водещи до опорочаване на производството по налагане на административно наказание. Неоснователни са доводите на жалбоподателя, че е допуснато съществено нарушение на процесуалните правила, тъй като обжалваното НП е било издадено от лице без представителна власт по посочените по-горе съображения.

Изцяло неоснователни са възраженията, че не е описано ясно нарушението в НП. Съдът намира, че всички фактически и правни констатации са посочени точно, посочени са всички задължителни реквизити на съдържанието на НП, императивно изброени в чл. 57 от ЗАНН. В преценката си дали да издаде НП, административнонаказващият орган се основава на фактическите констатации по АУАН, които в рамките на производството по налагане на административно наказание се считат за верни, до доказване на противното. От друга страна, по силата на чл. 14, ал. 2 от НПК, във връзка с чл. 84 от ЗАНН, в съдебното производство тези констатации нямат обвързващи съда доказателствена сила - т. 7 от ППВС № 10/73г. При това положение съдът е длъжен, разглеждайки делото по същество да установи чрез допустимите от закона доказателствени средства, дали е извършено административното нарушение, както и обстоятелствата, при които е извършено. По отношение на установено нарушение, съдът при обсъждане на представените доказателства, намира, че фактическите констатации в АУАН, пренесени след това и в обстоятелствената част на НП са обосновани.

В разпоредбата на чл. 200, ал. 1, т. 39 от ЗВ е предвидено наказание глоба, съответно имуществена санкция от 1000 до 20 000 лв. за физическото или юридическото лице, което не изпълни предписание по чл. 138а, ал. 3, т. 5 или задължение по чл. 190а, ал. 2 от ЗВ.

Неоснователни са възраженията, че тъй като в диспозитива на НП са посочени два различни размера на наложената имуществена санкция – 7000 и 1000 лева, не става ясно кой фактически размер е определен. В диспозитива на обжалваното НП ясно е посочено с удебелен и почернен курсив, наложеното административно наказание „имуществена санкция“, в размер на 7000 лв.

Действително в диспозитива на НП е посочено – „Наложена имуществена санкция в размер на 1000 лева, следва да бъде платена в 7 – дневен срок от влизане в сила на настоящото

НП“, но тази част от НП, касае изпълнение на наложеното наказание и не представлява съществено нарушение на процесуалните правила, което да е затруднило правото на защита на жалбоподателя.

С оглед установената и доказана в хода на съдебното следствие фактическа обстановка, съдът намира, че са налице всички елементи от състава на нарушението.

На нарушителя Община Братя Даскалови е било издадено и връчено предписание с констативен протокол № 07-03-12/04.02.2020 г. на Главна дирекция „Надзор на язовирните стени и съоръженията към тях“.

Предписанието е било съобразено с разпоредбата на чл. 190а, ал. 1, т. 3 от ЗВ, съгласно която Председателят на ДАМТН или оправомощените от него длъжностни лица по чл. 190, ал. 4 имат право да дават предписания на собствениците на язовирни стени и/или на съоръженията към тях съобразно правомощията си по този закон и наредбата по чл. 141, ал. 2, включително за извършване на мерки и действия за изясняване на техническото състояние и на условията за експлоатация на контролираните обекти, с изключение на язовирите по приложение № 1 към чл. 13, т. 1, за намаляване на водните обеми, за което уведомява съответната басейнова дирекция, както и да определят срок за тяхното изпълнение.

Изцяло законосъобразното предписание е било издадено и връчено на Община Братя Даскалови, която като собственик на язовир и стената към него, безспорно е адресат на подобно административно изявление, поради което предписанието подлежи на безусловно изпълнение от жалбоподателя.

Фактическата констатация на наказващия орган, че не е изпълнено предписанието в частта – да се възстанови равнинността на короната на язовирната стена се доказва безспорно от събраните при съдебното следствие доказателства, като по делото не са представени доказателства, които да оборят този тази констатация.

Налице е следващия елемент от обективния състав на нарушението - изтекъл е предоставения срок за изпълнение на предписанието в който констатираното нарушение не е било отстранено.

При така установеното за съда е категорично доказано, че вмененото на жалбоподателя нарушение по чл. 200, ал. 1, т. 39 от ЗВ е налице. Касае се за нарушение от формален характер. С бездействието си общината жалбоподател не е изпълнила вмененото по чл. 190а, ал. 1, т. 3 от ЗВ задължение да изпълни отправеното предписание за осъществяване на безопасна техническа експлоатация на язовира. В процесния случай е ангажирана безвиновна отговорност на общината - собственик на язовир, която не е осигурила неговата безопасна и безаварийна експлоатация, тъй като не е изпълнила предписанията на компетентните контролни органи. Целта на разпоредбата е свързана с провеждането на превантивни мерки, осигуряващи безопасна експлоатация на водни съоръжения и басейни. С неизпълнение на вмененото му задължение по предписанието, собственикът на водния басейн е застрашил обществените отношения, гарантиращи правилното техническо и експлоатационно състояние на язовира, поставил е под съмнение безопасното му ползване и вероятността за недопускане на аварии и злополуки, които са с непредвидими,

общественоопасни и рискови последици за неограничен кръг хора и имущество. С оглед характера на обществени отношения, които са застрашени, съдът намира, че допуснатото нарушение не носи белезите на маловажно по см. на чл. 28 от ЗАНН.

Съдът намира, че при определяне размера на имуществената санкция административнонаказващият орган не се е съобразил изцяло с разпоредбата на чл. 27 ЗАНН, като е определил за извършеното нарушение размер на санкцията 7000 лв. Санкционната част на чл. 200, ал. 1, т. 39 от ЗВ предвижда възможност за налагане на имуществена санкция от 1000 лв. до 20 000 лв. за ЮЛ, неизпълнило предписание по чл. 190а от ЗВ. Съдът намира, че така определения размер на санкцията е завишен. При определянето му от наказващия орган не са отчетени тежестта на нарушението (второ нарушение, касаещо същия язовир - НП № НЯСС – 371820.09.2018 г.), както и другите обстоятелства, установени по време на проверката – това е нарушение, от което не са произлезли реални вреди.

Предвид изложеното, съдът намира, че съответно на тежестта на извършеното нарушение е наложената санкция да бъде в размер на 5000 лв.

С оглед на всичко установено и изложено, съдът намира, че атакуваното НП следва да бъде изменено, като размера на наложената имуществена санкция бъде намален от 7000 лв. на 5000 лв.

Водим от горното и на основание чл. 63, ал. 1 от ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ИЗМЕНЯ наказателно постановление № НЯСС-42/23.03.2021 г. издадено от ** – заместник председател на ДАМТН, с което на Община Братя Даскалови, ЕИК 000817568, със седалище и адрес на управление: с. Братя Даскалови, ул. Септемврийци № 55, представлявана от ** - кмет е наложена имуществена санкция в размер на 7000 лв., като я НАМАЛЯВА на 5000 лв.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му на страните пред Административен съд – Стара Загора на основанията, предвидени в НПК и по реда на Глава дванадесета от АПК.

Съдия при Районен съд – Чирпан: _____