

# РЕШЕНИЕ

№ 13

гр. Оряхово, 22.03.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ОРЯХОВО** в публично заседание на двадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Борислав М. М.

при участието на секретаря Вержиния Ив. Иванова  
като разгледа докладваното от Борислав М. М. Административно  
наказателно дело № 20241460200036 по описа за 2024 година

**Производство е по чл.59 и сл. от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).**

Образувано е по повод жалбата на Е. Б. Ш. с ЕГН:\*\*\*\*\* от гр. Козлодуй, обл. Враца срещу Електронен фиш за налагане на глоба серия К №4113174 на ОД на МВР гр. Враца, с който за нарушение на чл.21, ал.1, от Закона за движението по пътищата / ЗДвП /, на основание чл.189, ал.4, вр. чл.182, ал.1, т.3 от ЗДвП, й е наложено административно наказание „Глоба“ в размер на 100 лева.

Жалбоподателят оспорва електронният фиш, като счита, че същият е неоснователен и незаконосъобразен.

В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адв.М. С. от АК-Враца, който поддържа жалбата и моли електронният фиш да бъде отменен, тъй като същият е погасен по давност, която е изтекла на 31.10.2020г.. Претендира разноски.

Ответната страна – административно-наказващият орган не изпраща представител, не сочи доказателства.

Жалбата е с правно основание чл.59, ал.1 от ЗАНН, подадена в преклузивния срок по ал.2 от този текст, от легитимиран субект и при наличие на правен интерес от обжалване, поради което е процесуално

допустима.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

**Съдът, като прецени поотделно и в съвкупност представените по делото доказателства, намира за установено от фактическа и правна страна следното:**

На 22.10.2020г. за времето от 09:44 часа до 16:00 часа, полицейският служител тогава на РУ-Оряхово – св. Б. П. Д. бил със служебен автомобил в с. Липница на ул. „Георги Д.“ №46, като посредством техническо средство с №TFR1-M624 установил 35 нарушения на Закона за движение по пътищата, свързани с управление на моторно превозно средство с над разрешената по закон скорост в населено място – 50 км/ч..

За констатираните нарушения служителят съставил докладна записка и протокол, въз основа на които на 31.10.2020г. е издаден обжалваният Електронен фиш за налагане на глоба Серия К №4113174 от 22.10.2020г., с който на жалбоподателя Е. Б. Ш. с ЕГН:\*\*\*\*\* от гр. Самоков на основание чл.189, ал.4, вр. чл.182, ал.1, т.3 от ЗДвП, ѝ е наложено административно наказание „Глоба“ в размер на 100 лева за извършено нарушение на чл.21, ал.1, от Закона за движението по пътищата /ЗДвП/, а именно поради това, че е управлявала лек автомобил марка „Форд“ модел „Ескорт“ с рег. №\*\*\*\*\* със скорост 71 км/ч. при разрешена 50 км/ч., или с превишение от 21 км/ч..

По делото, разпитан като свидетел е Б. П. Д., който вече не е служител на МВР.

Показанията на разпитания по делото свидетел и бивш служител на РУ-Оряхово са обективни и непротиворечиви на събраните по делото писмени доказателства, поради което съдът ги кредитира и им дава вяра.

Горната фактическа обстановка се установява от приложената административнонаказателна преписка и показанията на разпитания свидетел – Б. П. Д..

Съгласно §1, т.1 от Допълнителните разпоредби на Закона за административните нарушения и наказания електронният фиш е електронно изявление, записано върху хартиен, магнитен или друг носител, създадено чрез административно-информационна система, въз основа на постъпили или

обработени данни за нарушения от автоматизирани технически средства или системи.

В нормата на чл.189, ал.4 от ЗДвП е предвидено, че при нарушение, установено и заснето с автоматизирано техническо средство или система, за което не е предвидено наказание лишаване от право да се управлява моторно превозно средство или отнемане на контролни точки, се издава електронен фиш в отсъствието на контролен орган и на нарушител за налагане на глоба в размер, определен за съответното нарушение.

Посочено е, че електронният фиш съдържа данни за териториалната структура на Министерството на вътрешните работи, на чиято територия е установено нарушението, регистрационния номер на моторното превозно средство, собственика, на когото е регистрирано превозното средство, описание на нарушението, нарушените разпоредби, размера на глобата, срока, сметката, начините за доброволното ѝ заплащане.

В чл.21, ал.1 от ЗДвП е предвидена забрана в населено място, водачът на пътно превозно средство да се движи със скорост над 50 км/ч..

Съгласно чл.182, ал.1, т.3 от ЗДвП водач, който превиши разрешената максимална скорост в населено място с от 21 км/ч. до 30 км/ч. се наказва с глоба в размер на 100 лева.

По делото се установи, че обжалваният електронен фиш е издаден на 31.10.2020г., на основание чл.189, ал.4, вр. чл.182, ал.1, т.3 от НК, като съдържа изискуемото се в чл. 189, ал.4 от ЗДвП съдържание.

Нормата на чл.82, ал.1, б. „а“ от ЗАНН, предвижда, че административното наказание не се изпълнява, ако са изтекли две години, когато наказанието е глоба. В ал.3 е посочено, че независимо от спирането и прикъсването на давността, административното наказание не се изпълнява ако е изтекъл срок, който надвишава с една втора срока по ал.1.

В настоящия случай, с издадения на 31.10.2020г. Електронен фиш за налагане на глоба серия К №4113174 на ОД на МВР гр. Враца на жалбоподателя Е. Б. Шайнова е наложено административно наказание глоба в размер на 100 лева.

Давността на наложеното на Ш. наказание глоба е започнала да тече от 31.10.2020г., като е изтекла на 31.10.2023г..

По делото не са представени доказателства от административно-наказващия орган, чиято е доказателствената тежест по тези дела за образуване на изпълнително дело за събиране на наложената на жалбоподателя глоба.

Нещо повече, в представената по делото от административно-наказващия орган справка за нарушител/водач за Е. Б. Ш., срещу Електронен фиш за налагане на глоба серия К №4113174 е отбелязано, че по отношение на същия е погасено по давност наказателното преследване.

Предвид горното, Електронен фиш за налагане на глоба серия К №4113174 на ОД на МВР гр. Враца, с което на Е. Б. Ш. за нарушение на чл.21, ал.1, от Закона за движението по пътищата / ЗДвП /, на основание чл.189, ал.4, вр. чл.182, ал.1, т.3 от ЗДвП, ѝ е наложено административно наказание „Глоба“ в размер на 100 лева, следва да бъде отменен.

#### **По разноските:**

Съобразно чл.63д, ал.1 от ЗАНН страните имат право на разноски по реда на АПК. В настоящия случай при този изход на делото право на разноски има жалбоподателят Е. Б. Ш.. По делото са представени доказателства от последната за направени разноски в размер на 2 лева за пощенски услуги, както и заплатено адвокатско възнаграждение в размер на 400 лева.

Съгласно нормата на чл.18, ал.2 от НАРЕДБА № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, ако административното наказание е под формата на глоба, имуществена санкция и/или е наложено имуществено обезщетение, възнаграждение се определя по реда на чл.7, ал.2 върху стойността на всяка наложена глоба, санкция и/или обезщетение.

Съгласно чл.7, ал.2, т.1 от Наредбата за наложената глоба на Е. Б. Ш., се дължи платеното от нея адвокатско възнаграждение в размер на 400 лв. /четиристотин лева/.

Мотивиран от горното и на основание чл.63, ал.1 от ЗАНН, Районен съд - Оряхово

**РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** Електронен фиш за налагане на глоба серия К №4113174 на ОД на МВР гр. Враца, с който на жалбоподателя Е. Б. Ш. с ЕГН:\*\*\*\*\* от гр. Козлодуй, обл. Враца за нарушение на чл.21, ал.1, от Закона за движението по пътищата / ЗДВП /, на основание чл.189, ал.4, вр. чл.182, ал.1, т.3 от ЗДВП, е наложено административно наказание „Глоба“ в размер на 100 лева.

**ОСЪЖДА** на основание ОД на МВР гр. Враца да заплати на Е. Б. Ш. с ЕГН:\*\*\*\*\* от гр. Козлодуй, обл. Враца сумата от 402 лв. /четиристотин и два лева/, направени разноски за платено адвокатско възнаграждение и пощенски услуги.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Административен съд- гр.Враца в 14- дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия при Районен съд – Оряхово: \_\_\_\_\_