

РЕШЕНИЕ

№ 152

гр. София , 13.05.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АПЕЛАТИВЕН СЪД - СОФИЯ, 6-ТИ НАКАЗАТЕЛЕН в публично заседание на дванадесети май, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Камен Иванов
Членове: Владимир Астарджиев
Виолета Магдалинчева

в присъствието на прокурора Мариян Любенов Александров (СГП-София) като разгледа докладваното от Камен Иванов Наказателно дело за възобновяване № 20211000600368 по описа за 2021 година

Производството е по реда на чл.424 ал.1 вр. чл. 422 ал.1 НПК,като е образувано по искане на осъдения С. В. А.,с установена самоличност и ЕГН *****,чрез защитника му адв.Е. Й. от САС,с посочен съдебен адрес,надлежно упълномощен,л.5 от делото,за възобновяване на наказателното производство по нохд №16106/2019 година на Районен съд гр.София,респ. и на внохд № 390/2020 година по описа на Софийски градски съд.

В подаденото искане се сочат основания,разписани в чл.422 ал.1 т.5 НПК,като анализ на сторените оплаквания от осъденото лице,релевирани чрез защитника му в стореното искане, обобщаващо препращат към оплакване по чл.422 ал.1,т.5 НПК вр.с касационни основания по чл.348 ал.1,т.1 и т.2 НПК—нарушение на материалния закон и съществено нарушение на процесуалните правила,довели до нарушаване правата на осъденото лице.Сторен е анализ на постановените съдебни актове.

Конкретно оплакванията са развити в следните насоки:

1.Допуснато е съществено нарушение на процесуалните правила при постановяване на въззивната присъда,като,.....отново подсъдимото лице е признато за виновно и му се налага наказание по чл.345 ал.1 НК...“на основа анализ на нормата на чл.78а ал.7 НК във връзка с осъждането по чл.345 ал.2 НК.Доводите са основани на решението на ВКС,касателно обвинението по чл.345 ал.2 НК.Твърди,че така е допуснато процесуално нарушение,а като следствие от това,е нарушен и материалния закон.

2.Материалният закон не е приложен правилно,защото въззивната осъдителна присъда,след постановеното решение на касационната съдебна инстанция,остава с осъждане единствено по обвинението за извършено престъпление по чл.345 ал.1 НК,а в този случай отпада забраната за прилагане нормата на чл.78а НК.

На основа на горните оплаквания се обосновава искане за възобновяване на наказателното производство по нохд №16106/2019 година на Районен съд гр.София,като съдът се произнесе съобразно правомощията си по чл.422 НПК вр.чл.425 НПК.

Пред настоящия съд защитата на осъдения С.А. поддържа доводите, изложени в искането.Излага съображения,свързани с направените оплаквания за нарушения на процесуалните правила и нарушение на материалния закон.

В хода на съдебните прения прокурорът от САП изразява становище за основателност на искането,като намира,че с оглед произнасянето по наказателно-правния спор от ВКС на РБ,са налице предпоставките на чл.420 НПК.Намира за основателни твърденията от защитата и осъденото лице нарушения на процесуалните правила и нарушение на материалния закон.

Осъденият С.А. поддържа конкретните искания в последната си дума пред съда.

След като прецени изложените в искането доводи и съобрази наведените за възобновяване основания,като прецени становището на страните по делото,Софийският апелативен съд намери искането за възобновяване за допустимо,депозирано от процесуално легитимирана страна в рамките на предвидения от Закона 6-месечен срок и срещу акт,подлежащ на проверка по реда на глава XXXIII НПК.

Разгледано по същество искането е основателно.

Веднага следва да се подчертае,че анализа на процесуалното развитие на делото,на основа произнасянето на ВКС,определя пределите и предмета на проверка в настоящото съдебно производство,като очертава такова единствено за осъждането на А. за престъпление по чл.345 ал.1 НК.

Процесуалното развитие на съдебното производство сочи следното:

С присъда без номер от 18.12.2019 година,постановена по нохд №16106/2019 година по описа на Софийски районен съд,подсъдимият С. В. А. е признат за виновен в това,че около 11.00 часа,на 16.05.2019 година в гр. София,на бул. „Цариградско шосе” на кръстовище с ул.“Стар Лозенски път“,с посока на движение от ул.„Патриарх Герман“ към ул. „Околовръстен път“ си служил с табела с регистрационен номер *****,издадена за друго моторно превозно средство-лек автомобил,марка„Пежо“,модел „306“,с посочен номер на рама VF37ADJZ230365598,престъпление по чл.345 ал.1 НК,като на основание чл.78а ал.1 НК е освободен от наказателна отговорност и му е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 1000 /хиляда /лева.

Със същата присъда подсъдимият С. В. А. е признат за невинен в това, че на 16.05.2019 година, около 11.00 часа в гр.София, на бул., „Цариградско шосе”, на кръстовище с ул., „Стар Лозенски път” и с посока на движение от ул., „Патриарх. Герман“ към ул. „Околовръстен път“ управлявал моторно превозно средство-лек автомобил, марка „Опел”, модел „ЗАФИРА” с номер на рама WOLOAHM758G092247, което не било регистрирано по надлежния ред, предвиден в Наредба №1-45/24.03.2000 година за регистриране, отчет, пускане в движение и спиране от движение на моторните превозни средства и ремаркета, теглени от тях, и реда за предоставяне на данни за регистрираните пътни превозни средства, издадена от министъра на вътрешните работи, и е оправдан по обвинението за извършено престъпление по чл.345 ал.2 вр. ал.1 НК, а на основание чл.305 ал.6 НК С.А. е признат за виновен, че с описаното деяние е извършил административно нарушение по чл.140 ал.1, изр.1, пр.1 от ЗДвП и на основание чл.175 ал.3, пр.1 ЗДвП му е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 200 /двеста/лева.

Направените по делото разnosки са възложени в тежест на подсъдимия А..

Срещу постановената присъда са подадени въззивна жалба от защитник на подс.А. и въззивен протест от прокурор при Софийска районна прокуратура.

По образуваното внохд №390/2020 година по описа на Софийски градски съд е постановена нова, въззивна присъда №35/19.02.2020 година, с която е отменена първоинстанционната присъда по нохд №16106/2019 година по описа на СРС.С въззивната присъда подсъдимият С. В. А. е признат за виновен в това, че на 16.05.2019 година около 11.00 часа в гр.София, на бул., „Цариградско шосе” на кръстовище с ул., „Стар Лозенски път”, с посока на движение от ул., „Патриарх Герман“ към ул., „Околовръстен път“ си служил с табела с регистрационен номер *****, издадена за друго моторно превозно средство, лек автомобил марка „Пежо, модел „306”, с номер на рама VF37ADJZ230365598, като поставил регистрационната табела на лек автомобил, марка „Опел”, модел „ЗАФИРА”, номер на рама WOLOAHM758G092247, поради което на основание чл.345 ал.1 вр.чл.54 ал.1 НК е осъден на наказание „глоба“ в размер на 1000 /хиляда/лв.

С въззивната присъда подсъдимият С. В. А. е признат за виновен и в това, че на 16.05.2019 година, около 11.00 часа в гр.София, на бул., „Цариградско шосе”, на кръстовище с ул., „Стар Лозенски път” и с посока на движение от ул. „Патриарх Герман“ към ул. „Околовръстен път“ управлявал моторно превозно средство-лек автомобил, марка „Опел“, модел „ЗАФИРА”, с номер на рама WOLOAHM758G092247, което не било регистрирано по надлежен ред, предвиден в Наредба №1-45/24.03.2000 година за регистриране, отчет, пускане в движение и спиране от движение на моторните превозни средства и ремаркета, теглени от тях, и реда за предоставяне на данни за регистрираните пътни превозни средства, издадена от министър на вътрешните работи, поради което на основание чл.345 ал.2 вр.ал.1 вр.чл.54 ал.1 НК е осъден на „глоба“ в размер на 1000 /хиляда/ лева.

Въззивният съд е приложил нормата на чл.23 ал.1 НК,като на подсъдимия С.А. е наложено едно общо най-тежко наказание-„глоба“ в размер на 1000 /хиляда/ лева, като на основание чл.24 НК е увеличено наложеното най-тежко наказание с 1/2 и е определено окончателно наложено наказание „глоба“ в размер на 1500 /хиляда и петстотин/ лева.

В тежест на подсъдимия А. са възложени разноските по делото.

Срещу въззивната присъда е подадена касационната жалба от защитника на подсъдимия С.А.,с оплаквания във връзка с касационни основания по чл. 348 ал.1,т.1 и т.3 НПК.

С решение №114/26.01.2021 година,постановено по к.н.д.№377/2020 година по описа на ВКС е отменена въззивната присъда в частта,с която е отменена първоинстанционната присъда по нохд №16106/2019 година на РС гр.София и подсъдимият А. е признат за виновен за извършено престъпление по чл.345 ал.2 НК и е осъден на наказание „глоба“ в размер на 1000 лева,като подсъдимият А. е признат за невинен и оправдан по обвинението за извършено престъпление по чл.345 ал.2 НК,като на основание чл.175 ал.3 пр.1 ЗДвП му е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 200 лева и е лишен от право да управлява МПС за срок от 6 месеца за извършено административно нарушение по чл.140 ал.1 изр.1 ЗДвП.

Отменена е въззивната присъда в частта,с която на осн.чл.23 ал.1 НК на А. е наложено едно общо най-тежко наказание „глоба“ в размер на 1000 лева,както и в частта за приложение на чл.24 НК и наложено увеличение с 500 лева.

Въззивната присъда в частта за разноските е оставена в сила.

С касационното решение е оставена без разглеждане касационната жалба срещу въззивна присъда №35/19.02.2020 година,постановена по внохд №390/2020 година по описа на СГС в частта,с която е отменена първоинстанционната присъда и подсъдимият А. е признат за виновен в извършено престъпление по чл.345 ал.1 НК,като му е наложено наказание „глоба“ в размер на 1000 лева.

Следва да се подчертае в принципен план,че настоящата извънредна инстанция няма правомощие да проверява приети по делото фактически положения,а предмет на извънредната проверка е начина,по който е изградено вътрешното убеждение на решаващия съд и преценка дали то е основано на обективно,всестранно и пълно изследване на всички правно релевантни факти и обстоятелства по делото.В този смисъл право на конкретната съдебна инстанция по същество е да кредитира едни доказателствени източници за сметка на други,поставяйки ги в основата на фактическите си констатации,като съществено нарушение на процесуалните правила ще е налице тогава,когато не са изложени съображения,относно оценката на доказателствените материали,когато са оценени едностранчиво и тенденциозно или са изведени изводи на базата на негодна или

несъществуваща доказателствена основа,а в настоящият случай-да провери законосъобразността на постановения първоинстанционен и въззивен съдебни актове,на основата на постановеното решение на върховната касационна съдебна инстанция.

По оплакванията за допуснати съществени процесуални нарушения.

Оплакването на защитата на осъдения А. е,че е допуснато съществено нарушение на процесуалните правила при постановяване на въззивната присъда,доколкото,,...отново подсъдимото лице е признато за виновно и му се налага наказание по чл.345 ал.1 НК...“,като се прави анализ на нормата на чл.78а ал.7 НК.

Въззивният съд намира,че не са налице допуснати от първия и въззивния съд съществени процесуални нарушения,касателно произнасянето по обвинението за престъпление по чл.345 ал.1 НК,както твърди защитата на осъдения А.,а факта,че по обвинението за престъпление по чл.345 ал.1 НК въззивния съд се е произнесъл с присъда,имаща характер на решение /вж. мотивите на ВКС,касателно прилагане нормата на чл.337 ал.2 НПК/,не променя този обобщаващ извод на настоящия съд.При проведената касационна съдебна проверка на въззивната присъда ,постановена от състава на Софийски градски съд е прието,че постановената нова присъда в частта,касателно обвинението по чл.345 ал.1 НК има характер на решение,което не подлежи на проверка на касационен ред.Посочено е,л.5,2-ри абзац,че „...не са налице предпоставки за проверка по същество на атакувания съдебен акт на Софийски градски съд в посочената част-по отношение на осъждането на подсъдимия по обвинение за извършено престъпление по чл.345 ал.1 НК и наложеното му наказание глоба“.

Така по същество е очертан и предмета на настоящия наказателно правен спор.

В мотивите към постановеното касационно съдебно решение,л.4-ти,е посочено “...касационната му проверка е недопустима в частта,в която съставът на СГС е отменил първоинстанционната присъда,признал е подс.А. за виновен в извършване на престъпление по чл.345 ал.1 НК и му е наложил наказание „глоба“ в размер на 1000 лева.Това е така,понеже в тази си част актът няма характер на нова въззивна присъда,по отношение на каквато би било допустимо касационно обжалване“.При проверката по касационен ред на въззивна присъда №35/19.02.2020 година, постановена по внохд №390/2020 година по описа на Софийски градски съд,Върховния Касационен съд не е констатирал допуснати процесуални нарушения от категорията на съществени,като е посочил единствено в мотивите на постановеното си решение,л.4-ти, „.....Поначало не е трябвало първоинстанционната присъда да се отменя в частта,с която подсъдимият е признат за виновен в извършено престъпление по чл.345 ал.1 НК и на основание чл.78а НК е освободен

от наказателна отговорност,като му е наложено административно наказание и да се постановява нова такава по реда на чл.336 ал.1 т.2 НПК“„доколкото подсъдимият не е бил оправдан по това обвинение,а е бил признат за виновен с прилагане института,разписан в 78а НК,поради което въззивният съд е разполагал с възможност да се произнесе по реда на чл.337 ал.2 НПК.

В проверяваната част на въззивния съдебен акт,ВКС е приел,че липсват допуснати съществени процесуални нарушения,като не имало спор по фактите и тяхното установяване в съответствие с правилата на доказване.Съобразно предмета и обема на проверка и настоящият съд не намира основания за възобновяване,относими към нормата на чл.348 ал.1 т.2 НПК вр.чл. 422 ал.1,т.5 НПК.

По оплакването за нарушение на материалния закон.

Основателно е стореното оплакване от защитата на осъденото лице А.,че при постановяване на въззивната присъда е допуснато нарушение на материалния Закон.Видно е от постановения съдебен акт на ВКС,че касационната инстанция е приела,че обвинението в извършено престъпление по чл.345 ал.2 НК,повдигнато против А.,по което той е бил и осъден от въззивната съдебна инстанция е несъставомерно и не съставлява престъпление,а административно нарушение.Поради това е сторено произнасяне,с което А. е признат за невинен и оправдан по обвинението за извършено престъпление по чл.345 ал.2 НК,като на основание чл.175 ал.3 пр.1 ЗДвП му е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 200 лева и е лишен от право да управлява МПС за срок от 6 месеца за извършено административно нарушение по чл.140 ал.1 изр.1 ЗДвП.Върховният касационен съд е отменил въззивната присъда и в частта,с която на осн.чл.23 ал.1 НК на А. е наложено едно общо най-тежко наказание „глоба“ в размер на 1000 лева,и в частта за приложение на чл.24 НК и наложено увеличение с 500 лева.

При това процесуално развитие на делото,при което е налице окончателно произнасяне по вината на осъдения А. /за административно нарушение по ЗДвП,а не за престъпление по чл.345 ал.2 НК/,отпада забраната да се приложи нормата на чл.78а ал.7 НК,поради липса на „множество престъпления“.

Съдът е обвързан да приложи нормата на чл.78а НК винаги,когато са налице материално-правните и процесуално-правните предпоставки за това.В конкретния случай е видно,че С.А. не е осъждан към 16.05.2019 година,по отношение на него не е прилаган досега института на чл.78а НК,за престъплението по чл.345 ал.1 година Законодателят е предвидил наказание „лишаване от свобода“ за срок до 1 година или „глоба“и от деянието не са причинени имуществени вреди.Вследствие на това следва да се приеме,че са налице

материално-правните предпоставки на чл.78а НК и не е налична забраната за приложение на този текст от Закона,по ограниченията,разписани в ал.7 на чл.78а НК,включително „множество престъпления“. След като деянието,осъществено от С.А. не съставлява престъпление по чл.345 ал.2 НК,а административно нарушение,и този въпрос е решен по окончателен начин с решение №114/26.01.2021 година, постановено по к.н.д. №377/2020 година по описа на ВКС,то са налице условията да се приложи нормата на чл.78а НК по отношение повдигнатото му обвинение за извършено престъпление по чл.345 ал.1 НК.

На тази основа САС намира,че е налице възобновителното основание по т.1 на чл. 348, ал.1 НК,защото е допуснато нарушение на материалния закон.

Следва да се възобнови съдебното производство по внохд №390/2020 година по описа на Софийски градски съд,да се отмени въззивна присъда №35/19.02.2020 година в частта,в която на основание чл.54 НК С. В. А. е осъден за престъпление по чл.345 ал.1 НК на наказание „глоба“ в размер на 1000/хиляда/лв.,като се освободи от наказателна отговорност по реда на чл.78а НК и му се наложи административно наказание „глоба“ в размер на 1000 лева.

С оглед изложеното Софийски апелативен съд

РЕШИ:

Възобновява съдебното производство по внохд №390/2020 година по описа на Софийски градски съд.

ОТМЕНЯ въззивна присъда №35/19.02.2020 година,постановена по внохд №390/2020 година по описа на Софийски градски съд в частта,с която е отменена първоинстанционна присъда,постановена по нохд №16106/2019 година по описа на СРС по обвинението срещу С. В. А.,с установена самоличност и ЕГН ***** за извършено от него престъпление по чл.345 ал.1 НК, **ОСВОБОЖДАВА** С. В. А. от наказателна отговорност по реда на чл.78а, ал.1 НК за извършеното престъпление по чл.345, ал.1 НК и му **НАЛАГА** административно наказание „глоба“ в размер на 1000 лева (хиляда лева).

Решението не подлежи на обжалване и протестиране.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____