

# ПРОТОКОЛ

№ 40

гр. Бургас, 25.03.2024 г.

**АПЕЛАТИВЕН СЪД – БУРГАС** в публично заседание на двадесет и пети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Светла М. Цолова

Членове: Даниел Н. Марков  
Яница С. Събева Ченалова

при участието на секретаря Петя Ефт. Помакова  
и прокурора В. Ив. М.

Сложи за разглеждане докладваното от Светла М. Цолова Наказателно дело за възобновяване № 20242000600042 по описа за 2024 година.

На именното повикване в 10:30 часа се явиха:

Апелативна прокуратура-Бургас се представлява от прокурор В. М..

Осъденият П. Г. Д., редовно призован, се явява лично, конвоиран от органите на РД „Охрана“-Бургас.

Явява се и упълномощеният му защитник адв. Ж. Н. от АК-Б..

**ПРОКУРОРЪТ:** Да се даде ход на делото.

**АДВ. Н.:** Да се даде ход на делото.

**ОСЪДЕНИЯТ Д.:** Съгласен съм да се гледа делото днес.

Съдът намира, че няма процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, поради което

## **О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

**Съдията докладчик докладва делото.**

**Пристъпва към изслушване на съдебни прения.**

АДВ. Н.: Уважаеми апелативни съдии, твърдението ми е, че е нарушен материалният закон. Очевидно е, че диспозитивът на споразумението, което разписахме в Районен съд-Бургас според мен противоречи на материалноправния закон, последната алинея на чл.343б НК. Там се предвижда отнемане в полза на държавата на МПС, ако принадлежи на дееца и присъждане на равностойността на МПС, ако деецът не е собственик. Това МПС е съпругеска общност и би следвало да се присъди едната втора от стойността му. Нашата претенция е да се намали сумата, която осъденият се е съгласил да заплати – 2800 лева наполовина. Искаме да се намали присъдената сума като стойност на автомобила към деня на престъплението. Не е негова собственост целият лек автомобил, за да бъде присъдена цялата му левова равностойност.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаеми апелативни съдии, прокуратурата счита, че искането за възобновяване на наказателното производство е основателно. Становището ми е, че в случая е нарушен както материалният закон, както и че са допуснати съществени процесуални нарушения. Факт е, че разпоредбата на чл. 343б, ал. 5 НК не е разписана по най-прецизния начин и всъщност тя не предвижда в себе си една приета възможна конкретика, а именно да се отнемат вещи в полза на държавата, когато тяхната собственост не е еднолична. Сама по себе си тази приета хипотеза е възможна и напълно реална в живота, също има две подусловия – възможно е да се касае за обикновена съсобственост, възможно е обаче да се касае за т. нар. семейна имуществена общност. Всички знаем, че по силата СК, семейната имуществена общност е неподеляема по време на брака. Разделяне на същата е допустима единствено и само при развод.

Считам, че още в хода на досъдебната фаза са допуснати процесуални нарушения, които са предпоставили и по-нататъшния развой на производството. Считам, че в конкретния случай и при конкретната законова непълнота, е било наложително приобщаването на процесното МПС да бъде сторено не по начина, по който това е направено фактически с оглед в частта за изземването и одобрено от съда, а е следвало да стане по способите на обезпечението, по реда на чл. 72 НПК. Това е така, тъй като единствено по този начин другият реален собственик-съсобственик на колата, е можел да

охрана интереса си в състезателна процедура пред съд.

На следващо място считам, че въпросът дали да бъде отнето МПС или да бъде присъждана равностойността на същото, не е следвало да бъде предмет на споразумение и включването му в споразумението нарушава закона. Това е следвало да стане по реда на чл. 306, ал. 1, т. 1 НПК, още повече, че така е разписано и в нормата на чл. 383, ал. 2 НПК, където е казано „Съдът определя общо наказание на основание чл. 25 и 27 от НК и се произнася по прилагането на чл. 53 от НК по реда на чл. 306, ал. 1, т. 1 НПК“. Това е така, тъй като няма спор – нито в практиката, нито в доктрината, че отнемането в полза на държавата не е част от предвидените в чл. 37 НК наказания и точно по тази причина е следвало в отделен исков процес, след приключване на производството, по безспорно предвидения ред, да се пристъпи към решаването на въпроса за отнемането на въпросното МПС.

Моля съда да уважи, макар и на различно основание, искането за възобновяване само в частта, с което е договорено отнемането. В другата част споразумението следва да остане в сила.

РЕПЛИКА на АДВ. Н.: Аз изрично съм посочил, че атакувам споразумението само в тази му част – относно присъждането на цялата равностойност на автомобила. По отношение на останалата част, определението на съда е влязло в сила, ние не сме го атакували.

**Съдът дава право на лична защита на осъденото лице.**

**ЛИЧНА ЗАЩИТА НА ОСЪДЕНОТО ЛИЦЕ:** Поддържам подаденото искане за възобновяване на наказателното производство. Претенцията ми е да намалите сумата наполовина, тъй като лекият автомобил е съпружеска имуществена общност със съпругата ми.

**Съдът приключва изслушване на съдебните прения и дава последна дума на осъденото лице.**

**ПОСЛЕДНА ДУМА НА ОСЪДЕНОТО ЛИЦЕ:** Моля да намалите присъдената равностойност на автомобила наполовина.

Съдът се оттегля на тайно съвещание.

Съдът след тайно съвещание счита делото за изяснено и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок, което ще бъде публикувано по съответния ред.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10.45 часа.

Председател: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_