

ПРОТОКОЛ

№ 788

гр. Ямбол, 06.10.2022 г.

РАЙОНЕН СЪД – ЯМБОЛ, IV СЪСТАВ, в публично заседание на
шести октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Светла Р. Димитрова

при участието на секретаря П.А.А.

Сложи за разглеждане докладваното от Светла Р. Димитрова Гражданско
дело № 20222330101175 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 09:00 часа се явиха:

Ищците, редовно призовани, не се явяват. За тях се явява адв. П. К. от АК-
гр.Я., редовно упълномощен.

Ответникът, редовно призован, не изпраща представител.

Постъпила е молба от юрк. И. Н., с която моли да се даде ход на делото, в
случай че не са налице процесуални пречки.

Адв. К. – Моля да се даде ход на делото.

Съдът счита, че липсват процесуални пречки за даване ход на делото,
поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Съдът ДОКЛАДВА постъпилата молба от „Агенция за събиране на
вземания“ ЕАД, с която молят, във връзка с възможност за постигане на
преговори с ищците за доброволно уреждане на възникналия спор, делото да
се спре за настоящото производство.

Адв. К. – Уважаема госпожо Председател, след като се запознахме с молбата на ответника, докладвана в днешното съдебно заседание, не възразяваме делото да бъде спряно с оглед постигането на взаимно съгласие за решаване на спора извънсъдебно. Съгласни сме делото да се спре.

На осн. чл.146, ал.1 от ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДОКЛАДВА ИСКОВАТА МОЛБА:

Производството по делото е образувано по молба на М. Г. М. и Г. А. И. срещу АГЕНЦИЯ ЗА СЪБИРАНЕ НА ВЗЕМАНИЯ ЕАД, с която желаят да се установи по отношение на АГЕНЦИЯ ЗА СЪБИРАНЕ НА ВЗЕМАНИЯ ЕАД, ЕИК *** и с адрес гр.София, р-н Люлин, бул. „Д-р Петър Дертлиев“ № 25,офис-сграда „Лабиринт“, ет.2, офис 4 представлявано от Ю. Х. Ю., че сумата 12 261,21лв. взискана като остатък по ИД *** на ЧСИ №*** И. Х. от М. Г. М. и Г. А. И., е недължима поради окончателно плащане на целия дълг от „Кардиф – Животозастраховане“, Клон България“, КЧТ.

Ищците твърдят, че с договор за банков ипотечен кредит от 19.05.2012г., сключен между „Уникредит Булбанк“ АД и М. Г. В. б.ж. на гр.Я., са отпуснати средства в размер на 90 000 лв. Като солидарни длъжници са подписани М. Г. М., Г. А. И., Щ. И. Щ.-син на М. Ганчева В. и Д. И. П.-дъщеря на М.Г. В. С анекс към същия договор от 16.01.2013г. кредитополучателя М. Г. В. се е задължила да спазва условията на анекса, който заменя изцяло договора от 19.05.2012г. и го преурежда. Сумата по кредита е усвоена изцяло от М. Г. В.-наследодател на длъжника Щ. И. Щ. При подписването на договора за кредит, кредитополучателят М. Г. В. е сключила застраховка „Кредитна протекция“ (Пакет А) със застрахователя ЗК „Кардиф-Животозастраховане“ АД, която застраховка е в полза на банката-кредитор, а в случай на застрахователни събития „над 70 % трайно намалена или загубена работоспособност или смърт“, каквито събития са настъпили по време на редовното изплащане на кредита, а именно настъпила смърт на кредитополучателката М. Г. В., като банката е следвало да се обърне към застрахователя за погасяване на остатъка от кредита. След смъртта на кредитополучателя М. Г. В. „Уникредит Булбанк“ АД се снабдява с ИЛ от 31.03.2016г. срещу третите задължени лица, като го предава за образуване на

ИД № *** при ЧСИ № ***И. Х. за сумата от 158 000лв. На 01.07.2019г. „Уникредит Булбанк“ АД прехвърля остатъка от вземането, чрез договор за цесия, а именно сумата от 128 820 лв.-общо главница и лихви, за всеки един от длъжниците по изпълнителното дело на „АСВ“ ЕАД. По който договор „АСВ“ ЕАД се задължава да превежда всяка събрана сума на „Уникредит Булбанк“ АД. От М. Г. М. и Г. А. И. са събрани от запори върху трудово възнаграждение общо 28 411,36лв. и са разпределени на „Уникредит Булбанк“ АД, а след 01.07.2019г. до днес събраните суми се разпределят на „АСВ“ ЕАД.

Щ. И. Щ. -син и наследник на кредитополучателя М. Г.В. завежда частичен иск по чл.134 ЗЗД вр. чл.199а, ал.2 (отм.) КЗ срещу ответниците ЗД „Кардиф – Животозастраховане“-Клон България, КЧТ България за остатъка от задължението към „УниКредит Булбанк“ АД след продажбата на имота му за удовлетворяване на кредитора в размер на 48 261,28лв. ведно със законната лихва от 25.03.2016г. и сумата от 47 739,23лв.-лихва за периода 07.04.2013-25.03.2016г. по застрахователния договор „кредитна протекция“ от 19.05.2012г., сключен в полза на кредитора „УниКредит Булбанк“ АД за изплащане на неизплатена част от договор за банков кредит между „УниКредит Булбанк“ АД и М. Г. В.. С решение №***/09.04.2020г. на БАС, влязло в сила на 21.10.2021г., е уважен иска на Щ. И. Щ. и ЗД „Кардиф – Животозастраховане“-Клон България, КЧТ България е осъдено да плати на „УниКредит Булбанк“ АД сумата от 48 261,28лв. ведно със законната лихва от 25.03.2016г. и сумата от 47 739,23лв.-лихва за периода 07.04.2013-25.03.2016г. по застрахователния договор „кредитна протекция“ от 19.05.2012г., сключен в полза на кредитора „УниКредит Булбанк“ АД за изплащане на неизплатена част от договор за банков кредит между УниКредит Булбанк“ АД и М. Г. В. С влизане в сила на решението възникналото задължение на ЗД „Кардиф – Животозастраховане“- Клон България, КЧТ България, считано от 19.05.2012г. на „УниКредит Булбанк“ АД за изплащане на неизплатена част от договор за банков кредит ангажира отговорността на застрахователя за периода 19.05.2012г.-08.12.2014г. настъпване на смъртта на застрахованото лице, от който момент е възникнало задължението на застрахователя да изплати на „УниКредит Булбанк“ АД цялата остатъчна стойност на кредита, включително лихвата натрупана в периода следващ периода от последната платена вноска по кредита. След

влизване на решението в сила сурогационният кредитор „УниКредит Булбанк“ АД е следвало да проведе успешно изпълнително производство спрямо ответника „Кардиф – Животозастраховане“-Клон България, КЧТ, за събиране на дължимите от него суми за окончателно изплащане на дълга на М. Г. В. към „УниКредит Булбанк“ АД. Предвид, че сурогационния кредитор продължава да бездейства и не се снабдява с ИЛ за присъдената сума за да се продължи естествения ред на производството, а именно да се събере и плати дължимата от Кардиф –Животозастраховане“-Клон България, КЧТ на „УниКредит Булбанк“ АД, сума от 48 261,28лв., ведно със законната лихва от 25.03.2016г. и сумата от 47 739,23лв.-лихва за периода 07.04.2013-25.03.2016г. по застрахователния договор „кредитна протекция“ от 19.05.2012г., М. Г. М. и Г. А. И. са поискали и са овластени от ЯОС с определение №***/24.01.2022г. по гр.д. №***/2022г. на ЯОС, да упражнят правата на длъжника „УниКредит Булбанк“ АД, като се снабдят с ИЛ по влязло в сила решение №***/09.04.2020г.на БАС, влязло в сила на 21.10.2021г., образуват и проведат изпълнително производство срещу Кардиф – Животозастраховане“-Клон България, КЧТ. С цитираното определение съдът е възприел, че със събраните от М. Г. М. и Г. А. И. суми, а именно процесната към настоящия момент сума 28 411,36 лв. по изпълнителното дело и с продължаване на изпълнението на задълженията по договора за кредит, молителките се легитимират като кредитори на банката-ползващото се лице по застрахователния договор, за недължимо платените суми при настъпване на предвиденото застрахователно събитие.Налице е признато имуществено право на банката-длъжник срещу застрахователното дружество.Налице е и бездействие на банката-длъжник да упражни това право. Определение №***/24.01.2022г. на ЯОС е влязло в сила, в резултат на което е входирано на 18.02.2022г. искане от цесионера и вискател по ИД №***/2016 „АСВ“ ЕАД до ЧСИ № *** И.Х., с което се заявява че от името на „Кардиф – Животозастраховане“-Клон България, КЧТ е извършено доброволно плащане в размер на 124 813,54лв., което на практика обуславя факта, че дълга към „УниКредит Булбанк“ АД е изцяло платен. Тъй като вземането на банката по цитираното ИД е цедирано на „АСВ“ ЕАД с факта на доброволно плащане към „АСВ“ ЕАД се е погасил и дълга изначално дължим към „УниКредит Булбанк“ АД и от съдлъжниците М. Г. М. и Г. А. И.. „Кардиф – Животозастраховане“- Клон България, КЧТ не е страна по изпълнителното

дело наред със съдлъжниците М. Г. М. и Г. А. И., но неговото задължение е било да заплаща дължимите месечни вноски по кредита от датата на инвалидизиране на застрахованото лице до датата на настъпване на смъртта на застрахованото лице-от който момент за застрахователя възниква задължение да заплати остатъчната стойност по кредита, включително лихвите или сумата от 124 813,54лв. към момента на доброволно плащане, което плащане е извършено доброволно от „Кардиф – Животозастраховане“-Клон България, КЧТ видно от представен в деловодството на ЧСИ искане за намаляване на дълга със доброволно заплатената от „Кардиф – Животозастраховане“ -Клон България, КЧТ сума от 124 813,54лв. От този момент насетне дълга към цесионера „АСВ“ ЕАД от ищците е цедиран. От „УниКредит Булбанк“ АД, считат че е погасен изцяло, поради пълно плащане на дълга от страна на застрахователя, а не частично. Поради това възискания от М. Г. М. и Г. А. И. остатък от 12 261,21лв. в полза на „АСВ“ ЕАД, считат за недължим. Искането на възискателя „АСВ“ ЕАД за плащане на 12 261,21лв., би причинила на ищците по-големи вреди, тъй като тази сума е част от възисканияте и принудително събрани от ищците суми, с които последните вече са увредени поради бездействието на „УниКредит Булбанк“ АД. Считат към настоящия момент същата недължима с факта на плащане на главния дълг. В този смисъл искането на възискателя „АСВ“ ЕАД за принудително събиране на 12 261,21лв., е неоснователно. Тъй като всички възражения, които са имали срещу своя дължник „УниКредит Булбанк“ АД ищците могат и следва да противопоставят и на неговия цесионер „АСВ“ ЕАД, то за ищците е налице интерес да предявят настоящия отрицателно установителен иск.

В срока по чл.131, ал.1 от ГПК не е депозиран писмен отговор.

Предявеният иск е с правно осн. чл.439 от ГПК, вр. чл.421 от ГПК.

Съдът указва на ищците, че следва да установят твърденията си, че не дължат сумите по изпълнителното дело.

Приканва страните към доброволно уреждане на спор, при което биха се спестили усилия и държавна такса.

Адв. К. – Нямам възражения по доклада.

С оглед направеното изявление на пълномощника на ищите в днешното съдебно заседание и предвид искането на ответната страна, депозирано в представената писмена молба за спиране на настоящото производство по взаимно съгласие на страните, на осн. чл.229, ал.1, т.1 от ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

СПИРА производството по гр.д.№ 1175/2022 г. на ЯРС по взаимно съгласие на страните.

УКАЗВА на същите, че ако в шестмесечен срок не постъпи молба за възстановяване на делото, то ще се прекрати служебно.

Определението за спиране подлежи на обжалване пред ЯОС в едноседмичен срок, който за ищите важи от днес, а за ответника - от уведомяването му.

ДА СЕ УВЕДОМИ ответника.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 09:10 часа.

Съдия при Районен съд – Ямбол: _____

Секретар: _____