

РЕШЕНИЕ

№ 2

гр. Благоевград, 04.01.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, ПЪРВИ СЪСТАВ, в закрито заседание на четвърти януари през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Катя Бельова

като разгледа докладваното от Катя Бельова Търговско дело № 20211200900201 по описа за 2021 година

Производството е по реда на чл. 25 от Закона за търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел /ЗТРРЮЛНЦ/, във вр. с чл. 274 и сл. от ГПК. Образувано е по подадена жалба от СВ. Й. Г., ЕГН *****, с адрес: с. Д.Д. общ. Р., ул. „Ч.“ №5 – управител и едноличен собственик на капитала на „Р.Т.“ ЕО., ЕИК *, срещу Отказ на Агенция по вписванията №20210621172134/23.06.2021 г. за вписване на заявените обстоятелства със заявление с вх. №202106211721341/21.06.2021 г., за прехвърляне на дружествени дялове на С.Г.Г. И.Г.Г. и Й.Г.Г..

В жалбата се навеждат доводи за отмяна на постановения отказ и постановяване на вписване на обстоятелствата в депозираното заявление. Твърди се, че видно от договорите за прехвърляне на собствеността на дружествените дялове и разделени по равно на тримата съдружници се получава число в период, което няма как да се определи, като кръгло число. Приема, че мотивът на длъжностното лице по регистрация към Агенция по вписванията, за това, че разделени по равно между трите й деца, били прехвърлени 49.9998 лева от капитала, а не 50.00 лв., е неправилен.

С процесната жалба се прави искане, съдът да отмени Отказ на Агенция по вписванията №20210621172134/23.06.2021 г., постановен по заявление с вх. №202106211721341/21.06.2021 г., с искане за вписване на заявените обстоятелства за прехвърляне на дружествени дялове на С.Г.Г. И.Г.Г. и Й.Г.Г..

По делото е постъпил отговор от Агенция по вписванията, представлявана от изпълнителния директор, чрез редовно упълномощен

юрисконсулт. С отговора се сочи, че подадената жалба е неоснователна, а постановеният от длъжностното лице по регистрацията отказ за правилен и законосъобразен. Претендират се разноси по делото.

След като се запозна с материалите по делото и доводите, изложени в жалбата, съдът приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Длъжностното лице по регистрация /Длр/ към Агенция по вписванията /АВп/ е сезирано с подадено заявление образец А4. Същото е депозирано от адв. Б.Б. с изрично пълномощно, в качеството му на упълномощено лице от „Р.Т.“ ЕО., ЕИК *. С подаденото заявление са представени документи, подробно изложени в същото: Договор за прехвърляне на дружествен дял с нотариална заверка на подписите; Нотариално заверено съгласие и образец от саморъчния подпис на управител; Актуален дружествен договор; Протокол от проведено общо събрание; Декларация по чл. 129, ал. 2 от ТЗ, във вр. с чл. 129, ал. 1 от ТЗ; Писмено предизвестие за напускане на съдружник; Молба за приемане на нов съдружник; Нотариално заверено съгласие и образец от саморъчен подпис на управител; Декларация по чл. 141, ал. 8 от ТЗ; Актуален дружествен договор със заличени данни; Декларация относно истинност на заявените за вписване обстоятелства; Декларация по чл. 142 от ТЗ; Адвокатско пълномощно.

Със същото се иска вписване на промени в обстоятелства по партидата на „Р.Т.“ ЕО. – прехвърляне на 50 броя дружествени дялове от едноличния собственик на капитала на трима новоприети съдружници, като на всеки от тях се прехвърлят 16.6666 дружествени дялове.

По така депозираното заявление, длъжностното лице по регистрация към АВп, е постановило Отказ №20210621172134/23.06.2021 г., като в мотивите му се излагат доводи за това, че не е налице изпълнение на изискването на чл. 117, ал. 1 и ал. 2 от ТЗ. Приема се, че от приложеното решение на общото събрание на съдружниците, на практика са прехвърлени 49.9998 дялове от капитала, съответно 49.9998 лв., доколкото стойността на всеки един от дяловете възлиза на 1 лв. Счита че отделният дял от капитала на дружеството е неделим и съдружникът не може реално да прехвърли част от притежаван от него дял, което било и пречка заявените обстоятелства да бъдат вписани в ЗТРРЮЛНЦ. Констатираната нередовност била извън обхвата на приложния режим на чл. 22, ал. 5 от ЗТРРЮЛНЦ, поради което не били предоставяни указания.

Настоящият съдебен състав намира, че жалбата е депозирана в срок, от надлежна страна, като същата е насочена против подлежащ на инстанционен контрол акт на АВп, поради което същата е допустима. **Разгледана по същество, жалбата се явява неоснователна, поради следните съображения:**

Съгласно чл. 21 от ЗТРРЮЛНЦ, длъжностното лице по регистрация

проверява дали към заявлението са приложени всички документи, съгласно изискванията на закона, съответно подлежащият на обявяване акт, като съществуването на заявеното за вписване обстоятелство и съответствието му със закона се установяват от представените документи по т. 4, а съгласно чл. 24, ал. 1 от същия закон, когато не е налице някое от предвидените в чл. 21 от ЗТРРЮЛНЦ изисквания, длъжностното лице по регистрацията постановява мотивиран отказ.

От значение е да се отбележи, че е безспорно в съдебната практика, че при разглеждането на жалба по чл. 25 от ЗТРРЮЛНЦ, съдът не е ограничен в проверка само на правилността на приетите от ДЛР основания за отказ, а следва служебно да провери спазването на всички изисквания за вписване или обявяване в съответния регистър.

По отношение на спорното по делото - доколко е законосъобразно прехвърляне на дружествени дялове, които не са кратни на 1, съгласно разпоредбите на ТЗ, съдът следва да отбележи следното:

Видно от доказателствата по делото е, че размерът на капитала на „Р.Т.“ ЕО., ЕИК *, чийто управител и едноличен собственик на капитала е жалбоподателят – С.Г., е 50.00 лв. Същият е разделен на 50 равни дяла, чиято номинална стойност е в размер на по 1 лев, за всеки от тях. Със заявлението до Агенция по вписванията се иска вписване на извършеното прехвърляне на дяловете на С.Г. между нейните деца на 3 равни части, или по 16.6666 дяла за всеки от тримата, за което са съставени нотариално заверени договори за продажба на дружествени дялове от капитала на „Р.Т.“ ЕО. с И.Г., Й.Г. и С.Г. – всичките от 31.05.2021 г. По силата на тези договори, С.Г. продава свои 16.6666 дружествени дяла, с номинална стойност на всеки дял по 1.00 лв., на горепосочените три лица, които придобират качеството на съдружници в дружеството.

Законодателят изрично е определил, че сумата от дяловете трябва да бъде равна на капитала, а стойността на всеки дял трябва да бъде кратна на 1, аргумент от чл. 117, ал. 2 от ТЗ, тоест да бъде цяло число. В конкретния случай, както бе отбелязано и по-горе, дружеството е с капитал от 50.00 лв., разделен на 50 равни дяла по 1.00 лев. Следвайки логиката на законодателя, заложена в чл. 117, ал. 1 от ТЗ, стойността на всеки от дяловете следва да е кратна на един лев, а в конкретния случай стойността на прехвърлените за всеки един от съдружниците 16.6666 дяла не покрива това изискване. Общият им размер възлиза на 49.9998 лева, което не съответства на вписания капитал от 50.00 лв. на дружеството „Р.Т.“ ЕО.. Съдът счита също така, че неправилно във всеки един от приложените договори за продажба на дружествени дялове, е изчислен размерът им, доколкото сумата, определяща капитала на търговеца в размер на 50.00 лв., когато бъде разделена на три равни части се получава 16,66666666666667 лв., респективно когато бъде умножена последната сума по три, се получава стойност от 50,000000000000001, която вече покрива пълния размер на вписания капитал

на „Р.Т.“ ЕО. от 50.00 лв.

Предвид на изложеното, безспорно се установява, че определените дялове от капитала и съответно дружествения капитал, като цяло, съставлява нарушение на разпоредбата на чл. 117, ал. 2 от ТЗ. Същата норма има императивен характер и не подлежи на разширително тълкуване.

На следващо място е необходимо да се отбележи, че в действителност, представените към процесното заявление доказателства не установяват прехвърляне на идеални части от дружествени дялове, като видно е, че със самото заявление не е заявявано искане за вписване на дялове в съпритежание на повече от едно лице, а са заявени за вписване самостоятелни дялове на съдружници, като номиналната стойност на дяловете на съдружниците не е кратна на единица – обстоятелство, което несъмнено представлява нарушение на вече посочения императив на чл. 117, ал. 2 от ТЗ. С прехвърлянето на посочения размер на дружествени дялове от 16.6666, капиталът на дружеството, по чиято партия се иска процесното вписване на претендираните обстоятелства, е разпределен на дялове, чиято сума не е равна на размера на капитала – което още веднъж показва несъобразяване с горепосочената правна норма от ТЗ.

По разноските:

От името на Агенция по вписванията е заявено искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, каквато възможност признава разпоредбата на чл. 78, ал. 8 от ГПК, без да предписва изрично предпоставките за възлагането ѝ. Регламента на чл. 25, ал. 6 от ЗТРРЮЛНЦ, изрично установява право на разноски за страните. Съгласно съдържанието на същата разпоредба, в производствата съдът присъжда разноски на страните по реда на Гражданския процесуален кодекс. Доколкото разглежданото производство е охранително, то от ГПК, към който препраща горесцитираната разпоредба, следва да се приложат разпоредбите относно охранителните производства. В Част VI „Охранителни производства“, Глава 49 „Общи правила“ на ГПК, е предвидено, че разноските в охранителното производство са за сметка на молителя /чл. 541 от ГПК/. Законодателното разрешение, дадено с приетите с ДВ, бр. 105 от 2020 г. изменения на разпоредбата на чл. 25 от ЗТРРЛЮНЦ, не водят до промяна в характера на производството по обжалване отказ на длъжностното лице по регистрация. Характерът на конкретното производство следва от субективното материално право, чиято защита се търси – това на жалбоподателя, на който правния интерес е засегнат, и за когото възникват правните последици на отказаното вписване/обявяване/заличаване на заявените обстоятелства/актове в Търговския регистър. От друга страна, Агенция по вписванията не е страна в производството, а е орган, който по силата на закона извършва официално удостоверяване на посочените от законодателя обстоятелства/обявяване на актове. **** не е и не може да бъде страна в охранителното производство по вписване/обявяване, което се

развива пред нея, тъй като в това производство агенцията осъществява юрисдикционна дейност (в този смисъл Решение № 117/04.03.2021 г. по т. д. №169/2021 г. по описа на Апелативен съд – София, Търговско отделение, 5 състав; Определение №181/30.03.2021 г. по т. д. №284/2021 г. по описа на Апелативен съд – София, 5 състав).

Предвид гореизложеното, Агенция по вписванията няма право на разноси в производството пред настоящата инстанция, поради което такива не ѝ се присъждат по делото.

Ръководен от изложеното, Окръжен съд – Благоевград,

РЕШИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ жалбата на СВ. Й. Г., ЕГН *****, с адрес: с. Д.Д. ул. „Ч.“ №5 – управител и едноличен собственик на капитала на „Р.Т.“ ЕО., ЕИК *, срещу Отказ на Агенция по вписванията №20210621172134/23.06.2021 г. за вписване на заявените обстоятелства със заявление с вх. №202106211721341/21.06.2021 г., за прехвърляне на дружествени дялове на С.Г.Г. И.Г.Г. и Й.Г.Г..

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на Агенция по вписванията да бъде присъдено в нейна полза юрисконсултско възнаграждение.

Решението може да бъде обжалвано пред Апелативен съд – София, в 7-дневен срок от съобщаването му, на основание чл. 25, ал. 4 от ЗТРРЮЛНЦ.

След влизане в сила на решението, препис да бъде изпратен на Агенция по вписванията – търговски регистър, за сведение.

Съдия при Окръжен съд – Благоевград: _____