

РЕШЕНИЕ

№ 438

гр. Перник, 21.11.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ПЕРНИК, ПЪРВИ ВЪЗЗИВЕН ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в публично заседание на шестнадесети ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ИВАЙЛО ХР. РОДОПСКИ
Членове: ЛОРА Р. СТЕФАНОВА
МАРИЯ В. МИЛУШЕВА

при участието на секретаря КАТЯ ХР. СТАНОЕВА
като разгледа докладваното от ИВАЙЛО ХР. РОДОПСКИ Въззивно гражданско дело № 20231700500599 по описа за 2023 година

за да се произнесе взе предвид следното :

С решение № 596 от 08.06.2023 г., постановено по гр. д. № 3328 / 2022 г., по описа на Пернишкия районен съд е:

изменил, на основание чл. 59, ал. 9 СК и чл. 150 СК, утвърденото с протоколно определение от 14.09.2021 г. по гр. дело № 5284/2020 г. на РС Перник споразумение между Д. А. А., ЕГН: ***** от *** и Д. М. С., ЕГН: ***** от ***, **в частта относно режима на лични контакти на бащата Д. М. С. с малолетното дете Ф. Д. М., ЕГН: *****, родено на *** и относно размера на присъдената издръжка на малолетното дете като е определил следния режим на лични контакти на бащата Д. М. С. ЕГН: ***** от *** с малолетното дете Ф. Д. М., ЕГН: *****, родено на ***.**

Бащата следва да вижда и взема детето от **18.30 часа на петъчния ден всеки първи и трети петък, събота, неделя от месеца до 17.00 часа в неделя на същата седмица - с преспиване**, както и двадесет дни през лятото, съответно десет дни през месец юли и десет дни през месец август, които да не съвпадат с платения годишен отпуск на майката. Великденските празници детето да прекарва при майката на нечетна година, а на четна при бащата. Коледните и Новогодишните празници детето да прекарва на нечетна година

при бащата, а на четна година при майката.

За осъществяване на личните контакти бащата следва да взема детето от дома на майката и съответно да го връща в този дом, като е **определил** местоживее на детето при неговата майка Д. А. А. на адрес: ***;

осъдил е Д. М. С. ЕГН: ***** от ***, да заплаща на малолетното си дете Ф. Д. М., ЕГН: *****, родено на ***, чрез неговата майка и законен представител Д. А. А., ЕГН: ***** от ***, месечна издръжка в размер на **195.00 лева**, считано от 07.06.2022 г. до настъпване на законна причина, изменяща размера ѝ или прекратяваща издръжката, ведно със законната лихва върху всяка просрочена вноска до окончателното ѝ погасяване;

осъдил е Д. М. С. ЕГН: ***** от *** да заплати по сметка на РС Перник сумата 46,08 лева- държавна такса, на основание чл. 78, ал. 6 ГПК;

допуснал е предварително изпълнение на решението, в частта за присъдената издръжка, на основание чл. 244, ал. 1 ГПК.

Недоволен от решението е останал ответника – настоящ въззивник Д. М. С., който чрез адвокат М. В. го е **обжалвал в частта**, с която районния съд е изменил, на основание чл. 59, ал. 9 СК и чл. 150 СК, утвърденото с протоколно определение от 14.09.2021 г. по гр. дело № 5284/2020 г. на РС Перник споразумение между Д. А. А., ЕГН: ***** от *** и Д. М. С., ЕГН: ***** от ***, **в частта относно режима на лични контакти на бащата Д. М. С. с малолетното дете Ф. Д. М., ЕГН: *****, родено на ***, като е определил следния режим на лични контакти на бащата Д. М. С. ЕГН: ***** от *** с малолетното дете Ф. Д. М., ЕГН: *****, родено на ***: бащата следва да вижда и взема детето от 18.30 часа на петъчния ден всеки първи и трети петък, събота, неделя от месеца до 17.00 часа в неделя на същата седмица - с преспиване**, както и двадесет дни през лятото, съответно десет дни през месец юли и десет дни през месец август, които да не съвпадат с платения годишен отпуск на майката. Великденските празници детето да прекарва при майката на нечетна година, а на четна при бащата. Коледните и Новогодишните празници детето да прекарва на нечетна година при бащата, а на четна година при майката. За осъществяване на личните контакти бащата следва да взема детето от дома на майката и съответно да го връща в този дом, като е **определил** местоживее на детето при неговата майка Д. А. А. на адрес: ***.

Моли да му бъдат присъдени направените по делото разноски в пълен размер и пред двете съдебни инстанции.

Противната страна Д. А. А., чрез адвокат С. Р. е подала писмен отговор, с който оспорва въззивната жалба, поради изложени съображения, моли съда да потвърди атакуваното първоинстанционно решение като правилно и законосъобразно в обжалваната му част. Претендира присъждане на разноските, сторени във въззивното производство.

Отдел “Закрила на детето” към Дирекция “Социално подпомагане” ***,

са представили социален доклад, от който е видно, че по данни от двамата родители, към момента определения режим на лични контакти с детето се изпълнява. През делничните дни основни грижи за детето полага неговата майка, а през почивните дни - бащата. И двамата родители се стремят адекватно да задоволяват потребностите на сина си и да осигурят необходимото за неговото правилно израстване и развитие. Към момента бащата редовно заплаща определената издръжка. Майката Д. А. и детето Ф. живеят в жилище, което представлява двустаен апартамент, намиращ се в ***, с много добри хигиенно-битови условия, обзаведено с всичко необходимо за нормалното функциониране на домакинството. Жилището се намира в квартал с изградена инфраструктура и в непосредствена близост до централната градска част.

Бащата Д. С. живее в жилището на своите родители, намиращо се в ***, представляващо двуетажна къща, с добри хигиенно - битови условия и обзавеждане.

И в двете жилища е осигурено необходимото за детето, съобразно възрастта и потребностите му, като е гарантирана безопасността му. Детето Ф. познава членовете на разширеното си семейство по майчина и по бащина линия, като с желание контактува с тях. Детето посещава ДГ ***, във **. Чувства се добре сред другите деца, адаптиран е и с удоволствие посещава детско заведение.

Детето е контактно, спокойно и усмихнато. Налице е привързаност и към двамата родители, които се стараят да му осигурят спокойна и сигурна семейна среда, подходяща за правилното му израстване и развитие. И двамата родители съдействат за провеждане на социалното проучване, при което е установено, че след настъпилата раздяла между родителите, майката Д. А. е поела и полага необходимите грижи за малолетното си дете, в семейна среда от своята майка и при осъществяване на редовни контакти с бащата. Налице е емоционална привързаност между детето и двамата му родители, като те притежават необходимия капацитет да полагат адекватни грижи за сина си и да задоволяват потребностите му.

За да постанови решението, в обжалваната част, **Пернишкият районен съд** правилно е квалифицирал предявените искове, като такива с правно основание чл.127, ал. 2, вр. чл. 59, ал. 9 от СК.

Страните имат родено дете от фактическо съжителство, видно от

удостоверение за раждане на детето Ф. Д. М., родено на ***

Безспорно е и наличието на влязло в сила споразумение, одобрено с определение от 14.09.2021 година, постановено по гр. д. № 5284/2020 г., по описа на ПРС.

По силата на съдебното съглашение, упражняването на родителските права по отношение на малолетното дете Ф. Д. М., ЕГН: *****, са били предоставени на майката Д. А. А., като местоживеенето на детето е определено при нея, а на бащата Д. М. С. е определен следния режим на лични контакти с детето- Бащата има право да взема детето всеки петък, събота и неделя от месеца, без преспиване сутрин от 8,00ч. до 20,00ч., като бащата го взима от дома на майката в ***, а когато петъкния ден е на работа, го взима след работа и го връща в 20,00ч., отново на адреса на майката.

Установено е, че към момента детето Ф. посещава *** за учебната 2022-2023 г., а според удостоверение от ***, издадено на ищцата от нейния работодател ***, тя е ползвала отпуск за временна неработоспособност и майчинство за периода от *** до *** и е получавала обезщетение в общ размер на 107,97 лв. за този период.

Видно от присъда № 1 от 18.01.2022 г. по НЧХД № 1128 /2021 г. ищцата е била призната за виновна, за това, че на 06.01.2021 г. не е изпълнила като родител определение №261287/18.12.2020 г. по гр.д. № 05484/2020 г. на ПРС относно определените с него привременни мерки по реда на чл. 127, ал. 3 СК относно упражняване на родителските права по отношение на детето, като не е предала детето на неговия баща, което съставлява престъпление по чл. 182, ал. 2 НК.

По делото е представен, обсъден и приет социален доклад, изготвен от ДСП-***, който сочи, че и двамата родители спазват определения от съда режим на лични контакти на бащата с детето.

Видно от събраните по казуса гласни доказателства - разпит на свидетелите Т. (майка на ищцата) и П. (нейна близка), детето Ф. е започнало да посещава дневна детска градина, а всеки уикенд пребивавало при баща си. Това затруднявало майката да прекарва свободно време с детето си през почивните дни, нито свидетелката Т. и неговия дядо могли да общуват с пълноценно с внучето си, тъй като също работели през седмицата. На практика детето вече оставало да преспива при бащата и се чувствало спокойно при него. Същото обаче ставало рано сутрин през седмицата, за да посещава детска ясла, но и през почивните дни, за да се вижда с баща си, съгласно условията на досегашния режим на лични контакти, което не се отразявало добре на детето.

Изслушана по реда на чл.59 ал.6 СК, майката Д. А. А. изразява желание режима на лични контакти на бащата с детето да се промени, тъй като от есента детето щяло да започне да посещава задължителна детска градина, поради което нямало да има достатъчно свободно време за да прекарва с него, а то трябвало да става рано всеки ден, вкл.през почивните дни, а ако преспивало при баща си, нямало да му се налага да става рано всеки ден.

Изслушан по реда на чл.59 ал.6 СК, бащата Д. М. С. изразява съгласие да предостави на ищцата един уикенд от месеца, през който детето да бъде при нея през седмицата, в която тя работи през почивните дни.

Съдът е определил разноските и таксите по делото.

След като взе предвид направените с жалбата възражения и по реда на чл. 269 от ГПК , Пернишкият окръжен съд, приема за установено следното :

Въззивната жалба се явява процесуално допустима – подадена е от активно легитимирана страна, имаща правен интерес от обжалването, в преклузивния срок за обжалване и подлежи на разглеждане по същество.

Извършвайки служебно проверка за валидността на обжалваното решение, по реда на чл. 269 изречение първо, предложение първо от ГПК, Пернишкият окръжен съд намира, че обжалваното решение не се явява нищожно. Същото е постановено от съдия от Пернишкия районен съд, в рамките на неговата компетентност и в предвидената от закона форма.

Извършвайки служебно проверка за допустимостта на обжалваното решение, в обжалваната му част, по реда на чл. 269, изречение първо, предложение второ от ГПК, Пернишкият окръжен съд намира, че решението в обжалваната му част не е недопустимо.

От гореизложената фактическа обстановка става ясно, че между детето и неговите родители съществува изградена силна емоционална връзка, и двамата притежават необходим родителски капацитет за отглеждането и възпитанието на детето, не е налице синдром на родителско отчуждение, като след визирания по НЧХД № 1128 /2021 година и инкриминиран период – началото на ***година, двамата родители спазвали съдебно установения режим на лични контакти на бащата с детето.

В конкретния казус настоящият съдебен състав приема, че за правилното му и справедливо разрешаване следва да се ръководи преимуществено от интересите на малолетното дете. В тази насока съдът приема, че от одобряване на съдебното споразумението между страните е изминал значителен времеви период от около две години, като понастоящем малолетното дете Ф. започва да посещава и детска градина. Това неминуемо ще ограничи свободното му време, което ще прекарва с майка си. При това положение, детето ще остава да преспи при бащата, без противопоставяне на майката, а това се явява важно обстоятелство, което изцяло обезпечава интересите на детето и гарантира пълноценното му общуване и с двамата родители.

В случая, от една страна бащата ще има пълноценна възможност да

комуникира и прекарва непрекъсван период от две пълни денонощия с детето си, когато последното преспира в дома му през уикенд. По този начин се създават условия за укрепване на естествена привързаност между двамата и за упражняване на всеобхватни грижи и внимание, а от друга страна се предотвратява явното неудобство всеки уикенд, след като детето е ставало през работната седмица рано, за да посещава детска градина, да го прави и през почивните дни. Наред с горното, при така определения от районния съд режим на лични контакти на бащата с детето се предоставя и гарантира полагащата се възможност и на майката да прекарва през част от почивните дни, в извънработно време полагащите ѝ се моменти на свободно и непрекъснато от ежедневни работни ангажименти общуване с детето си.

В резултат на гореизложеното, Пернишки окръжен съд намира, че въззивната жалба срещу решението на Пернишкия районен съд в частта, с която е изменен режима на лични контакти на бащата с детето, се явява неоснователна, а първоинстанционното съдебно решение в обжалваната част следва да бъде потвърдено, като правилно и законосъобразно.

В случая, на основание чл.272 от ГПК въззивният съд обосновава своето решение, като препраща и към мотивите на първоинстанционния съдебен акт, които споделя изцяло, като изложени последователно, подробно и аргументирано.

В останалата част – касателно увеличението на издръжката по чл.150 от СК, решението на ПРС, като не обжалвано е влязло в сила, поради което не се явява предмет на въззивната проверка.

Въззиваемият ответник е направил разноски пред Пернишкия окръжен съд, в размер на 600 лева - за адвокатско възнаграждение, която сума с оглед изхода по делото, въззивникът следва да бъде осъден да му заплати. Същата е съобразена с установения минимум по Наредба № 1 за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

Воден от горното, СЪДЪТ

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА решение № 596 от 08.06.2023 г., постановено по гр.д. № 3328 / 2022 г., по описа на Пернишкия районен съд В ОБЖАЛВАНАТА МУ ЧАСТ, С КОЯТО Е изменил, на основание чл. 59, ал. 9

СК, утвърденото с протоколно определение от 14.09.2021 г. по гр. дело № 5284/2020 г. на РС Перник споразумение между Д. А. А., ЕГН: ***** от *** и Д. М. С., ЕГН: ***** от ***, **в частта относно режима на лични контакти на бащата Д. М. С. с малолетното дете Ф. Д. М., ЕГН: *******, родено на ***, **като е определил следния режим на лични контакти на бащата Д. М. С. ЕГН: ***** от *** с малолетното дете Ф. Д. М., ЕГН: *******, родено на ***: бащата следва да вижда и взема детето от **18.30 часа на петъчния ден всеки първи и трети петък, събота, неделя от месеца до 17.00 часа в неделя на същата седмица - с преспиване**, както и двадесет дни през лятото, съответно десет дни през месец юли и десет дни през месец август, които да не съвпадат с платения годишен отпуск на майката. Великденските празници детето да прекарва при майката на нечетна година, а на четна при бащата. Коледните и Новогодишните празници детето да прекарва на нечетна година при бащата, а на четна година при майката. За осъществяване на личните контакти бащата следва да взема детето от дома на майката и съответно да го връща в този дом, като е **определил** местоживее на детето при неговата майка Д. А. А. на адрес: ***.

ОСЪЖДА Д. М. С. да заплати на Д. А. А. сумата от **600 (шестстотин) лева**, представляваща направените от нея разноски пред Пернишкия окръжен съд.

Решението може да се обжалва пред Върховния касационен съд, в едномесечен срок от датата на съобщаването му на страните.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____