

ПРОТОКОЛ

№ 136

гр. Девня, 01.03.2024 г.

РАЙОНЕН СЪД – ДЕВНЯ, IV НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и шести февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: **ДАНИЕЛА ВЪЛЕВА**

при участието на секретаря **И. В.**
и прокурора **Й. В. Я.**

Сложи за разглеждане докладваното от **ДАНИЕЛА ВЪЛЕВА** Наказателно дело от общ характер № 20243120200003 по описа за 2024 година.

На именното повикване в 14:00 часа се явиха:

Подсъдимият **Х. П. Ц.**, редовно призован, явява се лично и с адв. **Н. Й.** и адв. **М. Р.** – АК Варна, редовно упълномощени и приети от съда от днес.

За ВРП се явява прокурор **Й. Я.**

ПО ХОДА НА ДЕЛОТО

Прокурорът: Не са налице процесуални пречки. Моля да дадете ход на делото.

Адв. Й.: Моля да дадете ход на делото.

Адв. Р.: Моля да дадете ход на делото.

Съдът, намери че не съществуват процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА РАЗПОРЕДИТЕЛНОТО ЗАСЕДАНИЕ

На основание чл. 272 ал. 1 и ал. 3 от НПК съдът провери самоличността на подсъдимият:

Подс. **Х. П. Ц.**, ЕГН: *****, роден на *** г. в *** не осъждан.

На основание чл. 272 ал. 4 от НПК съдът провери и констатира, че преписите и съобщенията по чл. 247б са връчени в срок.

На основание чл. 274 ал. 1 от НПК съдът разясни на страните правото на отвод срещу съдебния състав, прокурора и секретаря, както и правото им да възразят срещу разпита на някои свидетели, но искания за отводи не се направиха.

На основание чл. 274 ал. 2 от НПК съдът разясни на страните правата им, предвидени в НПК, като страните заявиха, че разбират правата си.

Съдът пристъпва към изслушване на становищата на страните по въпросите, посочени в чл. 248 ал. 1 от НПК.

Прокурорът: Уважаема г-жо Председател, делото е насрочено за разглеждане в РЗ. Считам, че с внасяне на делото за разглеждане в ДРС, са спазени правилата за родова и местна подсъдност. Не считам, че са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. Не е било допуснато отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила довело до органичаване на процесуалните права на обвиняемия. С оглед предмета на делото няма пострадали лица, респ. техни наследници не се дирят. Не са налице основания за разглеждане на делото по реда на особените правила, доколкото няма дадено такова становище до момента. Не са налице основания делото да се гледа при закрити врата, да се привлича резервен съдия или съдебен заседател, вещо лице, преводач или тълковник и да се извършват съдебни следствени действия по делегация. Не са налице основания за изменение на взетата по отношение на обвиняемия МНО и същата следва да бъде потвърдена към настоящия момент. На този етап нямам искания за събиране на нови доказателства. В случай, че насрочите делото по предвидения в НПК общ ред, моля да се призоват всички лица посочени в справка приложение към ОА.

Адв. Й.: Уважаема г-жо Председател, считаме че делото е подсъдно на ДРС. Няма основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. Не е допуснато в хода на ДП отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила, които да нарушават процесуалните права на обвиняемия. По т. 4 считаме, че е налице основание за разглеждане на делото по реда на особените правила, за което ще дам становище на по – късен етап. Не са налице основания делото да се гледа при закрити врата, да се привлича резервен съдия или съдебен заседател, вещо лице, преводач или тълковник и да се извършват съдебни следствени действия по делегация. Взетата МНО “Подписка”, моля да остане същата. Желаем делото да бъде насрочено по реда на глава 27, а именно чл. 371 т. 1 от НПК, като подзащитният ни дава съгласие да не се провежда на всички или на някои от свидетелите и в.л., като при постановяване на присъдата непосредствено да се позоваваме на съдържанието на съответните протоколи и експертизи, и техните заключения, които са приложени в ДП. В тази връзка желаем да

бъдат призовани за следващо с.з. свид. К. К. И. и свид. В. М. В.. Останалите свидетели да не се разпитват, както и да не се изслушват в.л.

Адв. Р.: Уважаема г-жо Председател, единна е позицията по всички въпроси, като сме разяснили всички въпроси, които се разглеждат в РЗ на напия клиент. Подкрепям заявленията, които направи колегата И. и като мои, и като тези на клиента ми. И аз от своя страна се присъединявам към искането за разглеждане на делото по реда и условията на чл. 371 т. 1 от НПК, с призоваване само на тези свидетели, които посочи колегата. Единствено от сега ще направя едно искане и то е с цел процесуална икономия, на основание чл. 248 ал. 1 т. 7 от НПК, и то е за изискване от Община Вълчи дол на всички части по проекта на строителния обект “Реконструкция на канализационна и подмяна на водопроводна мрежа в гр. Вълчи дол, с обхват ул. “Георги Димитров”, ул.” Трети март”, ул. “Бузлуджа”, ул. “Хаджи Димитър” и ул. “Васил Коларов”. Считам, че събирането на това доказателство ще допринесе за изясняване на спора и най - малкото то е абсолютно необходимо за установяване на това, кой е екипа на проектантите, които са участвали при изготвяне на този проект и дали същия вкл. и не вкл. част геология.

Подс. Ц.: Нямам какво да добавя. Потвърждавам исканията на моите защитници.

Съдът, след като изслуша становищата на страните, по въпросите, визирани в разпоредбата на чл. 248 от НПК, намира следното:

Първият от въпросите, които се обсъждат в РЗ е подсъдно ли е делото на съда, съобразно разпоредбите на чл. 35 и 36 от НПК. Въпросът за местната подсъдност на настоящото дело възникна пред съдията – докладчик още при проверката по чл. 247б от НПК, изискваща съдията - докладчик да провери дали делото е подсъдно на съда и даваща му правомощието да прекрати съдебното производство, ако намери че делото не му е подсъдно дори без да внася делото в РЗ. Доколкото този въпрос подлежи на обсъждане и в РЗ, което се провежда с участието на страните, съдът прецени, че по – правилно и уместно е той да бъде решен в РЗ, за да чуе и техните становища. Въпреки изявленията на страните, че считат делото за посъдно на ДРС, настоящия състав счита, че делото не му е местно подсъдно, дококолкото в кориците на същото не се съдържат никакви данни за това инкриминираното деяние да е извършено в съдебния район на Девненски районен съд. За определяне на местната подсъдност се изхожда от фактите, изложени в обстоятелствената част на обвинителния акт, а не от неговия диспозитив. Никъде в обстоятелствената част на обвинителния акт няма изложени факти къде са полагани подписите в инкриминираните документи – общо 11 на брой. В обстоятелствената част на обвинителния акт няма изрично твърдение, че подсъдимият е положил подпис вместо свид. К. И. във всеки един от документите именно в гр. Вълчи дол, а не някъде другаде. От описанието на механизма на съставяне и подписване на първите 10 протоколи става ясно, че те са съставяни след извършвана проверка на обекта, но къде са съставяни и къде са подписвани от посочените в тях като издатели на документа лица, в това число и от подс. Ц. за себе си и вместо свид. И. не става ясно. Единствено за последния инкриминиран документ – Констативен акт обр. 15

е посочено в обстоятелствената част на обвинителния акт, че е съставен в гр. Вълчи дол. Къде обаче подсъдимият е положил подпис вместо свид. И., в което именно се изразява неговата дейтелност според обвинението не е посочено. Макар и в диспозитива на обв. акт да се твърди, че всички деяния, включени в продължаваната престъпна дейност са извършени в гр. Вълчи дол, обл. Варна в материалите по досъдебното производство, с които несъмнено съдът следва да се запознае при подготовката на делото, сочат на нещо съвсем различно – че документите са подписвани или в офиса на фирмата, упражняваща строителен надзор, както колебливо е заявила свид. А. Х. или в офиса на строителната фирма, както е обяснил подс. Ц. при един от проведените му разпити. Данни за това, че документите не са били съставяни на обекта, находящ се в гр. Вълчи дол се извличат и от заявеното от Р. Г. Д. - И. и Н. К. Д. – също подписали протоколите, едната от които дори твърди, че никога не е посещавала строителния обект. С оглед на това съдът констатира категорична липса на данни, че деянието, предмет на внесеното обвинение е извършено в съдебния район на Районен съд - Девня. Най – вероятно същото е извършено в съдебния район на Районен съд Варна, но доколкото не е съвсем ясно къде точно е местоизвършването на твърдяното престъпление, то е налице и хипотезата на чл. 36 ал. 3 от НПК. И тъй като ДП изцяло е проведено в съдебния район на Районен съд Варна – от разследващ орган на ОД МВР Варна, то съда счита, че делото следва да се изпрати по подсъдност на този съд.

Адв. Р.: Уважаема г-жо Председател, разбира се, че окончателната позиция е ваша, но аз ще си позволя да не се съглася с нея и държа да се запише това, което искам да кажа. Дали делото е подсъдно или не на съдебния състав се изхожда и преценката се извършва единствено и само на база твърденията залегнали в ОА. Дали тези твърдения са верни или не, вкл. относно мястото на извършване на деянието е въпрос на развитие на един съдебен процес, да се провери дали са вярни или не отразените обстоятелства и въобще дали е извършено деянието. В ОА изрично е написано, че всички актове и протоколи предмет на обвинението, включени в обвинението са съставени в гр. Вълчи дол и след като прокурора твърди, че деянието е извършено в гр. Вълчи дол, то аз лично считам, че единствения компетентен съд е Районен съд Девня и няма кой друг съд да е. Щях да споделя вашата позиция, ако в ОА се твърдеше че деянието примерно е довършено в гр. Варна, започнало в гр. Вълчи дол, но няма такова твърдение. Напротив, твърди се, че деянието е в условията на чл. 26, но навсякъде всички документи са съставени и подписвани в гр. Вълчи дол. При това положение изхождайки от етапа на който се намира делото РЗ, преценката се извършва само на база твърденията в ОА, а не на база събраните на етап ДП доказателства и твърденията на този или онзи свидетел. Ние не можем на този етап да извършваме тази преценка, която ще се извършва на по - късен етап, все още доказателствата ги няма. Това е позицията ми, такова е твърдението в ДП, такъв е и ОА.

Съдът, в заключение на мотивите си ще отбележи, че ако беше обвързан единствено и само от посоченото в обвинителния акт, то преценката му за това дали делото му е подсъдно се обезсмисля, тъй като при всички

случаи – при внесен в ДРС обвинителен акт с твърдение, че деянието е извършено в съдебния му район, съдът следваше да го приеме за разглеждане. На последно място съдът счита, че разполагайки с тази преценка и в РЗ съгласно нормата на чл. 248 ал. 1 т. 1 от НПК, то не съществува проц. пречка за произнасяне по този въпрос на този етап от процеса. Още повече че има произнасяния на ВКС по дела, прекратени изпратени по подсъдност на друг съд именно във фазата на РЗ. Приемайки делото за неподсъдно на ДРС, съдът счита, че не е компетентен да се произнася по останалите въпроси, визирани в разпоредбата на чл. 248 от НПК, а следва съдебното производство пред настоящ съд да се прекрати, като същото се изпрати по подсъдност на Районен съд - Варна.

По тези мотиви и съображения и на основание чл. 248 ал. 1 т. 1 от НПК,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕКРАТЯВА съдебното производство поради неподсъдност на делото пред Районен съд Девня и **ИЗПРАЩА** същото по подсъдност на Районен съд Варна, на основание чл. 36 ал. 1 и ал. 3 от НПК.

Определението е окончателно и не подлежи на обжалване по аргумент от чл. 249 ал. 3 от НПК.

Протоколът е изготвен в с. з., което приключи в 14:25 часа.

Съдия при Районен съд – Девня: _____

Секретар: _____