

ПРОТОКОЛ

№ 1111

гр. Пазарджик, 07.07.2023 г.

РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, XVI ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в
публично заседание на седми юли през две хиляди двадесет и трета година в
следния състав:

Председател: Мира Мирчева

при участието на секретаря Иванка Панчева
Сложи за разглеждане докладваното от Мира Мирчева Гражданско дело №
20235220101570 по описа за 2023 година.
На именното повикване в 15:00 часа се явиха:

В. Н. С. (молител), редовно призован чрез адвокат К. С. П.-Г. от АК -
Пазарджик, се явява лично и с адвокат К. С. П.-Г., надлежно
упълномощен, с пълномощно представено по делото.

И. Л. С. (ответник), редовно призован чрез адвокат
К. С. Г. от АК – София, се явява лично и с адвокат К. С.
Г., надлежно упълномощен, с пълномощно представено по
делото.

АДВОКАТ П.: – Моля да се даде ход на делото.

АДВОКАТ Г.: – Моля да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като счита, че не е налице процесуална пречка по хода на делото
и няма направени възражения

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО:

СЪДЪТ пристъпи към изясняване на делото от фактическа страна по реда на чл.143 от ГПК:

Социален доклад за положението на детето е постъпил.

АДВОКАТ П.: – Уважаема госпожо съдия, водим двама свидетели, които държим да бъдат разпитани съвместно със свидетелите на ответника.

В допълнителната молба мисля, че сме направили искания, а именно моля да изискате копие от подадената жалба от В. С. от 02.05.2023 г. до РУП Е.П. и преписката, да се изиска от тях.

АДВОКАТ Г.: – Госпожо председател, оспорваме молбата и направеното към нея уточнение.

Оспорваме като неверни записаното в декларация по чл. 9 ал. 3 предполагам, че някаква грешка при изписването, защото пише ЗЗСДН, ЗЗДН, едно С има излишно.

Оспорваме по съдържание на вписванията за „предварителни сведения“ на СМУ № 314/ 23 г. като неверни, това са сведения, които са дадени от самата молителка, които ние оспорваме като неверни.

Оспорваме като ненадежно изготвено СМУ № 314/23 г. Ще формулираме доказателствени искания за това по повод на исканията на насрещната страна.

Не възразяваме да бъдат допуснати двама души свидетели, но изключително и само след уточняване за какви обстоятелства ще бъдат тези свидетели. Доколкото разбираме, в предходното съдебно заседание едва тогава бе направено уточнение за твърдяно местоизвършване на акт на домашно насилие, което да е в село Л.. Доколкото разбираме, а все още няма и доклад, то е логично, ние не сме чули доклада, от записванията в молбата и в декларацията се претендира за акт на домашно насилие, извършен на 20 април, ако правилно сме разбрали молбата, отново заявявам, че го оспорваме това обстоятелство. Но отново държим да бъде посочено за какви обстоятелства се искат двамата свидетели, при това уточнение за време и място.

На следващо място твърдим, ако другата страна е съгласна да се приеме като безспорно обстоятелство, че по искова молба на молителката има образувано бракоразводно дело в РС Е.П.. Твърдим, че настоящото

производство е иницирано изключително с оглед упражняването на натиск върху моя доверител за постигане на цели по бракоразводното дело. Че веднага след като по това дело има произнесена заповед за незабавна защита, е образувано бракоразводното дело, по което са представени като доказателства и за домогване за получаване на родителски права и местоживееене. Молбата за защита по настоящото дело, съответната заповед и от наличието на това дело се черпят претенции в полза на молителката и във вреда на моя доверител. Доколкото имам от друго дело, бях подготвена, но ще помоля да ми бъде дадена възможност да представя копие от молбата за развод, в която са цитирани факти и обстоятелства, свързани с твърденията и които се разминават с такива по настоящото дело.

С оглед пълнотата на изясняване на спора между страните, което е и от същественото значение за правилната преценка по настоящия спор, представям и моля да бъдат приети като доказателства по делото – електронна кореспонденция от молителката към моя доверител, с която тя настоява доверителят ми да се среща насаме с нея, това е след заповедта. Което считаме, че е изключително важно за преценка дали ли е чиято е да било заплахата, актове на домашно насилие, както и наши сигнализирания и уплахата. Представяме наше сигнализиране до Агенция за социално подпомагане, ОЗД – Пазарджик, ведно с входящи номера на отделни имейли, с електронен подпис, изпратени от мен.

Твърдим, че за два месеца, от май месец, заради издадената заповед за незабавна защита, до която се е домогнала молителката, същата се опитва да манипулира моя доверител, като поставя условие, че той ще види детето си само ако тя е там. Това е или подбуждане към престъпление или откровена данна за липса на каквато и да била заплахата и основателност на настоящото дело. Представям същите и с препис за насрещна страна.

На следващо място – от документите по бракоразводното дело, за които ми бе дадена възможност да представя, се твърди, че на 20 април датата на твърдяното домашно насилие, ако трябва с ел. подпис още утре ще представя заверени копия до деловодството на съда, но те изхождат от тях, ако се спори по това, се твърди, че на 20 април, датата на твърдяното домашно насилие, молителката била звъняла на телефон 112.

Правим искане от Национална система телефон 112 да бъде изискана

информация в следния смисъл: на датата 20.04.2023 година имало ли е обаждане от телефон *****, респективно от лицето В. Н. С. и ако да, по кое време и с какво съдържание?

На следващо място – от ОЗД Пазарджик да бъде изисквана цялата документация, събрана във връзка със случая, касаещ детето Н. И. С., живеещ и според нас ограничаван в правата си да контактува с баща си, в село Калугерово, ведно със всички сигнали, отговори и протоколи за работата по случая.

Във връзка с направеното от мен оспорване на СМУ, моля да ни бъде издадено съдебно удостоверение, по силата на което да се снабдим с пълна справка, ведно със заверени към нея документи, отразяващи графика за дежурства в Клиника Съдебна медицина при УМБАЛ „Александровска“ ЕАД на 24 април 2023 г. с посочени и вписани в този график съдебни лекари и технически сътрудници, както и съответния регистър, дневник или по друг начин наименован документ за вписванията на прегледани лица, констатации и издадени съдебномедицински удостоверения за посочената по-горе дата 24.04.2023 г.

По повод на искането на насрещната страна за изискване на жалбата подадена от В. С. до РУ Полиция – Е.П., заявяваме следното: считаме, че цялата преписка е от значение за настоящото дело, а не само твърденията на В. С., поради което ако вашият съдебен почерк възприема изискването на материали от други институции, в частност такива, находящи се или изготвени в РПУ, то правим искане не да бъде изискана само жалбата, но и преписката по случая.

Това беше, и съм сигурна, че протоколът е коректен и е отразено, че искат жалбата на В. С..

АДВ. П.: И образуваната преписка по тази жалба.

АДВ. Г.: Значи, аз имам протокол. Не критикувайте секретаря. Тя е записала, каквото е казано.

АДВ. П.: Значи, аз допълвам.

АДВ. Г.: Значи, няма какво да допълвате, защото е мой ред сега да говоря.

АДВ. П.: Извинявайте, но държа се сега съвсем колегиално.

АДВ. Г.: Какво колегиално, нали имаме ред. Тя се хвали, че се държи колегиално!

АДВ. П.: Дръжте се нормално.

АДВ. Г.: Много моля да бъде записано: „Дръжте се нормално“. Много моля, госпожо председател, да се записва как бях прекъсната.

АДВ. П.: Моля да се запише как се държи във връзка с нарушение на етиката за адвокат, нарушава се Етичният кодекс на адвоката.

АДВ. Г.: Госпожо председател, интересувам се – има ли звукозапис?

СЪДЪТ: Има.

АДВ. Г.: Много Ви моля, искрено Ви моля, искрено Ви моля да бъде направен подробен протокол с прекъсванията, и с оценките и с точните изявления на П..

АДВ. П.: П..

АДВ. Г.: Не съм длъжна, извинявам се, грешката е моя. Виждам я за втори път.

АДВ. П.: Да се запише отношението на колежката.

АДВ. Г.: Ще се запише как за 18-ти път ме прекъсвате! И как учтиво Ви казвам, че ви виждам за втори път и затова се извинявам, че съм Ви объркала фамилията!

АДВ. П.: Не, не е учтиво, да продължим.

АДВ. Г.: Госпожо председател, държа целия протокол. Някои хора се държат просто в действителност все едно те командват тук. И това е останало впечатлението и у молителката и...

СЪДЪТ: В момента няма как да се сваля по звукозаписа. В момента нахвърляме, впоследствие...

АДВ. Г.: Впоследствие, да.

Аз ще кажа какво мислим, че съдът в Пазарджик е избран абсолютно съзнателно от молителката. Аз имам право да кажа какво мисля, живеем в демократична държава. Съдът в Пазарджик е избран съзнателно от молителката. Същото се демонстрира и от поведението на нейния повереник,

упълномощения адвокат, според нас.

Убедени сме, че правните термини включени в саморъчно изписаните молби и уточнения са консултирани и реализирани след дадени указания от юрист. Имаме основание да смятаме, че част от проблемите ни да контактува детето с баща си и стратегията на образуване на дело по ЗЗДН, след което такова за развод, е стратегия, начертана от адвоката.

Това наше мнение се подкрепя и от факта, че на част от исканията поне за няколко часа бащата, който не е лишен от право да доближава детето си и да контактува с него, дори и в Закрила на детето е същият този процесуален представител, който съветва детето да не бъде давано.

Убедени сме, че юрист, най-вероятно присъстващият тук адвокат, е конструирал настоящото дело, като изявления и основания за това намираме в част от твърденията на молителката, за които ще говорим към края, както и предвид факта, че веднага преди образуване на делото с цел домогване до настоящия съд като институция и местоположение, доказано в предходното съдебно заседание се установи, че е извършена спешна и според мен незаконосъобразна по отношение на детето пререгистрация на настоящ адрес на територията на с. Калугерово.

Правим искане да ни бъдат допуснати двама души свидетели.

На следващо място - казахме за закрила на детето, защото тук се цели да бъде отвлечено вниманието ни, казахме за закрила на детето, казахме за съдебната медицина, казахме за преписката, казахме за 112.

Правим искане, само за пълнота – да ни бъдат допуснати двама души свидетели. Правим искане да ни бъдат допуснати двама души свидетели. Твърдим като значимо за делото, че освен оспорването на твърдените събития за 20.4.2023 г. на записванията в молбата и уточненията по желание на молителката за периода, същата по нейни твърдения, ние не сме го проверявали, тя си е свободен човек, от 23-ти до 25. 04.2023г. е пребивавала на територията на Калугерово.

Междинната дата е датата на твърдяното СМУ.

Твърдим, че от 25 април 23 г. до 02 май 23 г. е живяла на територията на с. Л., което категорично е и друго основание за нашето категорично противопоставяне, както на достоверност, така и на логичност на твърдяни

актове на насилие на 20 април 23 г.

В тази връзка правим искане на така посочените двама души свидетели за сочените и според нас значими обстоятелства за изясняване на фактите по делото.

И другото, пак напомням, защото ги изброих.

- Да ми бъде дадена възможност да представя в най-кратък срок /възможно е още утре, независимо че е почивен ден/ с електронен подпис материалите от бракоразводното дело където се твърди, че се правят съвсем други записвания и твърдения за датата 20 април 23 г., включително оттам мисля, че черпи твърдението, че се твърди, че е звъняно и на телефон 112.

Само ще допълня, госпожо председател, твърдя, че предходното съдебно заседание след приключването на същото, насрещната страна лично и чрез своя пълномощник заяви пред мен и моя доверител, че ако подпишем споразумение - детето да е с баща си само в присъствието на майката, да не преспива при него и да го вижда съобразно поисканото с молбата за развод, молбата за защита по настоящото дело ще бъде незабавно оттеглена.

АДВ. П.: Не е вярно. Категорично не е вярно.

АДВ. Г.: Има запис. Нали думата имам аз.

АДВ. П.: Категорично не е вярно. Пред... има тука, вънка, така, добре, няма да спорим.

АДВ. Г.: Аз държа да бъде записано всичко, с всичките изявления. Аз смятам тука, че се чува. Благодаря Ви за което. Аз лично съм имала изключително подробни протоколи от РС -Пазарджик, за което съм останала с прекрасни впечатления.

На следващо място, в зависимост от становището на молителката, ще направя и други изявления или ще ангажирам доказателства ако такава процесуална нужда преценя, че е налице, след като чуя отново молителката. Все пак ние сме ответна страна и би трябвало да говорим последни.

АДВ. П.: Уважаема госпожо съдия, във връзка с изложеното, моля да приемете жалба от В. С. до началника на РУП Пазарджик, от която се

установяват влошените отношения между родителите. От 12.06.2023 г. е жалбата, с вх. номер, по отношение личните контакти на бащата с детето, от които се установява, че не сме възпрепятствали по никакъв начин тези контакти, а дори сме съдействали те да бъдат осъществявани.

Представям разпечатка за кореспонденция между двамата родители по месинджър във връзка с контактите с детето, по отношение уговорените срещи на детето с бащата.

Действително се опитах да говоря с колегата съвсем и добронамерено, и в интерес на детето, двамата родители да направят всичко необходимо, за да може тези контакти на бащата да бъдат осъществявани

АДВ. Г.: Ами не, аз мисля, че някой мисли, че сме в бракоразводен процес, но нищо.

АДВ. П.: Действително се опитах да говоря с колегата с мотив, че ние няма по никакъв начин да възпрепятстваме бащата и да се обаждаме на телефон 112, защото бях обвинена от колегата, че това е капан и ще се обадим на 112, че бащата нарушава и заповедта. Аз отговорих, че щом е в интерес на детето, когато има лични контакти, тази заповед е издадена по отношение само на майката и не важи по отношение на детето, и бащата може спокойно да осъществява личните контакти в дома на майката.

АДВ. Г.: А 300 метра?

АДВ. П.: В дома на майката. Пред дома на майката, примерно тя да го даде и така.

АДВ. Г.: Не, нека е да е дословно.

АДВ. П.: Бащата има право да отиде и да вземе детето от дома на майката, защото заповедта за незабавна защита важи по отношение на В. С., но не и по отношение на детето.

На следващо място, действително на 29.05.2023 г. сме входирали в РС – Е.П. искова молба за развод, предвид влошените отношения между В. и И. С.и, с която сме изискали в тази молба да бъдат уредени привременни мерки, по отношение на личните контакти. Целта да заведем и настоящото дело не е такава каквато твърди колегата, целта е да се изясни моралният облик на един от родителите при постановяването, на бащата. В тази насока мога да цитирам и решения на ВКС.

На следващо място, ще се ползваме от СМУ, заявявам, че ще се ползваме.

И моля да задължите ответника да посочи имената на свидетелите и въпросите, на които ще отговорят.

АДВ. Г.: Въпросите, на които ще отговорят! Не, така както си говори, така искам да чета после.

АДВ. П.: Поправям се, т.е. за какви обстоятелства ще дават показания.

Действително моля да ми се даде възможност да представя допълнително молба, в която са посоча писмено обстоятелствата, на които ще отговорим водейки двама свидетели, с оглед на което ще посоча и техните имена.

И по отношение на тази жалба, която току-що представих, моля да се изиска от Районно управление Полиция – МВР – Пазарджик образуваната преписката и да се приложи по делото.

Моля да ми се даде възможност да представя входираната ИМ в РС Е.П., ведно с допълнителна молба за привременни мерки с оглед защита интереса на детето, защото тези всички спорове, включително и за образуване на днешното съдебно заседание са спорните въпроси между В. и И. С.и - при кой ще бъде детето отглеждано при тяхната раздяла. Защото доверителката ми при един от скандалите през април месец, точно не мога кажа дата, ще посоча по-късно, е била изгонена от жилището на ответника С. без детето. Това е важно за бракоразводното дело. Допълвам се, 23 април, за което е потърсила съдействието на телефон 112, които идвайки на сигнал са казали, че и двамата родители към момента имат равни права и не могат да вземат отношение.

АДВ. Г.: Госпожо председател, специално за насрещната страна и пълномощника ще напомня, че ние се намираме в производството по 33ДН.

Напомням, че днес се намираме в съдебна зала, на 7.7.2023 г. Всякакви твърдения за неизвестни дори на пълномощника дати от април месец 23 г., различна от посочената в молбата за защита, чиито инцидент за съществуването или не и конкретни факти не са от естеството да станат предмет на делото други дати април месец.

Получих удовлетворение за това, че пред вас бе заявено, че цялото това производство е направено с оглед бракоразводния процес и решение знайно само на повереника на молителката, където е казано, че личността на бащата трябвало да бъде установена.

Само за пълнота ще кажа – хора от София ме молиха, не сега, миналата година да намеря адвокат от Пазарджик, който да ги представлява по имотно дело в Пазарджик. Звънях на колеги, представям се, моля ги да им изпратят клиент, те ми казват: „О, не, не. Тези имотните, те са дълги. Аз се занимавам с домашно насилие!“. Аз се изненадах какъв бизнес е домашното насилие. Ето това е бизнес по домашното насилие, да, това е истински случай.

Помолиха ме клиенти да им намеря адвокат в Пазарджик, който да ги представлява по имотно дело за апартамент в Пазарджик. Звънях на множество колеги, с молба да им изпратят клиент. Получих отказ, тъй като продължавали дълго, а те се занимавали с дела за домашно насилие, ликвидни и ефектни. Не можех да повярвам.

В тази връзка с оглед изявлението, госпожо председател, принципно ще изразя становище, че точно какво твърди В. С. представляват нейни твърдения, а не доказателства за факти. Съжалявам да го кажа. Оказа се факта, че има такава жалба, само това.

Оспорвам по съдържание това, което Ви е представено днес, считам, че същото е направено с оглед процеса особено след предходното съдебно заседание, казваме, че настоящото дело не ни притеснява, а по отношение на бракоразводното дело - съгласни сме на развод, но под никакъв страх от решение, приемащо домашно насилие, както се опитват да ни изплашат, няма да се откажем от собственото си дете и контакта с него. След тази събития е депозирана настоящата жалба. След като казахме, че няма да се споразумяваме, разбира се, ще се разведем.

АДВ. П.: Тази жалба е с оглед агресивното поведение на бащата.

АДВ. Г.: Госпожо председател, нали говорим за това нещо, какво е отношението на бащата или на майката към контакта по чл. 122 от СК – в Е.П. го знаят, в Пазарджик не. За съжаление не, преди малко колегата го каза, че в Е.П. са казали, че не могат да се намесят.

Ще се установи от изисканите, евентуално, ако го уважите това наше

искане, документи от ОЗД, колко пъти той е правил такива искания, колко пъти е осъществена среща, колко пъти такава среща е отказана, а не от декларации. Колко пъти е ходил в ОЗД за такава среща и колко пъти такава му е отказвана, а не от декларации записани в жалба.

На следващо място - госпожо председател, казвам го в цялата си отговорност на юрист и моя доверител в това, самото изявление направено от повереника на молителката, че бащата да отиде в нейния дом. Обещанието на едно лице, на което е връчена заповед за незабавна защита: Ела у нас, няма да се обадя на телефон 112“, е подбуждане към престъпление и е преднамерено въвличане на моя доверител в извършването на такова с непредвидими за него, като родител и като български гражданин от гледна точка на наказателното право последици. Тъй като български съд е забранил по искане на молителката доверителят ми да не доближава нея и всички места, на които тя се намира, без изключение. Затова и сега поддържам становище, че или бе направен опит за натиск в настоящото дело за подписване на бракоразводно споразумение в рамките на претендираното с ИМ или доверителят ми да стане обвиняем. Никой не може да гарантира: „Обещавам ти, ела, няма да се обадя на 112“, а от съседната стая тъща му набира 112. Настинаха така сме смятали и това сме го казали. Това е натиск за бракоразводното дело без никакво основание и ако не се съгласим, той да стане обвиняем.

АДВ. П.: Нямаме тази идея.

АДВ. Г.: Госпожо съдия, ние сме юристи, каква идея има, ние разбираме.

АДВ. П.: Идеята е защита на детето.

АДВ. Г.: За детето има 122 и няма нужда да се чакат привременни мерки.

АДВ. П.: Напротив, чакат се.

АДВ. Г.: Не е вярно това. Тук има български съдия и ще Ви каже и закрила на детето Ви е казала, че не трябва да се чака.

И поради тази причина новите изявления пак за тази жалба какво твърди В. С. и с оглед нашите твърдения за това, че ни се извиват ръце и човекът се поставя в ситуация или да подписва желаното от В., консултирана

е от юрист, убедена съм

АДВ. П.: Това е нейно конституционно право.

АДВ. Г.: В нейно присъствие 2 часа и винаги, когато на нея ѝ е удобно.

АДВ. П.: За детето когато е удобно.

АДВ. Г.: Няма такова нещо. Детето до 18 г. родителите отговарят кой и кога е удобно, има права, 122 СК.

АДВ. П. Тук сме в дело за домашно насилие.

АДВ. Г.: Точно така, затова трябва да се изяснят причините за образуването на настоящото дело.

Твърдите, че тя не осуетява. Ние твърдим, че има множество протоколи, които точно там посъветвана от същия адвокат, казва: „Нека минат привременните мерки“. Нейните действия са били винаги консултирани с нейния адвокат.

Ще видим в закрила на детето как посочваме часове.

Вие нали щяхте да представяте писмени доказателства, вие ми го казахте по телефона. Казахте даже, че ме записвате.

АДВ. П.: Записах Ви.

АДВ. Г.: Идеално.

АДВ. П.: Колегата ми се обажда и почва да ме кълне. Моите деца, аз да нямам деца.

АДВ. Г.: Има запис, нека да се запише.

По отношение на сега представените пред вас извлечения от ел. кореспонденция, моля да ми бъде даден срок за да мога да консултирам с клиента тяхното съдържание и да видя дали същата е в цялост.

АДВ. П.: Предполагам, че са същите като техните, които Вие представяте.

АДВ. Г.: Е това е. Нали думата беше дадена на мен, аз ли бъркам.

АДВ. П.: За да улесня съда.

АДВ. Г.: Значи аз ли бъркам? Моля да ми бъде даден възможност да взема допълнително становище.

И още едно становище, тъй като адвокат, няма да казвам името, защото пак ще го сбъркам, съжалявам, най-редовно ми казват Г., а аз към Г., П. мисля, че беше, ще запомня – само за нуждите на делото. Адвокат П. каза, че да ѝ се даде възможност да посочи имена на лицата, които ще бъдат разпитвани от нейна страна, които тя да доведе и обстоятелствата, които ще установяват, то да ѝ бъде дадена такава възможност да представи писмена такава молба.

Аз вече уточних за кои обстоятелства искам свидетелите.

Не възразявам с писмена молба допълнително да уточня точните имена на свидетелите, вече посочих за какви обстоятелства са.

Съдът намира, че са основателни исканията за изискване на целите преписки, от РУП - Е.П. и втората от РУП – Пазарджик, подадени от В. С., имат отношение – всичко, свързано с отношенията на страните има отношение към този спор, макар и косвено, и

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ИЗИСКАТ КОПИЯ от целите преписки, образувани по подадени по двете жалби от В. С., едната в РУП – Е.П. и втората в РУП – Пазарджик.

СЛЕДВА да даде възможност на двете страни да се запознаят с представените днес доказателства и да вземат писмено становище по тях, след което да се произнесе по приемането им.

УКАЗВА на двете страни да посочат поне обстоятелствата, които техните свидетели ще установяват, а ако могат, да посочат и имената им по възможност.

ДА СЕ ИЗИСКА ОТ НАЦИОНАЛНА СИСТЕМА 112 справка за това какви обаждания е имало от телефона на В. С., а именно от телефон

***** на 23.04.2023 г.

АДВ. П.: 23 април.

АДВ. Г.: 20 април, имате искова молба.

АДВ. П.: Исковата молба е по бракоразводното дело. 23-ти април. Никъде не пише тук в домашното насилие 20 април.

АДВ. Г.: Госпожо председател, кажете на коя дата?

АДВ. П.: Понеже аз не съм я писала молбата.

СЪДЪТ: 20-ти. В молбата нямаше дата.

АДВ. Г.: Има уточнение. Много Ви моля не сменяйте датата, това е недопустимо. Има уточнение направено, 20 април, ето го тук. Госпожо председател, коя дата е?

СЪДЪТ: Според мен беше 20 април, но може да има грешка в посочването.

АДВ. Г.: Няма как да стане грешка, нали ние сме в това производство.

Значи тогава оставете молбата без движение, няма уточнена дата, без твърдението. Подменя се днес, юли месец.

СЪДЪТ не счита, че се подменя твърдението само заради това, че молителят е сбъркал евентуално датата.

АДВ. Г.: Как, моля?

Аз няма нищо против, за да стане това, но ви казвам, че ние тогава преминаваме към свободни борби и разбирам защо според мен Пазарджик е...

Твърдението за извършено домашно насилие е на 20 април 23 г и смятам, че само за тази дата трябва да се изиска справка от 112.

АДВ. П.: Доверителката ми в деня на домашното насилие не се е обаждала на 112, никъде не сме посочили.

Обаждане е имало на 23.04.2023 г., аз обясних защо, когато В. С. е била изгонена от дома на ответника без детето и защото от 20-ти няколко дни след това между тях е имало скандали.

АДВ. Г.: Госпожо председател кажете за кои дати. И това което те казват, че майката работи в съда, е също невярно.

СЪДЪТ: Добре, от 20 до 30 април...

АДВ. П.: В интервала от 16 часа до 17 часа, за да улесним център 112.

АДВ. Г.: Ще бъде критична. Нека да не предрешавате делото, защото не знаете какво ще видите.

СЪДЪТ: Аз не го предрешавам. Имах предвид, че можем да поискаме информация и за целия период около тези дати.

АДВ. Г.: Предрешихте го!

Моля да бъде записано, че председателят на състава направи изявление, че предмет на делото е от 20 до 30 април 2023 г.

Има запис. Нали всичките искаме правораздаването да бъде ценено и уважавано. Авторитетът не се дължи, той се заслужава. Същото се отнася и за мен. Мисля, че има запис, ще се види дали съм го казала.

Аз казах тогава поне да е до 2 май, защото тогава се твърди, че тя е напуснала жилището по всички твърдения.

Щом български съдия казва, че сам ще си разшири, но тогава нали ще дойдат други документи и ще видите какво се случва, точно така. И затова моля предметът, както е разширен от съда, тъй като съдът заяви, че може молителката да бърка датата, протоколът е не само за страните, а и за съда, то в такъв случай предмет на изясняване да са събитията да са и до 2 май.

СЪДЪТ: Това е положението, можете да се оплачете на Районен съд – Е.П..

АДВ. Г.: Това е изявлението на съда. Когато един български съд казва и ако искате, там го направете, не знам защо бе направено за Е.П..

Аз само казах, че преди малко полицаите от Е.П. от изявлението на П., аз не съм противопоставяла съдебни институции в Е.П. и Пазарджик.

Преди малко противопоставих изявлението на П. за това, че трябва да има привременни мерки за бащата да вижда детето си с изявлението на П., че полицаите в Е.П. са застъпили друго становище, че двамата родители имат равни права докато няма съдебен акт. Не съм противопоставила съдебни

институции.

Известно ми е от материали, които предстоят да бъдат събрани по делото, че се внушава, че майката на доверителя ми работела в РС -Е.П., категорично заявяваме, че това не е вярно и че за нас това е една задкулисна неоснователна щях да кажа манипулация, но ще кажа неоснователно внушение, с което да бъде насърчен РС – Пазарджик да гледа това дело.

Аз ако нямах доверие в Пазарджишкия РС, нямаше да дойда, за да взимам участие тук.

Напротив, преди малко, вярвам, че от звукозаписа ще се установи, че от пазарджишки съд съм получавала изключително детайлни и коректни съдебни протоколи.

Напомням за искането си, мисля, че нямаше произнасяне по отношение на - да ми бъде дадена възможност да представя материалите по бракоразводното дело.

АДВ. П.: Аз ги поисках.

Съдът: И двете страни ги поискахте.

АДВ. Г.: Не сме ги поискали двете. Тя каза исковата молба. Аз казах материали.

АДВ. П.: Исковата молба с приложенията, нали.

АДВ. Г.: Госпожо председател, нито веднъж не е било вие да ми дадете на мен думата и аз да не бъде прекъсвана. Адвокат П. поне в заседанията ще се опитвам да я казвам точно, за да е ясно за кого говоря, се опитва да замени вас, като водеща делото. Това е впечатлението, което и моят доверител, за първи път влиза в съд, не е ходил и при майка си в съда, защото тя не работи там.

АДВ. П.: В прокуратурата работи, хайде така да речем.

АДВ. Г.: Госпожо председател, моля направете й забележка. Аз говоря. За първи път аз съм възмутена от юридически изказ. Да работи в съда, работи в прокуратурата, нека така да го наречем. Това са институции, някои ги нямат за нищо. Аз съм убедена, че Ви манипулира. Говоря за съдебната институция.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на двете страни всяка от тях да представи копия от материали, които прецени като относими, съобразно направените искания, материали, представени по делото за развод пред РС Е.П..

АДВ. Г.: Всичко, което искаха те го направиха. Аз пак ви напомням съжалявам за СМУ искахме съдебно удостоверение.

Насърчихте П..

АДВ. П.: Нека да се запише това – „Насърчихте П.!“.

АДВ. Г.: Да точно така, това ми е мнението. Насърчихте П.! Аз така мисля.

И моля да се запише как П. дава указания на съдебния секретар и на нея нито веднъж не й направихте забележка.

СЪДЪТ: Избягвам да правя забележки, защото става по-лошо в конкретния случай.

АДВ. Г.: Не се безпокойте, всичко, което те поискаха, им го уважихте.

СЪДЪТ: И на Вас всичко ще Ви уважа, не се притеснявайте.

АДВ. Г.: Не се притеснявам. Но държа да бъде записано как там за адвокат П. съд или там прокуратура или както и да му кажем, е едно и също нещо.

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗДАДЕ на ответната страна съдебно удостоверение, чрез адвокат К. С. Г. от Адвокатска колегия – София, по силата на което тя да се снабди с пълна справка, ведно със заверени към нея документи, отразяващи

графика за дежурства в Клиника Съдебна медицина при УМБАЛ „Александровска“ ЕАД на 24 април 23 г. с посочени и вписани в този график съдебни лекари и технически сътрудници, както и съответния регистър, дневник или по друг начин наименован документ за вписванията на прегледани лица, констатации и издадени съдебномедицински удостоверения за посочената по-горе дата 24.04.2023г.

АДВ. П.: В двуседмичен срок ли, госпожо съдия?

АДВ. Г.: Аз пък искам срок до следващото заседание. Разбирам какво има предвид П..

П. поиска срок и вие ѝ го дадохте!

АДВ. Г.: Вие обидихте съда. Не съм казала да бъде кратък срока.

СЪДЪТ определя СРОК до следващото съдебно заседание на 1-ви август.

АДВ. Г.: Не, не мога, аз тогава съм на почивка. Сигурно П. тогава не е на почивка.

АДВ. П.: Извинявайте, аз възразявам заради отношението на адвокат Г..

АДВ. Г.: Отношението е такова, каквото е.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА ДЕЛОТО за 01 август 2023 г. от 15.00 часа

АДВ. Г.: Аз почивам и си имам резервация.

АДВ. П.: Мен ме няма на 01 август.

АДВ. Г.: Добре, че и П. няма да я има.

СЪДЪТ: В такъв случай 20 октомври 2023 година

АДВ. П.: Може и по-рано.

АДВ. Г.: Значи П. разрешава и по-рано.

АДВ. Г.: 20 октомври за какъв час? Ние не искаме да общуваме с Вас.

СЪДЪТ: от 15:00 часа.

АДВ. Г.: Доверието вече окончателно е сринато. По никакъв повод, не да ни моли в къщи. Не да ни праща: „Любов моя!“ забери ме“. Край, свършиха нещата.

АДВ. П.: Моля, говорете нормално.

АДВ. Г.: Абсолютно нормално говоря. Вашите разбирания за нормално не са нашите разбирания за нормално.

АДВ. П.: Извинявайте, но момент да погледна, но на 20 октомври съм...

СЪДЪТ: Ако искате, лятно заседание, в което не знам обаче дали ще има секретарка, не знам дали ще има зала. Аз съм дежурна в седмицата от 31 юли до 04 август.

АДВ. Г.: За мен 20 октомври е възможно. Има си заповед за незабавна защита.

АДВ. П.: Септември месец?

СЪДЪТ: Септември 15-ти ми е с друго насилие след обяд. Сутринта искам да си заведа децата на училище.

22-ри е почивен.

29-ти септември 14.15 ч.

АДВ. Г.: Не, не мога, госпожо председател. В Г. Д. съм. 20-ти е чудесно.

АДВ. П.: Аз съм ангажирана.

АДВ.Г.: Това си е ваш проблем. Ще вземете някой друг. Кой е ангажиран, П.? Я да видим има ли те теб? Аз сега ще видя.

АДВ. П.: Не сте човекът, който ще гледа.

АДВ.Г.: Защото това ще ви даде пристрастност П.. На това разчитам – на запис. Не може всяко възражение, което П. направи да бъде съобразявано. Затова питам - кое е заседанието на П., аз казах, че съм в Г. Д. на 29-ти.

СЪДЪТ ОТЛАГА ДЕЛОТО за 20 октомври 2023 година от 15.00 часа...

АДВ.П.: С уговорката, че ако закъснея, да бъда изчакана на 20.10.2023г.

АДВ. Г.: Госпожо председател, никакво доверие нямам.

АДВ. П.: Умишлено за да бавят делото...

АДВ. Г.: Аз пък ще представя в полицията и навсякъде, как П. днес влиза в заседание, второ за нея, и иска да ѝ се даде срок за това, да посочи имена и обстоятелства. Първо го поиска П.. Ние сме забавили делото, че днес 2 месеца П. не знае кои са ѝ свидетелите и за какви обстоятелства. Така че не казвайте кой какво е забавил. Ние мислим с главата си.

АДВ. П.: Не мислите!

АДВ. Г.: Не, с ушите си.

АДВ. П.: Не мислите. Вие просто не мислите с главата си.

АДВ. Г.: Моля? Моля запишете го това. Нали се води запис. Изявлението на П.: „Вие нямате глава!“

АДВ. П.: Да, нали казахте.

АДВ. Г.: Благодаря Ви. Всичко добро Ви желая. Очаквам протокол коректен. Разбирам защо ЗЗДН тук е бизнес.

СЪДЪТ: ...за която дата и час страните и процесуалните им представители уведомени.

Протоколът написан в съдебно заседание, което приключи в 16:45 часа.

Съдия при Районен съд – Пазарджик: _____

Секретар: _____