

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 14057

гр. София, 31.03.2024 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 162 СЪСТАВ**, в закрито заседание на тридесет и първи март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: РУМЯНА З. ЗАПРЯНОВА

като разгледа докладваното от РУМЯНА З. ЗАПРЯНОВА Гражданско дело № 20221110150743 по описа за 2022 година

Производството по делото е образувано по искова молба, подадена от „Т.С.“ ЕАД, ЕИК \*\*\*\*, представляван от А.С.А.- изпълнителен директор, със седалище и адрес на управление \*\*\*\*, чрез юрк. П.А., против В. А. М. , ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес в \*\*\*.

Ищецът твърди, че ответникът, в качеството му на собственик на топлоснабден имот, находящ се на адрес \*\*\*\*, партерен етаж, апартамент, аб.№ 325920, е потребител на топлинна енергия за битови нужди. Посочва, че за процесния период били в сила Общите условия от 2016 г., според които клиентите били задължени да заплащат месечните дължими суми в 45-дневен срок от датата на публикуване на прогнозните фактури на интернет страницата на ищцовото дружество, като лихва се начислявала, в случай че потребителят изпадне в забава, а именно след изтичане на 45- дневен срок от публикуване на изравнителните фактури. Заявява, че процесният имот се намирал в сграда в режим на етажна собственост, в която разпределението на топлинна енергия било извършвано от „ТС“ ЕООД съобразно сключения между това дружество и сградата в етажна собственост договор. Поддържа, че към момента на подаване на исковата молба не е постъпило плащане от страна на ответника. Ищецът моли съда да признае за установено, че ответникът дължи заявените суми.

Правният интерес от предявените искове ищецът обосновава с даденото указание от съда по чл. 415, ал. 1, т. 1 ГПК в разпореждане по частно гражданско дело № 28750 по описа на съда за 2022 г. на Софийски районен съд, Първо гражданско отделение, 162-и състав.

Като излага тези обстоятелства процесуалният представител на „Т.С.“ ЕАД обосновава правния интерес от предявяването на обективно кумулативно съединени установителни искове против ответника за установяване дължимостта на следните суми: сумата от 1845,82 лв., представляваща стойността на доставена и незаплатена топлинна енергия за периода от 01.05.2019 г. до 30.04.2021 г., ведно със законната лихва върху нея от датата на подаване на заявлението – 31.05.2022 г., до окончателното изплащане на сумата, сумата от 242,56 лв., представляваща мораторна лихва за периода от 15.09.2019 г. до 25.05.2022 г., сумата от 61,40 лв., представляваща стойността на дялово разпределение за периода от 01.05.2019 г. до 30.04.2021 г., ведно със законната лихва върху нея от датата на подаване на заявлението – 31.05.2022 г., до окончателното изплащане на вземането, и сумата от 11,80 лв., представляваща мораторна лихва върху таксата за дялово разпределение за периода от 01.07.2019 г. до 25.05.2022 г.

С исковата молба ищецът представя писмени документи, които моли да бъдат

приобщени към доказателствения материал по делото. Моли съда да задължи „ТС“ ЕООД да представи всички относими към правния спор документи. Ищецът моли за допускането на съдебно-техническа експертиза и съдебно-счетоводна експертиза, които да отговорят на поставени в исковата молба въпроси, касаещи топлоснабдяването и заплащането на отоплителната услуга през процесния период.

Процесуалният представител на ищовото дружество моли да бъде конституирано като трето лице-помагач на ищеца „ТС“ ЕООД, което дружество, осъществява дялово разпределение на топлинна енергия в сградата етажна собственост, част от която е и процесният имот.

По делото служебно е приложено в цялост частно гражданско дело № 28750 по описа за 2022 г. на Софийски районен съд, Първо гражданско отделение, 162-ри състав.

В срока по чл. 131 от ГПК ответникът депозира отговор на исковата молба, с който оспорва исковете по основание и размер. Ответникът твърди, че между него и ищеца не е възникнало облигационно правоотношение по доставка на топлинна енергия и предоставяне на услуга за дялово разпределение. Сочи, че от 1993 г. собственик на топлоснабдения имот е Ж.М. е през 1998 г. тя е подала заявление пред топлоснабдителното дружество за откриване на партида на нейно име. Ответникът твърди, че в предходно дело, чийто предмет е задължение за топлинна енергия за същия имот, но за друг период, със сила на пресъдено нещо е установено между страните, че собственик на топлоснабдения имот и титуляр на партидата е Ж.М..

С отговора ответникът представя писмени доказателства. Не се противопоставя на доказателствените искания на ищеца.

Съдът приема, че размяната на книжа по реда на чл. 131 от ГПК е извършена, поради което и на основание чл. 140 от ГПК, съдът следва да пристъпи към насрочване на открито съдебно заседание, като се произнесе по предварителните въпроси и доказателствените искания на страните, както и да съобщи проекта за доклад по делото.

Съдът счита, че към настоящия момент не може да се произнесе по искането на ищовото дружество за конституирането на трето лице-помагач. Правният интерес от привличането и встъпването на трето лице-помагач представителят на „Т.С.“ ЕАД-София мотивира с наличието на договорни правоотношения с „ТС“ ЕООД, а възможността да се ангажира отговорността на дружеството за дялово разпределение- с приложението на разпоредба на Общите условия, при които е сключен договора между ищеца и „ТС“ ЕООД. Към исковата молба е приложен договор № Д – О – 67 от 03.06.2020 г., сключен между „ТС“ ЕООД и „Т.С.“ ЕАД. Договорът е сключен на 03.06.2020 г., т.е. след началната дата, от която се претендира заплащане на стойността на услугата за дялово разпределение. Следователно не е доказано наличието на задължение на „ТС“ ЕООД да осъществява дялово разпределение за целия процесен по делото период - месец май 2019 г. до месец април 2021 г. В този смисъл, съдът счита, че към настоящия момент не са представени доказателства, които са необходими за преценката дали са налице предпоставките на чл. 219 ал. 1 от ГПК, поради което следва да се даде възможност на ищеца в срок до приключване на първото по делото заседание да представи такива доказателства, ако поддържа искането си за привличане на подпомагаща страна.

Приложените към исковата молба писмени доказателства са допустими и относими към разрешаването на спора от фактическа страна, поради което следва да бъдат приобщени към доказателствения материал.

Съдът намира, че не следва да бъдат допускани поисканите от ищеца съдебно – техническа и съдебно – счетоводна експертизи, тъй като ответникът не оспорва доставката на топлинна енергия и предоставянето на услуга за дялово разпределение, както и техните размери и стойност, а основава възраженията си на довода за липсата на облигационна

(договорна) връзка с топлоснабдителното дружество, тъй като не е собственик или вещен ползвател на топлоснабдения имот.

Искането да бъде задължено „ТС“ ЕООД да представи намиращи се у него писмени доказателства съдът намира за нередовно извършено процесуално действие. Към момента „ТС“ ЕООД не е страна в производство, а изискването на документи от неучастващо по делото лице става по реда на чл. 192 от ГПК, т.е. с нарочна писмено молба. Такава ищецът не е представил, поради което трябва да му бъде даден срок за отстраняване на нередовността на доказателственото искане по реда на чл. 101 от ГПК.

Следва да бъде дадена възможност на страните по делото в срок до приключване на първото по делото редовно открито съдебно заседание да изразят становище по приемането като доказателства по делото на документите, съдържащи се в приложеното частно гражданско дело № 28750 по описа за 2022 г. на Софийски районен съд, 162-ри състав.

Водим от горното и на основание чл. 140 вр. чл. 146 ал. 1 от ГПК, съдът

## ОПРЕДЕЛИ:

**ПРИЕМА и ПРИОБЩАВА** като писмени доказателства по делото, представените с исковата молба.

**ПОСТАНОВЯВА**, че по искането за конституиране на „ТС“ ЕООД, ЕИК \*\*\*\*, седалище и адрес на управление: \*\*\*\*, представлявано от управителя М.П.С. като трето лице- помагач на ищеца ще се произнесе в първото по делото редовно открито съдебно заседание.

**ДАВА** възможност на ищеца да ангажира доказателства за установяване на правния интерес от привличането на трето лице- помагач.

На основание чл. 101 от ГПК, **ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ** искането на ищеца за задължаване на ТС“ ЕООД да представи писмени доказателства, като му **УКАЗВА** в едноседмичен срок, считано от датата на получаване на препис от настоящето определение да представи писмена молба за връчване на третото неучастващо по делото лице и го **ПРЕДУПРЕЖДАВА**, че при неизпълнение на дадени указания в определения срок, доказателственото искане ще се счита за неизвършено.

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** исканията на ищеца за допускане и назначаване на съдебно – техническа и съдебно – счетоводна експертизи.

**ДАВА** възможност на страните да изразят становище по приемането на документите, съдържащи с в частно гражданско дело № 28750 по описа за 2022 г. на Софийски районен съд, 162-ри състав.

### Съобщава на страните проекта за доклад по делото:

1. Обстоятелства, от които произтичат претендираните от ищеца права: а) ответникът е собственик или вещен ползвател на топлоснабден имот, находящ се в \*\*\*\*, партерен етаж, апартамент, аб.№ 325920; б) до имота е доставена топлинна енергия и е предоставена услугата дялово разпределение за процесния период по обем и цена, посочени в исковата молба; в) топлоснабденият имот се намира в сграда-етажна собственост, в която разпределението на топлинна енергия е извършвано от „ТС“ ЕООД; г) между ищеца и ТС“ ЕООД е сключен договор за извършване на услугата дялово разпределение в сградата, в която се намира процесния имот; д) ответникът е изпаднал в забава за заплащане на сумите за потребена топлинна енергия и услугата за дялово разпределение, тъй като не е погасила задълженията на падежа – в 45-дневен срок от изтичане на периода, за който се отнасят задълженията.
2. Обстоятелства, от които произтичат възраженията на ответника: в процесния период

ответникът не е собственик, нито вещен ползвател на топлоснабдения имот, нито е сключвал договор с ищцовото дружество за доставка на топлинна енергия за този имот.

3. Правната квалификация: предявени са осъдителни иски с правно основание: чл. 79, ал. 1 ЗЗД, вр. чл. 150 ЗЕ и чл. 86, ал. 1 ЗЗД.
4. Правната квалификация на насрещните права и възраженията на ответника: ответникът оспорва наличието на облигационно правоотношение с ищцовото дружество.
5. В тежест на ищеца е да установи следните обстоятелства: а) качеството потребител-собственик или ползвател на топлоснабдения имот за ответника; б) точно изпълнение на задълженията на ищеца- доставяне на топлинна енергия до имот, ползван от ответника, по вид /за отопление, топла вода, сградна инсталация, услуга дялово разпределение/, обема ѝ и цена; в) размерът на законната лихва от датата на падежа на задълженията до датата на подаване на заявлението по чл. 410 от ГПК.
6. В тежест на ответника е да установи следните обстоятелства: ответникът не сочи конкретни обстоятелства, които да са в негова тежест за установяване.
7. Ищецът и ответникът не признават права и обстоятелства, претендирани, респ. твърдяни от другата страна.
8. Не са налице основания за приложение на разпоредбата на чл. 154 ал. 2 и чл. 155, т.е. определяне на обстоятелства, които не се нуждаят от доказване.

**НАСРОЧВА** открито съдебно заседание за 21.05.2024 г., 16.00 часа, за която дата и час да бъдат призовани ищеца и ответника.

Препис от определението да се приложи към призовките на страните по делото, а препис от отговора и приложенията към него – към призовката за ищеца.

Определението не подлежи на обжалване.

**Съдия при Софийски районен съд:** \_\_\_\_\_