

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 7402

гр. София, 29.07.2022 г.

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ЧЖ-П-Д, в закрито заседание на двадесет и девети юли през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Красимир Мазгалов

Членове: Силвана Гълъбова
Господин Ст. Тонев

като разгледа докладваното от Господин Ст. Тонев Въззивно частно гражданско дело № 20221100505492 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 531 и сл. ГПК във връзка с чл. 577 ГПК и чл. 32а ПВ.

Образувано е по жалба от 16.05.2022 г., депозирана от търговско дружество – „Л. С.Р.“ ООД, с ЕИК *****, чрез процесуалния му представител – адвокат Е. П. срещу Определение за постановен отказ № 557/12.04.2022 г. на съдия по вписванията при Служба по вписванията при Софийски районен съд. С негативния си охранителен акт съдията по вписванията е отказал да разпорежи вписване по молба с вх. № 24721/12.04.2022 г. по описа на СВ- София, с която е поискано да се извърши вписване на дружествен договор на „Л. С.Р.“ ООД, посредством който е била извършена непарична вноска на недвижим имот в капитала му.

В жалбата са изложени доводи, че постановеният от съдия по вписванията обжалван отказ е неправилен, защото противоречи на материалния закон. Несъответно на законовата регулация било възприетото от съдията по вписвания отрицателно съображение, че от страна на жалбоподателя – молител не била спазена нужната форма на представения за вписване акт, защото спрямо същия липсвала нотариална заверка за вярност с оригинала на документа, която да е осъществена от нотариус по реда на чл. 591 ГПК. Отбелязва се, че граматическото тълкуване на чл. 73, ал. 5 ТЗ сочело, че нотариално завереното извлечение от дружествения договор можело да бъде както извлечение с нотариално заверени подписи, така и нотариално заверен препис. С молбата си „Л. С.Р.“ ООД било представило оригинал на извлечение от дружествения договор, в което извлечение била обективизирана непарична вноска в капитала на дружеството с нотариална заверка на подписите на съдружниците, подписали дружествения договор. Твърди се, че представеното извлечение от дружествения договор на „Л. С.Р.“ ООД с нотариална заверка на подписите изпълнявало изискванията на чл. 73,

ал. 5 ТЗ и на чл. 3, ал. 1 ПВ, поради което не било необходимо да се представя нотариално удостоверен препис по чл. 591 ГПК. Излага се, че представеното извлечение от дружествен договор имало необходимото съдържание съгласно чл. 6, ал. 1 ПВ. Към заявлението бил приложен препис от нотариален акт, установяващ правото на собственост на дружеството-вносител върху недвижимия имот, предмет на апорт. Били представени декларация-съгласие на вносителя „Б.Р.“ АД с нотариална заверка на подписите на представляващите го лица, което съдържало описание на непаричната вноска, оригинали на скица и удостоверение за данъчна оценка на недвижимия имот.

С жалбата се оспорва и изводът на съдията по вписванията, че не било спазено императивното изискване на чл. 264, ал. 1 ДОПК за представянето на удостоверение, от което да е видно, че прехвърлителят няма задължения за имота. Излага се, че за да достигне до този извод съдията по вписванията се позовал неправилно на удостоверение за данъчна оценка по чл. 264, ал. 1 ДОПК с изх. № 7212025037/19.02.2018 г., издадено от СО, ДОН, отдел ОП Л., със срок на валидност до 30.06.2018 г. Сочи се, че с молбата, по която е постановен обжалвания отказ, било представено удостоверение за данъчна оценка с изх. № 7212009933/10.02.2022 г. на СО Дирекция Общински приходи, отдел ОП Л., от което било видно, че няма непогасени задължения за недвижимия имот, предмет на непаричната вноска, към момента на поисканото вписване в имотния регистър.

Отправя се искане отказът за вписване да бъде отменен от сезирания съд, като вместо това същият да постанови вписване на дружествения договор на дружеството „Л. С.Р.“, посредством който е била извършена непарична вноска на недвижим имот в капитала на дружеството, както е било поискано с молба с вх. № 24721/12.04.2022 г. по описа на СВ- София.

Софийски градски съд, след като обсъди доводите на частния жалбоподател и прецени данните по делото, намира следното:

Частната жалба е подадена от легитимирано лице /субект, комуто е отказано вписване на акт от категорията на подлежащите на вписване – чл. 73, ал. 5 ТЗ/ и доколкото е депозирана в рамките на законоустановения срок /отказът е бил съобщен на 11.05.2022 г., а ЧЖ е подадена на 16.05.2022 г./ и се отнася до подлежащ на обжалване отказ на съдията по вписвания съгласно чл. 32а ПВ, поради което следва да се приеме, че същата се явява процесуално допустима.

Разгледана по същество, частната жалба е НЕОСНОВАТЕЛНА.

От материалите по делото еднозначно се установява, че към молбата за вписване с вх. № 24721/12.04.2022 г. по описа на СВ- София е представено копие на дружествен договор на „Л. С.Р.“ ООД от 13.08.2018 г., като върху всяка страница от същия е налице печат на СВ-София. Наред с учредителния акт заявлението до СВ-София е придружено и от нотариално заверено съгласие за внасянето на недвижим имот като непарична вноска в капитала на търговско дружество, което съгласие изхожда от законните представители – изпълнителния директор Д.К. и председателя на съвета на директорите С.Ф. на търговско дружество „Б.Р.“ АД, от чието дело е извършената непарична

вноска с недвижими имоти в капитала на „Л. С.Р.“ ООД. Съгласно нормата на чл. 73, ал. 5 ТЗ – „Когато вноската има за предмет вещно право върху недвижима вещ, съответният орган на дружеството след възникването му представя в службата по вписванията за вписване нотариално заверено извлечение от дружествения договор, а когато е необходимо и отделно съгласие на вносителя. Органът представя нотариално заверено извлечение от дружествения договор или устава и съгласието на вносителя. При вписването съдията по вписване проверява правата на вносителя.“. Упоменатият нормативен текст се откроява с яснота, като за неговото приложение липсва необходимост от тълкуване, каква е била волята на законотвореца. Предвидено е изискване за вписване на акта, с които се извършва непаричната вноска в капитала на даденото търговско дружество /било то новоучредено/или съществуващо/, като е установена форма, в която този акт следва да бъде предоставен на службата по вписване за извършването на действието по неговото вписване, а именно необходимо е същият да бъде представен в нотариално заверен препис от първообраза му, за което трябва да бъде изпълнено нотариалното производство, уредено в чл. 591 ГПК. Напълно неоснователно е направеното позоваване в жалбата, че представеното извлечение по чл. 73, ал. 5 ТЗ от дружествения договор на „Л. С.Р.“ ООД от 13.08.2018 г. с нотариално заверени подписи е годно да замести установената в чл. 73, ал. 5 ТЗ форма на акта. Напротив, акт с подобна заверка не е в състояние да изпълни изискването на визириания законов текст, първо, защото както се посочи, неговата диспозиция е ясна и не подлежи на допълнително тълкуване, и на втори план, удостоверяването извършено чрез заверка от служител на АВ-ТРРЮЛНЦ, няма удостоверителен характер равнозначен на нотариалното удостоверяване, още повече в АВ се предоставя единствено сканирано копие на Учредителния акт, а не неговия оригинал, което изначално осуетява възможността да се удостовери надлежно, че изготвеният препис, предназначен за служба по вписванията, кореспондира на първообраза на съставения и подлежащ на вписване акт. Следователно, направената от съдията по вписване констатация за неизправност на подлежащия на вписване акт, свързана с неговата форма, е напълно обоснована и правилно е предизвикала формирането на решаващ извод за отказ да се извърши поисканото от „Л. С.Р.“ ООД вписване.

Що се отнася до втория изтъкнат в обжалвания отказ аргумент за неспазено изискване на чл. 264, ал. 1 ДОПК за представяне на удостоверение, от което да е видно, че прехвърлителят няма задължения за имота. В тази част определението на съдията по вписванията се явява правилно, т.к. изискванията на чл. 264 ДОПК не са изпълнени - представена е декларация на прехвърлител, подписана от председателя на съвета на директорите и от изпълнителния директор на дружеството – вносител, че дружеството няма непогасени подлежащи на изпълнение публични задължения, съставена на 23.02.2022 г. Представен е и препис от удостоверение за данъчна оценка по чл. 264, ал. 1 ДОПК с изх. № 7212009933/10.02.2022 г., издадено на „Л. С.Р.“ ООД, от което се установява, че това дружество няма непогасени данъчни задължения за недвижимия имот, предмет на непарична вноска. Не е

представено обаче удостоверение за данъчна оценка, от което да е видно, че дружеството-вносител няма непогасени подлежащи на изпълнение публични задължения. В практиката на ВКС се приема, че съгласно чл. 265 във връзка с чл. 264, ал. 4 от ДОПК на съдията по вписванията е вменено задължение преди да извърши вписването да провери дали прехвърлителят има непогасени публични общински и държавни задължения като в случай, че има такива, го оправомощава да откаже вписването, като това разрешение е приложимо и в случаите на вписване на апортна вноска / определение № 645/10.11.2015 г. по ч. т. д. № 2929/2015 г. на ВКС, II т. о., определение № 616/21.07.2011 г. по ч. т. д. № 492/2011 г. на ВКС, II т. о. и др./. С огледа на горното следва да се приеме, че задължението за представяне на удостоверение за данъчна оценка, от което да е видно, че дружеството-прехвърлител няма непогасени подлежащи на изпълнение публични задължения, е съществувало, но не е изпълнено, поради което отказът на съдията по вписванията е законосъобразен и на това основание.

По изложените съображения подадената от „Л. С.Р.“ ООД частна жалба с вх. № 18-00-58/16.05.2022 г. срещу определение №557/12.04.2022 г. на съдия по вписванията при Софийски районен съд, с което е постановен отказ за вписване на учредителен акт, с който е извършена непарична вноска в капитала на „Л. С.Р.“ ООД, следва да бъде оставена без уважение

В настоящото производство, на основание чл. 541 ГПК, разноските остават за сметка на молителя.

Така мотивиран, Софийски градски съд

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ частна жалба с вх. № 18-00-58/16.05.2022 г. срещу определение №557/12.04.2022 г. на съдия по вписванията при Софийски районен съд, с което е постановен отказ за вписване на учредителен акт, с който е извършена непарична вноска в капитала на „Л. С.Р.“ ООД.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Върховен касационен съд в едноседмичен срок от връчването му на жалбоподателя.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____