

ПРОТОКОЛ

№ 56

гр. Силистра, 11.03.2024 г.

РАЙОНЕН СЪД – СИЛИСТРА в публично заседание на единадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: М. Ст. Христов

при участието на секретаря Д. В. С.
и прокурора Й. Й. Л.

Сложи за разглеждане докладваното от М. Ст. Христов Наказателно дело от общ характер № 20243420200166 по описа за 2024 година.

На именното повикване в 10:30 часа се явиха:

ПОДСЪДИМ – М. Г. П. – редовно призван по реда на чл. 247в от НПК, явява се лично и с адв. В. Г. от АК-Силистра, надлежно упълномощена и приета от съда от днес.

ОБВИНИТЕЛ - РАЙОННА ПРОКУРАТУРА - СИЛИСТРА – надлежно уведомена, явява се прокурор Й. Л..

ПО ДАВАНЕ ХОД НА ОТКРИТОТО РАЗПОРЕДИТЕЛНО ЗАСЕДАНИЕ

ПРОК. Л. – Намирам, че не са налице процесуални пречки, моля да дадете ход на откритото разпоредително заседание.

АДВ. Г. – Също считам, че няма процесуални пречки. Моля да се даде ход на делото.

Предвид становищата на страните съдът счита, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на открито разпоредително заседание, поради което и на осн. чл. 247г от НПК,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ОТКРИТОТО РАЗПОРЕДИТЕЛНО ЗАСЕДАНИЕ

На основание **чл. 272 от НПК** съдът пристъпва към снемане самоличността на подсъдимия:

М. Г. П. - роден на в гр. Силистра, ЕГН: *****, ..

ПОДС. М. П. – Запознат съм с обвинителния акт.

На основание чл. 55 и чл. 277, ал. 2 от НПК, съдът разяснява на подсъдимия процесуалните му права, а именно да дава или да откаже да дава обяснения по обвинението; да се запознава с делото и да прави необходимите извлечения; да представя доказателства; да участва в наказателното производство; да прави искания, бележки и възражения; да се изказва последен; да обжалва актовете, които накърняват неговите права и законни интереси; да има защитник; да дава обяснение във всеки момент на съдебното следствие; правото на последна дума.

ПОДС. М. П. – Разбирам правата си по НПК.

На основание **чл. 274** от НПК съдът разясни на страните правото за възражения и отводи по състава на съда, секретаря и на прокурора.

ПРОК. Л. - Нямам искания за отвод към състава на съда и секретаря.

АДВ. Г. - Нямаме възражения по състава на съда, секретаря и прокурора.

След като страните заявиха, че не правят отводи по реда на чл. 274 от НПК съдът счита, че са налице условията да се започне обсъждане на въпросите по **чл. 248** от НПК, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИСТЪПВА към обсъждане на въпросите по **чл. 248, ал. 1** от НПК:

По т. 1 - Подсъдно ли е делото на съда?

ПРОК. Л. – Моето становище по въпросите на чл. 248, ал. 1 е следното:

По т.1 намирам, че делото е местно и родово подсъдно на Районен съд -Силистра.

АДВ. Г. – Също считам, че делото е подсъдно на РС-Силистра.

Съдът, като изслуша становищата на страните по реда на чл.248, ал.1, т.1 от НПК и след служебно запознаване с материалите по делото счита, че същото е подсъдно на Районен съд – Силистра, т.к. видно от обвинителния акт /ОА/ престъплението, в което е обвинен подсъдимия П. е такова по реда на **чл.343б, ал.3** от НК, което е родово подсъдно на районните съдилища. Деянието е било извършено от подс. П. в гр. Силистра, предвид на което съдът приема, че е и местно компетентен орган да се произнесе по настоящото наказателно производство, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

Делото е подсъдно на Районен съд – Силистра.

Определението не подлежи на обжалване.

По т. 2 - Има ли основание за прекратяване или спиране на наказателното производство?

ПРОК. Л. – Намирам, че не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство.

АДВ. Г. – Също считам, че няма основания за прекратяване или спиране на наказателното производство.

Съдът, като изслуша становищата на страните по реда на чл.248, ал.1, т.2 от НПК и след като се запозна служебно с материалите по делото счита, че към настоящия етап не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

Не са налице основания за спиране или прекратяване на наказателното производство към настоящия етап.

Определението не подлежи на обжалване.

По т. 3 - Допуснато ли е на досъдебното производство отстранимо съществено нарушение на процесуални правила, довело до ограничаване на процесуалните права на подсъдимия?

ПРОК. Л. – Намирам, че на този етап не е допуснато отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила, което да е довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия.

АДВ. Г. – Също считам, че на ДП не е допуснато отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила.

Съдът, като изслуша становищата на страните по реда на чл.248, ал.1, т.3 от НПК и след служебно запознаване с материалите по делото счита, че по време на досъдебното производство не

са били допуснати отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, довели до ограничаване на процесуалните права на обв. П.. В случая и въз основа на повдигнатото обвинение пострадало лице няма, поради което няма как да бъдат нарушени неговите права.

Предвид гореизложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

Не са допуснати на досъдебното производство отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, довели до ограничаване на процесуалните права на подсъдимия.

На осн. чл. 249, ал. 3 от НПК това определение подлежи на обжалване с частна жалба или протест пред Окръжен съд – Силистра в 7-дневен срок, считано от днес.

По т. 4 - Налице ли са основания за разглеждане на делото по реда на особените правила?

ПРОК. Л. – Считам, че са налице предпоставки за промяна на реда за разглеждане на делото, а именно по реда на Глава XXIX от НПК, т.к. непосредствено преди самото съдебно заседание със защитата на подсъдимия сме постигнали съгласие за приключване на делото със споразумение, което ще изложим в устен вид пред вас. Предвид изложеното, моля да допуснете промяна в реда на съдебното следствие.

АДВ. Г. – Потвърждавам, че обсъждахме проект на споразумение с представителя на РП, поради което ще Ви моля производството по делото да продължи по реда на Глава XXIX от НПК.

ПОДС. М. П. – Обяснено ми е за споразумението. Желая производството да приключи със споразумение, обяснено ми е всичко от моя адвокат.

С оглед така направеното искане от представителя на РП-Силистра и като взе предвид становището на защитата на подсъдимия, както и неговото лично изявление, че желае производството да приключи по реда на Глава XXIX от НПК, съдът счита същото за своевременно направено и допустимо, налице са основанията за продължаване на делото по този ред и приключването му със споразумение, предвид на което и на осн. чл. 248, ал.1, т.4 от НПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА промяна в хода на съдебното производство като УКАЗВА на страните, че същото следва да продължи по реда на Глава XXIX от НПК, в хипотезата на чл.384, вр. с чл. 381 и сл. от НПК.

По т. 5 – Налице ли са основания за разглеждането на делото при закрити врати, привличането на резервен съдия или съдебен заседател, назначаването на защитник, вещо лице, преводач или преводач на български жестов език и извършването на съдебни следствени действия по делегация?

ПРОК. Л. – Не се налага разглеждане на делото при закрити врати, привличането на резервен съдия или съдебен заседател, назначаването на друг защитник, тъй като подсъдимият има упълномощен такъв, вещо лице, преводач или преводач на български жестов език и извършването на съдебни следствени действия по делегация.

АДВ. Г. – Не са налични хипотезите, визирани в т.5.

Съдът, като изслуша становищата на страните по реда на чл.248, ал.1, т.5 от НПК и след служебно запознаване с материалите по делото счита, че към настоящия етап не са налице основания за разглеждане на делото при закрити врати, привличане на резервен съдия или съдебни заседатели, назначаването на друг защитник, тъй като подс. П. се явява с упълномощен такъв от него, вещо лице, преводач или преводач на български жестов език, както и извършването на съдебни следствени действия по делегация, поради което съдът

О П Р Е Д Е Л И:

Не са налице основанията за разглеждане на делото по описаните в т.5.

Определението не подлежи на обжалване.

По т. 6 – По отношение на взетите мерки за процесуална принуда?

ПРОК. Л. – По отношение на взетата мярка за неотклонение „Подписка“ считам, че няма основания за нейната отмяна или изменение.

АДВ. Г. – Към настоящия момент не са налице обстоятелства, които да водят до отмяна или изменение на взетата мярка за процесуална принуда.

Съдът, като изслуша становищата на страните по реда на чл.248, ал.1, т.6 от НПК и след служебно запознаване с материалите по делото установи, че спрямо подс.П. по време на ДП е била взета мярка за неотклонение „Подписка“, за която няма данни да е била нарушавана от него. Подсъдимият се явява лично в днешно съдебно заседание, с оглед на което, към настоящия момент, не са налице основания за нейното изменение или отмяна. По делото са наложени и обезпечения на подс. П., за които, към настоящия етап, също не са налице основания за изменение или отмяна, поради което и на осн. чл. 248, ал. 1, т.6 от НПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПОТВЪРЖДАВА взетата по време на ДП мярка за неотклонение „Подписка“ спрямо подс. М. Г. П. с ЕГН: ***** и снета по делото самоличност по настоящото НОХД № 166/2024г. по описа на РС-Силистра.

ПОТВЪРЖДАВА наложените обезпечения с Обезпечителна Заповед № 5/13.12.2023г. по ЧНД № 812/2023г. по описа на Районен съд – Силистра.

На осн. чл. 249, ал. 3 от НПК това определение подлежи на обжалване с частна жалба или протест пред Окръжен съд – Силистра в 7-дневен срок, считано от днес.

По т. 7 – Страните имат ли искания за събиране на нови доказателства?

ПРОК. Л. – Не правя искания за събиране на нови доказателства.

АДВ. Г. – Също нямаме искания за събиране на нови доказателства.

По т. 7, предвид липсата на искания от страна на страните за събиране на нови доказателства, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

Не са налице искания за събиране на нови доказателства от страна на представителя на РП-Силистра и защитата на подс. П.

Определението не подлежи на обжалване.

По т. 8 - Насрочването на съдебното заседание и лицата, които следва да се призоват за него?

ПРОК. Л. – Моля да насрочите разглеждане на производството по реда на Глава XXIX от НПК, непосредствено след приключване на настоящото откритото разпоредително заседание.

АДВ. Г. – Моля след приключване на разпоредителното заседание да насрочите делото за разглеждане по реда на Глава XXIX от НПК.

По т.8, тъй като съобразно нормата на чл. 252, ал.1 от НПК, когато са налице основания за продължаване на съдопроизводствените действия по реда на особените правила, в случая такова производство вече бе допуснато по реда на Глава XXIX от НПК, съдът следва да обяви откритото разпоредително заседание за приключило и веднага след него да проведе разглеждане на делото по същество, предвид на което и на осн. чл.248, ал. 1, т. 8, вр. с чл. 252, ал. 1 от НПК

О П Р Е Д Е Л И:

ОБЯВЯВА откритото разпоредително заседание за приключило и продължава съдопроизводствените действия по реда на Глава XXIX от НПК, в хипотезата на чл. 384 във вр. с чл. 381 и сл. от НПК, като **ДАВА** възможност на страните да уточнят параметрите на постигнатото между тях споразумение, с което следва да приключи настоящото наказателно производство.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдът дава възможност на представителя на Районна прокуратура – Силистра да изложи в устен вид параметрите за споразумението помежду им.

ПРОК. Л. – Нашият проект на споразумение е в следния смисъл:

Подсъдимият М. Г. П., със снета по делото самоличност, се признава за виновен в това, че на 18.10.2023г. в гр. Силистра, е **управлявал моторно превозно средство - лек автомобил марка „...“, модел „...“ с рег. №, след употреба на наркотични вещества**, а именно: канабис, **установена по надлежния ред** (по реда на Наредба №1/19.07.2017г. за реда за установяване концентрацията на алкохол в кръвта и/или употребата на наркотични вещества или техните аналози) с техническо средство „DRUG TEST 5000“ с фабричен № ARLK - 0019 - **престъпление по чл. 343б, ал. 3 НК.**

Подс. П. е съгласен да му бъдат наложени следните наказания:

На основание чл.343б, ал.3 НК във връзка с чл.55, ал.1, т.1 от НК наказание по вид „Лишаване от свобода“ за срок от 4 месеца, като на основание чл. 66, ал. 1 от НК изтърпяването на наказанието се отложи за изпитателен срок от 3 години.

На основание чл.55, ал.2 във връзка с ал.1, т.1 от НК наказание по вид „Глоба“ в размер на 260 лева.

На осн. чл. 343г във вр. с чл.343б, ал.3 от НК и чл. 37, ал. 1, т.7 от НК подс. П. е съгласен да му бъде наложено наказание по вид „Лишаване от право да управлява МПС“ за срок от 8 месеца. На основание чл.59, ал.4 от НК при изпълнение на наказанието „Лишаване от право да управлява МПС“ да се приспадне времето, през което, за същото деяние, е бил лишен по административен ред от възможността на упражнява това право.

Вещественото доказателство – тестова касета с проба от „DRUG TEST 5000“, приобщено с писмо на л.61 от ДП, следва да бъде унищожено съгласно Правилника за администрация на съдилищата.

Разноските по делото, в размер на 327,60 лв. за изготвена съдебно – ценова експертиза, се възлагат на подсъдимия.

Това е проектът за споразумение, което сме постигнали. В тази връзка моля да го одобрите като непротиворечащо на закона и на морала. Считам, че ще бъдат постигнати целите на наказанието по чл.36 от НК чрез одобряване на това споразумение.

В случай, че го одобрите, моля да отмените мярката за неотклонение „Подписка“.

Съдът на основание чл. 382, ал. 4 от НПК пристъпва към изслушване на подсъдимия:

ПОДС. М. П. – Разбирам обвинението. Признавам се за виновен по повдигнатото ми обвинение. Съгласен съм делото да приключи със споразумение. Отказвам се от разглеждане на делото по общия ред. Съгласен съм да ми бъдат наложени такива наказания. Разбирам последиците, а именно че споразумението има силата на присъда за мен, влиза веднага в сила и не подлежи на обжалване. Доброволно ще подпиша съдебния протокол.

АДВ. Г. – Действително в този смисъл е постигнатото между нас и представителя на РП-Силистра споразумение. Считам, че с така определените наказания ще бъдат постигнати целите на НК, същото не противоречи на закона и на морала, поради което ще Ви моля да го одобрите.

Съдът, след като изслуша страните по така предложеното споразумение по реда на чл. 384, вр. с чл. 381 и сл. от НПК между Районна прокуратура-Силистра, представлявана от прокурор Л. и защитника на подс. П. - адв. Г. при АК-Силистра, счита, че същото не противоречи на закона и морала, поради което и на основание чл. 382, ал. 6 от НПК съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ВПИСВА в съдебния протокол съдържанието на окончателното споразумение, постигнато между страните, както следва:

СПОРАЗУМЕНИЕ:

Днес, 11.03.2024 г. в гр. Силистра, по предложение на Й. Л. (прокурор в Районна прокуратура – Силистра) и адв. В. Г. от АК - Силистра в качеството и на защитник на подсъдимия М. П., се сключи настоящото споразумение за прекратяване на наказателното производство на основание чл. 381 от НПК.

А. СТРАНИ ПО СПОРАЗУМЕНИЕТО:

ДЪРЖАВЕН ОБВИНИТЕЛ: Й. Л., прокурор в Районна прокуратура - Силистра.

ПОДСЪДИМ: М. Г. П., роден на..... в гр. Силистра, ЕГН: ***** , .

ЗАЩИТНИК: адв. В. Г. от АК-Силистра.

Б. ПРЕДМЕТ НА СПОРАЗУМЕНИЕТО:

Страните, спазвайки изискванията на чл. 381 от НПК, обсъдиха и постигнаха съгласие по следните въпроси:

І. ПОДСЪДИМИЯТ М. Г. П. с ЕГН *** и снета по-горе самоличност се признава за виновен в това,** че на 18.10.2023г. в гр. Силистра, е **управлявал моторно превозно средство - лек автомобил марка „...“, модел „...“ с рег. №, след употреба на наркотични вещества,** а именно: канабис, **установена по надлежния ред** (по реда на Наредба №1/19.07.2017г. за реда за установяване концентрацията на алкохол в кръвта и/или употребата на наркотични вещества или техните аналози) с техническо средство „DRUG TEST 5000“ с фабричен № ARLK – 0019, поради което и на осн. чл. 343б, ал. 3 във вр. с чл. 55, ал. 1, т. 1 и чл. 55, ал. 2 от НК е **СЪГЛАСЕН** да му бъде наложено наказание по вид **ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА** за срок от **4 /четири/ месеца**, изтърпяването, на което на осн. чл. 66, ал.1 от НК да бъде отложено за изпитателен срок от **3 /три/ години** и **ГЛОБА** в размер на **260,00 /двеста и шестдесет/ лева**.

На основание осн. чл. 343г във вр. с чл. 343б, ал. 3 от НК във вр. с чл. 37, ал. 1, т. 7 от НК, подс. М. Г. П. с ЕГН ***** и снета по-горе самоличност е **СЪГЛАСЕН** да му бъде наложено наказание по вид наказание **ЛИШАВАНЕ ОТ ПРАВО ДА УПРАВЛЯВА МПС** за срок от **8 /осем/ месеца**, като на основание чл. 59, ал. 4 от НК от това време се **приспада** времето, през което същият е бил лишен по административен ред от това право.

На осн. чл.381, ал.5, т.6 във връзка с чл.189, ал.3 от НПК, подс. М. Г. П. с ЕГН: ***** и снета по делото самоличност е **СЪГЛАСЕН** да заплати по сметка на **ОДМВР - Силистра** сумата от **327,60 /триста двадесет и седем лв. и шестдесет ст./ лева**, представляваща разноски по делото до настоящия етап за изготвяне на съдебно – ценова експертиза.

На основание **чл. 112 от НПК**, отнема в полза на държавата вещественото доказателство по делото, а именно: 1бр. тестова касета с проба от „DRUG TEST 5000“ с фабричен № ARLK – 0019 и надпис „М. Г. П.,, проба № – положителна, 19:58ч. /приобщена с писмо с рег. № 1886р-18604/23.10.2023г. – л.61 от ДП/, като **РАЗПОРЕЖДА** след влизане в сила на настоящия съдебен акт същата да бъде **УНИЩОЖЕНА**, съобразно Правилника за администрацията на съдилищата с оглед липсата на стойност.

Страните заявяват, че подписват настоящото споразумение при постигнато пълно и безусловно съгласие по неговите клаузи:

Декларирам, че се отказвам от разглеждане на делото по общия ред.

ДЕКЛАРАТОР:

/ПОДС. М. Г. П. /

СЪДЪТ, след като изслуша становището на страните и подсъдимия, прикани страните за полагане на подписи по така постигнатото споразумение.

СПОРАЗУМЕЛИ СЕ:

ПРОКУРОР:

/Й. Л./

ЗАЩИТНИК:

/АДВ. В. Г./

ПОДСЪДИМ:

/М. Г. П. /

Съдът за да се произнесе с определението си, взе предвид следното:

Досъдебното производство е образувано и е протекло без да са били допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. Страните са изготвили споразумение, с което са постигнали съгласие по всички ония въпроси, които са задължителни съгласно нормата на чл. 381, ал. 5 от НПК. Подсъдимият заявява в съдебно заседание, че разбира обвинението, признава се за виновен, разбира поледиците от споразумението, съгласен е с тях, отказва се от разглеждане на делото по общия ред и изразява готовност да подпише съдебния протокол. Видно е, че за одобряване на споразумението от съда, липсват процесуални пречки от визираните в чл. 381, ал. 2, и ал. 3 от НПК. Деянието, за което обвиняемият е изправен пред съда, не попада в изрично посочените в ал. 2 на чл. 381 от НПК. За произнасянето на съда по искането на страните за прекратяване на наказателното производство по този ред, не е необходимо друго съгласие. С определените по вид и размер наказания съдът счита, че ще се постигнат целите на наказанието визирани в чл. 36 от НК, които да въздействат на подсъдимия П. за в бъдеще да изгради у себе си такова поведение, с което да се въздържа от извършване на противообществени прояви и престъпления.

Предвид обстоятелството, че настоящото споразумение е отговорило на всички въпроси визирани в чл. 381, ал. 5 НПК съдът счита, че същото не противоречи на закона и морала, и следва да бъде одобрено.

Мотивиран от гореизложеното и на осн. чл. 382, ал. 7 от НПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОДОБРЯВА постигнатото между страните споразумение за прекратяване на наказателното производство като непротиворечащо на закона и морала.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО на съда, с което е одобрено споразумението, е окончателно и не подлежи на обжалване.

Съдът, като последица от решаване на делото със споразумение, следва да се произнесе по реда на чл. 383, ал. 2 от НПК и по въпроса за прилагането на чл. 53 от НК, по реда на чл. 306, ал. 1, т. 1 от НПК.

В тази връзка, от събраните до момента доказателства, съдът установи, че процесното МПС, което е предмет на извършеното престъпление по чл. 343б, ал. 3 от НК от подсъдимия М. Г. П., не е негова собственост, поради което и съобразно нормата на чл. 343б, ал. 5 от НК следва да се присъди неговата равностойност в полза на държавата. Посочената материалноправна разпоредба по императивен начин повелява съдът да отнеме или да присъди равностойността на автомобила. Изразената по този начин воля на законодателя ясно и категорично фиксира, че това е само и единствено в правомощията на съда, като този въпрос не е предоставен на свободната воля и преценка на страните по споразумението, за да го включват в неговото съдържание, видно и от непроменения текст на процесуалния закон - чл. 381, ал. 5 от НПК.

Съдът, предвид гореизложеното и на основание чл. 383, ал. 2 от НПК във вр. с чл. 306, ал. 1, т. 1 от НПК и чл. 343б, ал. 5 от НК

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИСЪЖДА в полза на държавата сумата от **3440,00** лева, представляваща пазарната равностойност към момента на извършване на деянието – 18.10.2023г. на лек автомобил, марка „.....“, модел „.....“, с рег. № като **ОСЪЖДА** подс. М. Г. П., със снета по делото самоличност и ЕГН: ***** да заплати посочената по-горе сума по сметка на Районен съд - Силистра.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба или частен протест пред Окръжен съд – Силистра в 15-дневен срок, считано от днес.

Съдът, на **осн. чл. 309, ал. 4 от НПК**,

О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ взетата по време на ДП мярка за неотклонение „Подписка” спрямо обв. **М. Г. П. с ЕГН: *******.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба или протест пред Силистренски окръжен съд в 7 – дневен срок от днес.

Съдът, след подписването на споразумението от страните, на **осн. чл. 383 НПК** във вр. с чл. 24, ал. 3 от НПК,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕКРАТЯВА производството по **НОХД № 166/2024 г.** по описа на Районен съд – Силистра срещу подсъдимия **М. Г. П. с ЕГН: *******, поради постигане на споразумение.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРОТОКОЛЪТ е изготвен в съдебно заседание, приключило в 11:00 ч.

Съдия при Районен съд – Силистра: _____

Секретар: _____