

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 93

гр. Варна, 02.02.2023 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА в закрито заседание на втори февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Ванухи Б. Аракелян

като разгледа докладваното от Ванухи Б. Аракелян Въззивно частно търговско дело № 20233001000057 по описа за 2023 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 634б, ал.3 ТЗ във вр. с чл. 22, ал.1, т. 6 от ГПК.

Образувано е по постъпили две частни жалби – с вх. № 260037/11.01.2023 г. от „Инова Инвест“ АД, допълнена с молба вх. № 806/31.01.2023 г. и с вх. № 260125/25.01.2023 г. от „Еустома“ ЕООД, насочени против определение № 260263 от 14.12.2022 г., постановено по т.д.№ 123/2018 г. по описа на ОС-Добрич, с което съдът е отхвърлил исканията на жалбоподателите с правно основание чл. 22, ал. 1, т. 6 от ГПК за отвод на съдията – докладчик по делото.

В жалбите са наведени сходни оплаквания за допуснати незаконосъобразни действия по делото от съдията докладчик по него. Сочи се липсата на назначен особен представител на длъжника „Хил Сити“ АД /в несъстоятелност/. Допълва се, че съдът е допуснал участието на адв. Я., като представляващ изпълнителния директор на длъжника, като обаче това лице е действало без представителна власт. В тази връзка се излагат съображения, че длъжникът няма законен представител в производството, което опорочава всички действия по делото. Твърди се още, че съдът не е провел и редовно събрание на кредиторите. С оглед гореизложените оплаквания са наведени съображения за наличието на предпоставки за отвод по смисъла на чл. 22, ал. 1, т. 6 от ГПК, поради което жалбоподателите молят за отмяна на обжалвания съдебен акт и отвод на съдията докладчик по т. д. № 123/2018 г. по описа на ОС–Добрич.

Председателят на Апелативен съд-Варна, като съобрази данните по делото във връзка с доводите на жалбоподателя, намира, че частните жалби срещу постановения първоинстанционен акт са редовни, подадени са в срок, от надлежни страни и срещу подлежащ на обжалване съдебен акт, поради което са допустими. Разгледани по същество, същите са неоснователни, по следните съображения:

Със съдебно решение № 32 от 09.07.2013 г., постановено по т.д. № 53/2013 г. по описа на ОС-Търговище е открито производство по несъстоятелност спрямо „Хил Сити“ АД.

По образуваното т.д. № 123/2018 г. по описа на ОС-Добрич във връзка с производството по несъстоятелност, са постъпили молби от кредитори в същото, в които са обективирани искания за отвод на съдията докладчик по делото – с вх. № 262087/05.12.2022 г. от „Инова Инвест“ АД и с вх. № 262098/06.12.2022 г. от „Еустома“ ЕООД.

С обжалваното определение исканията за отвод на настоящите жалбоподатели са оставени без уважение, като съдът е приел, развивайки подорбни съображения, че не са налице субективни или обективни причини, поради които да се приеме, че съдията-докладчик е заинтересован от изхода на делото.

Изложените от жалбоподателите оплаквания за отвод на съдията-докладчик и разглеждане на делото от друг съдия са неоснователни. Видно от изложеното в исканията е, че липсват твърдения и доказателства за каквато и да било конкретна негова заинтересуваност от изхода на делото, нито пък такива са изброени, пак конкретно, като особени отношения, пораждащи основателни съмнения в безпристрастието на магистрата.

Не се констатира допуснато нарушение на съдопроизводствените правила, гарантиращи безпристрастност на съдебния състав, предвид липсата на основания по чл. 22, ал. 1, т. 6 от ГПК, т.е. при наличието на "други обстоятелства, които пораждат съмнение в безпристрастността на съдията".

От наведените доводи в жалбите депозирани от „Инова Инвест“ АД, допълнена с молба вх. № 806/31.01.2023 г. и от „Еустома“ ЕООД - че не е назначил особен представител на длъжника в производството по несъстоятелност; че е участвало лице по делото без представителна власт; че не е проведено редовно събрание на кредиторите и т.н., не може да се направи

извод за наличието на предубеденост на разпределения по делото докладчик . Същите представляват оплаквания на страните, касаещи правилността на актовете на съдията в качеството му на съд по несъстоятелност и извършените конкретни съдопроизводствени действия по делото и биха били ценени при предприето от страните обжалване на съответните актове, но не могат да доведат до наличие твърдяната предубеденост на разпределения докладчик. Не дават основание още за наличието на особени отношения между него и страна в производството, които да пораждат основателно съмнение в неговото безпристрастие. Съобразно изложените изводи, разгледаните доводи не обосновават никое от основанията за отвод по чл. 22 от ГПК.

С оглед на горното, съмненията за предубеденост поради предварително формиране на убеждение у съдията-докладчик се явяват неоснователни.

Предвид гореизложеното, обжалваното определение е правилно и като такова следва да се потвърди.

Водим от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ частна жалба с вх. № 260037/11.01.2023 г. от „Инова Инвест“ АД, допълнена с молба вх. № 806/31.01.2023 г. и частна жалба с вх. № 260125/25.01.2023 г. от „Еустома“ ЕООД, подадени против определение № 260263 от 14.12.2022 г., постановено по т.д.№ 123/2018 г. по описа на ОС-Добрич, с което съдът е отхвърлил исканията на жалбоподателите с правно основание чл. 22, ал. 1, т. 6 от ГПК за отвод на съдията – докладчик по делото.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Апелативен съд – Варна: _____