

ПРОТОКОЛ

№ 154

гр. Пловдив, 28.03.2024 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ПЛОВДИВ в публично заседание на двадесет и осми март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Георги В. Чамбов

Членове: Катя Ст. Пенчева
Велина Ем. Антонова

при участието на секретаря Мила Д. Тошева
и прокурора Иван Хр. Перпелов

Сложи за разглеждане докладваното от Велина Ем. Антонова Въззивно
частно наказателно дело № 20245000600144 по описа за 2024 година.

На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

Производството е образувано е във връзка с жалба на адв. И. в
качеството му на защитник на обвиняемия Д. К..

Обвиняемият Д. Д. К., доведен от ареста, се явява заедно със защитника
си адв. И. И..

Явява се и представител на Апелативна прокуратура - Пловдив –
прокурорът И. П..

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

АДВ.И.: Да се даде ход на делото.

ОБВ. К.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, след съвещание, счита, че няма процесуална пречка за даване
ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА се жалбата от съдията-докладчик.

Разясниха се на страните правата по чл. 274 и чл. 275 от НПК.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам отводи към състава на съда. Няма да представям нови доказателства.

Адв. И.: Нямам отводи към състава на съда и нови доказателствени искания.

ОБВИНЯЕМИЯТ К.: Поддържам жалбата на адвоката ми. Нямам отводи към състава на съда.

С оглед становището на страните, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ.

Адв. И.: Уважаеми апелативни съдии, подзащитният ми Д. К. е обвинен в тежко умишлено престъпление, поради което вече около 9 месеца и половина е в следствения арест, като предвид неговото здравословно състояние, искам да обърна внимание на това, че преди въпросния инцидент той е бил на планирана операция в “П.“, в С., която не се е осъществила и същият има травматични увреждания от изгаряне, висока степен.

По негови твърдения от това, което той ми е казал, заради тази отложена, неизвършена операция, усеща болки и дискомфорт по тялото в местата, които са увредени. Поради тази причина считам, че периодът, през който е престоял в следствения арест, имам предвид факта, че делото се намира в крайна фаза, последна назначена експертиза има, която в момента се изготвя, би могло да бъде променена неговата мярка за неотклонение и да му се даде възможност да продължи своето лечение – така, както е било планирано от специалистите. Предвид изложеното, моля за промяна на мярката за неотклонение в каквато и да е, различна от „Задържане под стража“.

Обв. Д. К. /за лична защита/: Съгласен съм с казаното от защитника.

Някои от нещата, които е казала прокуратурата, въобще не са така. Искам да ми бъде променена мярката. За болките, които имам в момента и медицинското приспособление, което трябва да нося, защото ако не го нося, получавам големи болки в гръбначния стълб и в дясната плешка. Също мога да кажа, че досега никой няма никакви оплаквания към мен – от комшии, приятели, близки, роднини и такова нещо със злоупотреба на алкохол никога не е съществувало, за което има доказателства. Сега, другото нещо, което

искам, за промяна на мярката, е също така вече няколко месеца не съм виждал дъщеря си и не мога да помагам на майка ми в дадени неща, с които не може да се справи. Просто искам вече да бъде променена мярката, а и относно пътуването ми към Т. – вече нямам намерение да го правя, защото ще довърша лечението си тук в Б..

ПРОКУРОРЪТ: Уважаеми апелативни съдии, моля да потвърдите определението на окръжния съд като правилно и законосъобразно. Не са налице основания за промяна на мярката за неотклонение в по-лека, включително относно твърдяното състояние на лицето, поради няколко основни причини. Налице са събрани доказателства, че същият желае да напусне страната и да замине за Република Т., което нееднократно е заявявал. Също така, това следва да бъде съобразено с оглед конкретното обвинение – то касае убийството на баща му, извършено при квалифицирани обстоятелства, както е според повдигнатото обвинение и според събраните до момента доказателства не се разколебава по някакъв начин така повдигнатото обвинение, тъй като има съдебномедицинска експертиза, установяваща прободни наранявания, което е основната причина за смъртта на бащата, което отхвърля от обективно събраните доказателства в тази връзка неговата защитна позиция. Наред с това се установя, че същият е личност с изключително висока степен на обществена опасност. Тя се дължи на установеното от назначените по делото експертизи, че е налице промяна в личността на подсъдимия, която по характеристиките е така наречените „организи“, които са изключително опасни и това в крайна сметка е довело до убийството на баща му.

Не се установява деянието да е в резултат на патологичен афект, тоест да е в резултат на това обстоятелство, което да изключва вината и да се налага лечение на лицето, а не да се провежда спрямо него наказателно производство. Налице са и няколко осъждания. Заедно с това следва да имате предвид, че е доказана злоупотребата от него с алкохол, включително деянието е извършено от него в пияно състояние с концентрация на алкохол 1,63 промила. Считам, че съществува реална опасност лицето да извърши престъпление и да се укрие, поради което ще ви помоля да потвърдите определението на окръжния съд.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ПОСЛЕДНА ДУМА НА ОБВИНЯЕМИЯ:

ОБВИНЯЕМИЯТ Д. К.: Искам мярка, различна от задържане.

Съдът се оттегли на тайно съвещание.

Съдът след проведеното тайно съвещание, намери за установено следното:

Производство е по реда на чл. 65, ал. 8 - 9 от НПК.

Образувано е във връзка с постъпилата въззивна жалба, изготвена от служебния защитник на обвиняемия Д. Д. К. – адв. И. И., срещу определение на Хасковския окръжен съд, наказателно отделение, с което е било оставено без уважение искането му за изменение на взетата спрямо него мярка за неотклонение от задържане под стража в по-лека такава.

Като съобрази доводите на страните и след проверка на атакуваното определение на ХОС, настоящият съд намира, че същото е правилно и законосъобразно и следва да се потвърди.

Изцяло се споделят доводите на първия съд, че и понастоящем са налице всички кумулативно предвидени от закона предпоставки за изпълнение на най-тежката мярка за неотклонение задържане под стража, като изложените мотиви се споделят и няма да бъдат преповтаряни, като всъщност пред инстанцията, както и пред настоящия съд основен акцент се поставя върху здравословното състояние на обвиняемия.

Въззивният съд намира, че и понастоящем са налице всички кумулативно предвидени от закона предпоставки за изпълнение на най-тежката мярка за неотклонение задържане под стража спрямо К..

На първо място следва да се отбележи, че актуалното към момента обвинение на Д. Д. К. е за деяние с правна квалификация по чл. 116, ал. 1, т. 3 вр. чл. 115 НК – убийство на роден баща. Същото се явява тежко умишлено престъпление по смисъла на чл. 93 т. 7 от НК, за което се предвижда алтернативна санкция доживотен затвор без замяна, доживотен затвор или лишаване от свобода със законоустановен специален минимум на долната граница на наказанието от петнадесет години и максимум от двадесет години лишаване от свобода. В случая предвидената от законодателя санкционна

рамка разкрива и високата степен на обществена опасност и морална укоримост на подобно деяние като вид престъпно поведение, тъй като за него е бил предвиден и по-тежко наказуем квалифициран състав на престъпление. Апелативният съд намира, че от доказателствената маса, събрана в хода на разследването, може да се направи извод за наличието на обосновано предположение за авторството на вмененото престъпление с нужния интензитет на доказателствата, необходими в производството, свързано с мярка за неотклонение задържане под стража.

От страна на обвиняемия и неговия служебен защитник, пред настоящия съд, не се оспорват данните за наличие на обосновано предположение за авторството на деянието, но се сочи че поради установените проблеми със здравословното състояние на обвиняемия, както и поради невярната интерпретация на неговите характеристични данни от прокурора, изпълняваната мярка за неотклонение следва да бъде изменена в по-лека. Във връзка с необходимостта от провеждане на лечение се мотивира и намаляване на опасностите от укрИ.е и извършване на престъпление.

Въззивният съд споделя доводите на ОС по отношение на преценката на останалите предпоставки, свързани с изпълнение на подходяща мярка спрямо обвиняемия, а именно наличието на опасност от извършване на престъпление и от укрИ.е и необходимостта от тяхната адекватна неутрализация чрез изпълнение на мярка за неотклонение – задържане под стража. Правилно е било преценено, че реална опасност е налице и в двата аспекта, при активност на презумпцията по чл. 63, ал. 2, т. 3 от НПК. Опасността от укрИ.е и рецидивизираща дейност в случая се извежда и на самостоятелно основание и без позоваване на визираната презумпция в контекста на обремененото съдебно минало на обвиняемия и останалите данни за неговото социално функциониране. К. е бил осъждан многократно до момента, като три от тях са за управление на МПС с престъпна концентрация на алкохол в кръвта по смисъла на чл. 343б, ал. 1 НК. В справката му за съдимост фигурират и осъждания за престъпления по чл. 345, ал. 1 НК и по чл. 308, ал. 1 НК. За посочените престъпления са му били налагани наказания пробация и лишаване от свобода, като в кориците на делото съществуват и данни за прилагани спрямо К. мерки по ЗЗДН с издаване на ограничителна заповед за обвиняемия, поради извършване на противоправни действия спрямо неговите

родители. Не може да бъде споделен упрека на обвиняемия пред настоящия съд, че погрешно се приема, че злоупотребява с алкохол, тъй като подобно оплакване не намира опора в събраните по делото материали за неговата зловредна употреба на алкохол. Данни в тази насока могат да бъдат изведени най-малкото от трите му осъждания за шофиране след употреба на алкохол с престъпна концентрация. Отделно от това, в кориците на делото са били приложени и доказателства, че К. страна от алкохолна зависимост, която не е била преодоляна и след провеждането на лечение в Центъра за психично здраве – Х., а след употреба на алкохол, същият е проявявал неоправдана агресия спрямо други лица.

Във връзка с доводите на обвиняемия и неговия служебен защитник пред настоящия съд, че К. е бил отклонен от лечение, което е провеждал в болнично заведение в С. във връзка със задържането му от съответните власти, следва да се каже следното. Действително по делото са налице данни, че привлеченият страда от няколко заболявания – алкохолна зависимост, епилепсия, както и изгаряния по повод претърпян битов инцидент. За последното действително е било планирано оперативно лечение – пластика, но обвиняемият се е отказал от него. Съгласно показанията на свид. Х. К. – брат на обвиняемия, последният действително е постъпил в „П.“, но самоволно напуснал лечебното заведение. В тази връзка е обявил пред свои близки и съседи и намерението си продаде имота си в с. Г.и. и да замине за Т., с опция и за евентуално провеждане на лечение в планови, а не в спешен порядък. В тази връзка, при все обвиняемият да има постоянно местоживееене, не може да се изключи възможността същият да се укрие и извън пределите на страната ни. Още повече, че каузалните особености на разследваната дейност, напредването на разследването и постигната концентрация на обвинителни доказателства, в случая, влияе обратно пропорционално на изкушението от укрИ.е при предвидената санкционна рамка и данните за разполагаем ресурс, който би му позволил безпрепятствено да се отклони, включително и зад граница.

Независимо от обстоятелството, че писмените доказателства сочат здравословни проблеми на обвиняемия, не са налице данни, че неговото здравословно състояние се подценява от затворната администрация. От същите се установява, че съответните органи са предприели необходимите и

възможни мерки за установяване на медицинския статус на обвиняемия, настаняването му за изследване в медицинско заведение и прилагането на съответното лечение и режим. Не са налице обективни данни, че здравословното състояние на обвиняемия не позволява престоя му в ареста, а съдържащите се такива подкрепят доводите, че обвиняемият получава своевременно медицинска помощ във връзка с всяко едно от оплакванията си. Няма пречка, разбира се, ако действително се установи несъвместимост на неговото състояние с условията на ареста, включително и чрез съответна експертиза, назначена от органите на досъдебното производство, същият да поиска изменение на мярката си за неотклонение.

Не могат да бъдат споделени доводите на обвиняемия и неговия служебен защитник за неразумна продължителност на мярката за неотклонение задържане на обвиняемия. Периодът, в който същият се задържа е дистанциран от максималния срок, установен от закона. А и оплакването не държи сметка за сложността на водещото се разследване и необходимостта от осъществяване на множество процесуално-следствени действия и провеждането на експертизи от специалисти в разнообразни научни сфери. Още повече, че изглежда същото е към приключването си, поради което изкушението от неправомерна дейност върху разследването се покачва обратно пропорционално на навлизането на делото в последващата му процесуална фаза и консолидирането на инкриминиращите доказателства, каквото в случая е постигнато.

Съвкупният анализ на всичко изложено до момента налага извод, че и на настоящия процесуален етап са налице всички законоустановени предпоставки, визирани в разпоредбата на чл. 63 ал. 1 НПК и най-адекватна за висящото спрямо обвиняемия наказателно преследване е мярката за неотклонение „задържане под стража“, която ще способства за бързото му и своевременно приключване. Преценката на семейните и лични ангажименти на обвиняемия, както и неговият здравословен статус, не налагат извод, противен на вече направения. Обжалваната мярка за неотклонение се изпълнява при наличието на всички изискуеми предпоставки за това, като са били съобразени обстоятелствата по чл. 56, ал. 3 от НПК и именно тя е в състояние изпълни целите по чл. 57 НПК, поради което ПАС счете, че обжалваното определение на ОС следа да се потвърди и

ОПРЕДЕЛИ:

ПОТВЪРЖДАВА протоколно определение от 21.03.2024 г., постановено по ЧНД № 183/2024 г. по описа на Окръжен съд Х..

Определението е окончателно.

Адв. И.: Моля за препис от протокола на посочения от мен имейл-адрес, за което представям визитка.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ИЗПРАТИ препис от протокола на адв. И. на посочения от него имейл-адрес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание.

Заседанието се закри в 10.24 часа.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____

Секретар: _____