

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 43692

гр. София, 06.12.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 75 СЪСТАВ, в закрито заседание на
шести декември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **МАРИЯ ИВ. ИВАНОВА**
АНГЕЛОВА

като разглежда докладваното от **МАРИЯ ИВ. ИВАНОВА АНГЕЛОВА**
Гражданско дело № 20231110140981 по описа за 2023 година

Извършена е проверка по реда на чл. 140, ал. 1 ГПК.

Ищецът е представил писмени доказателства, които са относими, необходими и
приемането им е допустимо.

Ответникът не е ангажирал доказателства и доказателствени искания. Така
мотивиран и на основание чл. 140 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

СЪСТАВЯ ПРОЕКТОДОКЛАД както следва:

Предявени са осъдителни искове с правно основание чл. 79, ал. 1 ЗЗД, вр. чл. 327, ал. 1 ТЗ за осъждане на ответника да заплати сумата от 5656,08 лева, представляваща продажна цена на стоки, за което са издадени фактури: Фактура № 6000008019/01.02.2022г.; Фактура № 6000008119/01.03.2022г.; Фактура № 6000008132/07.03.2022г.; Фактура № 6000008259/08.04.2022г.; Фактура № 6000008298/18.04.2022г.; Фактура № 6000008354/04.05.2022г.; Фактура № 6000008420/19.05.2022г., както и иск с правно основание чл. 86, ал.1 ЗЗД общо за сумата от 655,91 лв., представляваща лихва за забава дължима върху всяка една от фактурите от деня следващ падежа до 12.06.2023г.

Ищецът твърди, че с ответника са били в търговски отношения във връзка с доставката на професионални почистващи препарати и дезинфектанти с марка „PaChico” за нуждите на ответното дружество. Сочи се, че същите са доставени на ответника и за цената им са издадени фактури, както следва: Фактура № 6000008019/01.02.2022г.; Фактура № 6000008119/01.03.2022г.; Фактура № 6000008132/07.03.2022г.; Фактура № 6000008259/08.04.2022г.; Фактура № 6000008298/18.04.2022г.; Фактура № 6000008354/04.05.2022г.; Фактура № 6000008420/19.05.2022г., като същите не е платени от ответника.

Ответникът оспорва исковете по основание и размер. Твърди, че всички доставени от ищеца стоки са били заплатени. Твърди, че фактурите и протоколите не са подписани от лице с представителна власт. Оспорва получаването на процесните фактури. Оспорва наличието на предаването на процесните стоки.

По иска с правно основание чл. 79, ал. 1 ЗЗД, вр. чл. 327, ал. 1 ТЗ

В тежест на ищеца е да установи наличието на облигационно правоотношение, възникнало с ответника с посоченото в исковата молба съдържание, по което е престира – предал е стоките, предмет на продажбата- професионални почистващи препарати и дезинфектанти с марка „PaChico”.

С оглед възражението по чл. 301 ТЗ в тежест на ищеца е да докаже или че фактурите, обективизиращи сключването на договорите, са подписани от лице с представителна за ответника власт, или да докаже момента на узнаване от ответника за сключените без представителна власт сделки.

В тежест на ответника с оглед възражението по чл. 301 ТЗ и при доказване от страна на ищеца на момента на узнаване за сделките е да докаже незабавното противопоставяне респ. плащане на продажната цена на стоките предмет на договорите.

Обявява за безспорни между страните обстоятелствата относно наличието на търговски отношения между страните.

По иска с правно основание чл. 86 ЗЗД:

В тежест на ищеца е да докаже възникването на главен дълг и настъпване на падежа на вземането.

В тежест на ответника е да докаже погасяване на дълга на падежа, за което не сочи доказателства.

ДА СЕ ИЗИСКА от Районен съд – Русе, ч.гр.дело № 20234520103213 по описа на 9-и състав.

ДОПУСКА представените към исковата молба писмени доказателства.

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 12.03.2024 год. от 10,30 часа, за когато да се призоват страните с препис от настоящото определение.

Препис от отговора на ответника да се изпрати на ищеца с настоящото определение.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____