

ПРОТОКОЛ

№ 55

гр. Варна, 24.01.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА в публично заседание на двадесет и четвърти януари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Румяна П. П.а

Съдебни Л. Т. Т.а

заседатели: Дора Д. Русева

при участието на секретаря Елка К. Колева
и прокурора Ж. ЕМ. Е.

Сложи за разглеждане докладваното от Румяна П. П.а Наказателно дело от общ характер № 20223100200669 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 09:30 часа се явиха:

ПОДСЪДИМИЯТ Н. Д. В., уведомен, явява се лично и с **адв. Б. Ж. и адв. П. В.**, редовно упълномощени от досъдебното производство и приети от съда от преди.

ПОДСЪДИМАТА Т. Х. Й., уведомена, явява се лично и с **адв. Б. М.**, редовно упълномощена от досъдебното производство и приета от съда от преди.

ГР. ИЩЕЦ И ЧАСТЕН ОБВИНИТЕЛ К. Т. С., редовно уведомен, не се явява.

ГР. ИЩЕЦ И ЧАСТЕН ОБВИНИТЕЛ С. Н. С., редовно уведомена, не се явява.

АДВ. И. Т., повереник на гражданските ищци и частни обвинители К. Т. С. и С. Н. С., уведомен, не се явява.

СВИДЕТЕЛЯТ Н. П. С., редовно призован, явява се лично.

СВИДЕТЕЛЯТ Д. Е. И., редовно призован, не се явява.

СВИДЕТЕЛЯТ Е. М. А., редовно призован, явява се лично.

СВИДЕТЕЛЯТ К. Н. К., редовно призован, не се явява.

СВИДЕТЕЛЯТ А. С. К., нередовно призован, изпратената до същия призовка се е върнала в цялост с отбелязване, че адреса е посетен на три дати, търсеното лице не е открито, на оставените съобщения никой не се отзовава, по сведения на съсед, посочен с три имена, в жилището живеят родителите на търсеното лице, не се явява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. Х. П., редовно призован, не се явява.

СЪДЪТ докладва постъпила на 12.01.2023 г. молба от адв. И. П. Т., упълномощен повереник на К. Т. С. и С. Н. С., в която сочи, че не може да присъства на насроченото днес съдебно заседание, тъй като е служебно ангажиран пред Софийски апелативен съд. Моли да

се даде ход на делото в отсъствието му и в отсъствието на неговите клиенти, като в случай, че делото се разглежда по същество, моли съдът да се произнесе с присъда, с която да признае подсъдимите за виновни, да им наложи справедливо наказание и да ги осъди да заплатят обезщетение на доверителите му за претърпените от тях неимуществени вреди вследствие на извършеното престъпление, като гражданския иск бъде уважен в цялост. В случай, че делото бъде отложено, моли да бъде уведомен.

СЪДЪТ докладва постъпила молба на 22.01.2023 г. от вещото лице П. П., в която сочи, че на днешна дата следва да докладва експертиза по гр. д. № 154/2020 г. на ОС - Разград предвид това, че делото е било отлагано за разглеждане три пъти моли да бъде дадена нова възможност да докладва назначената съдебно техническа експертиза или да бъде заменено с друго вещо лице.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да се даде ход на делото.

АДВ. Ж.: Няма пречки, да се даде ход на делото.

АДВ. В.: Моля да се даде ход на делото.

АДВ. М.: Моля да се даде ход на делото.

ПОДСЪДИМИЯТ В.: Да се даде ход на делото.

ПОДСЪДИМАТА Й.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки по даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

от фазата на съдебното следствие

АДВ. М.: Уважаема г-жо Председател, не водим свидетеля Е. Д., който поискахме поради факта, че след направена справка в Търговския регистър се установи, че единствения управител на дружеството е Г. Д.. Е. Д. работи в дружеството, но предвид възражението, което направи прокуратурата би било обориемо във връзка със сключването на договорите и от тази гледна точка реших да не утежнявам съда с допълнителни свидетели и предвид, че пречетохме показанията му, оттеглям искането за разпит на Е. Д. в качеството на свидетел.

СНЕ САМОЛИЧНОСТТА НА ЯВИЛИТЕ СЕ СВИДЕТЕЛИ:

СВИДЕТЕЛЯТ Н. П. С., ЕГН *****, живущ в гр. Варна, български гражданин, със средно образование, неженен, неосъждан, работи, без родство с подсъдимите.

СВИДЕТЕЛЯТ Е. М. А., ЕГН *****, живущ в гр. Варна, български гражданин, със средно образование, женен, неосъждан, работи, без родство с подсъдимите.

СВИДЕТЕЛИТЕ предупреждени за наказателната отговорност по чл. 290 от НК. Същите обещаха да говорят истината, след което на основание чл. 273 от НПК св. А. се отстрани от залата.

ПРИСТЪПИ КЪМ РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛИТЕ:

СВИДЕТЕЛЯТ Н. П. С.: Познавам Т. от години, работихме, уважавах го. Чакаше ме на дадения обект, където се е случило това нещастие, обаче аз, лапешки акъл, просто бях ангажиран с други два частни обекта и му бях казал, че ще отида на работа. Той ме очакваше да отида, обаче аз не успях да отида. Вечерта ми звъни той и си викам може да не ми е изнервен вече и ще му вдигна поне да му се извиня, но ми се обади сестра му и ми обясни. Знам, че собственика на въпросната кооперация му е давал зор, един вид го е препирал с някакви срокове. Ние работихме заедно външна изолация. Имахме уговорка да отида да работя, без трудов договор бях в този момент, но бях възпрепятстван и не успях да отида. На този обект един път съм ходил. Преместихме скеле от един друг обект на въпросното място. След случая не съм ходил на този обект. При изграждането на това скеле не съм участвал. Само закарахме рамките. Т. правеше външна изолация на този обект.

Скелето беше разглобено. Ние го разглобихме от обект на центъра и го преместихме към Виница на въпросния обект. В сглобяването не съм участвал. Сглобено е било от Т.. Той си беше педант майстор. Има нещо странно в цялата случка, понеже двама сме изграждали сами скеле на цяла кооперация. Не знам, някой номер ли му е направил. Странно ми е, защото той си беше изграден майстор, младо момче, здраво. Момчето си беше изграден майстор за външна изолация, както и да прави скеле. Аз трябваше да правя от външпакловката.

Не зная кое скеле са монтирали на въпросния обект. Ние само прекарахме елементите. Не съм ходил на този обект повече. Бях ангажиран с моите обекти. След случката не съм посещавал обекта с Е., с М., дори не ги познавам.

Скелето как и къде да го преместим, общо взето Т. си имаше приказка с началниците, аз бях прост работник. За транспорта пак те си правеха уговорките, аз съм бил общ работник на Т.. Той е движил нещата. Къде да го оставим на обекта пак Т. е имал приказка. Нямаше друг на обекта, който да ни каже къде да го оставим.

Може би преди месец - два преди да падне Т. занесохме скелето на обекта, в този диапазон. По принцип Т. когато изгражда скеле, аз съм бил с него на доста места и затова ми е странно, че е ст.А.ло. Той винаги е внимавал, беше изграден майстор. Скелето ние го разглобихме, когато отидохме да го вземем. На коя фирма е било не знам, в него момент бях без договор към Т.. Обекта се намираше мисля, че към ул. „Стара планина“, „Доспат“ към автогарата. От там го разглобиха и го закарахме към Виница. Собственика на обекта не помня как се казваше, един слаб беше, не помня името, Р., но не съм на сто процента сигурен. Мисля, че го виждах с Т., имаха уговорка. Няма го в залата.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси към свидетеля. Съгласна съм да се освободи свидетеля от съдебната зала.

АДВ. Ж.: Нямам въпроси към свидетеля. Съгласен съм да се освободи от съдебната зала.

АДВ. В.: Нямам въпроси към свидетеля. Съгласен съм да се освободи от съдебната зала.

АДВ. М.: Нямам въпроси към свидетеля. Съгласна съм да се освободи от съдебната зала.

ПОДСЪДИМАТА Й.: Нямам въпроси към свидетеля. Съгласна съм да се освободи от съдебната зала.

ПОДСЪДИМИЯТ В.: Нямам въпроси към свидетеля. Съгласен съм да се освободи свидетеля от съдебната зала.

Съдът, след като взе предвид съгласието на страните, намира, че свидетеля следва да бъде освободен от съдебната зала, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОСВОБОЖДАВА свидетеля Н. С. от съдебната зала.

СВИДЕТЕЛЯТ Е. М. А.: Приятели сме от детството с Т.. За смъртта му научих от сестра му по телефона. Ходихме на мястото с В., М. и не знам дали имаше още някой. Това, което си спомням, че на перваза парапетите, които са защитните горе на скелето в него участък, от където е паднал той, имаше скъсани свински опашки и мисля, че парапета висеше от една страна. Друго не мога да се сетя. Бегъл спомен имам, знаехме къде е работил и къде се е пресягал и се е опитвал да слага изолация, вече не помня от къде имахме информация. Вече не се сещам, доста време мина. Влизахме в сградата, качвахме се, мисля, че някой от нас снимки прави, предали сме ги. Ходил съм с него напред назад и с другите приятели и с него съм работил десетина години преди това. В изграждането на скелето не съм обърнал внимание. Това, което си спомням единствено за парапета и свинските опашки. Като влизахме в строежа мисля, че имаше материали на втория или на третия, не помня етаж и терасата гледаше където беше паднал той. Нагоре по етажите се качвахме до самото скеле и мисля, че правихме някакви снимки. Вече почти нищо не си спомням.

АДВ. Ж.: Свидетелят многократно заяви, че не помни и моля да се прочетат показанията, където е било по-прямо събитие и това, което е видял, възприел и предал на досъдебното производство.

АДВ. В.: Съгласен съм да се прочетат показанията на свидетеля от досъдебното производство. Присъединявам се.

АДВ. М.: Давам съгласие да се прочетат показанията на свидетеля от досъдебното производство.

ПРОКУРОРЪТ: Да се прочетат показанията от досъдебното производство, както и тези от съдебното производство.

ПОДСЪДИМАТА Й.: Давам съгласие да се прочетат показанията на свидетеля от досъдебното производство.

ПОДСЪДИМИЯТ В.: Давам съгласие да се прочетат показанията от

досъдебното производство.

Съдът, след тайно съвещание намира, че са налице основанията на чл. 281, ал. 5, във вр. ал. 1, т. 2 от НПК за прочитане показанията на свидетеля Е. А., дадени на досъдебното производство със съгласието на страните, с оглед обстоятелството, че същият не си спомня факти и обстоятелства които са от значение за разкриване на обективната истина, като счита, че следва да бъдат прочетени и показанията, които е депозирал и в хода на съдебното производство по НОХД № 134/2020г. на ВОС, на чл. 281, ал. 1, т. 2 от НПК, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА показанията на свидетеля Е. А., дадени в хода на досъдебното производство, находящи се в том 2, лист 33 – 35.

СВИДЕТЕЛЯТ А.: Вярно е това, което прочетохте.

ПРОЧИТА показанията на свидетеля, дадени в хода на съдебното следствие по НОХД № 134/2020 г., находящи се на лист 306 от делото.

СВИДЕТЕЛЯТ А.: Вярно е това, което прочетохте. Само се разминават 5-ти и 7-ми етаж, в смисъл, че съм казал пред полица 7-ми етаж, а по спомен мисля, че са пет етажа сградата.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси към свидетеля. Съгласна съм да се освободи свидетеля от съдебната зала.

АДВ. Ж.: Нямам въпроси към свидетеля. Съгласен съм да се освободи от съдебната зала.

АДВ. В.: Нямам въпроси към свидетеля. Съгласен съм да се освободи от съдебната зала.

АДВ. М.: Нямам въпроси към свидетеля. Съгласна съм да се освободи от съдебната зала.

ПОДСЪДИМАТА Й.: Нямам въпроси към свидетеля. Съгласна съм да се освободи от съдебната зала.

ПОДСЪДИМИЯТ В.: Нямам въпроси към свидетеля. Съгласен съм да се освободи свидетеля от съдебната зала.

СЪДЪТ, след като взе предвид съгласието на страните, намира, че свидетеля следва да бъде освободен от съдебната зала, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

Освобождава свидетеля Е. А. от съдебната зала.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам други доказателствени искания. Държа на разпита на неявилите се свидетели и с оглед отлагане на делото заради експертизата, нека да се направи опит да бъдат призовани.

АДВ. В.: Нямам други доказателствени искания. Също считам, че следва да се направи опит за призоваване на свидетелите.

АДВ. Ж.: Присъединявам се към становището на колегата.

АДВ. М.: Нямам други доказателствени искания. За свидетелите, по преценка на съда.

ПОДСЪДИМАТА Й.: Нямам искания.

ПОДСЪДИМИЯТ В.: Нямам искания.

Съдът, след тайно съвещание намира, че с оглед изслушване на заключението по назначената експертиза и разпит на неявилите се в днешно съдебно заседание свидетели, производството по делото следва да бъде отложено за друга дата, **ПОРАДИ КОЕТО**

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА производството по делото и го **НАСРОЧВА** за **02.03.2023 г. от 09:30** часа, за която дата и час **ВОП, адв. Ж., адв. В., адв. М. и подсъдимите** да се считат уведомени от днес.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ за датата на съдебното заседание свидетелите **К. Н. К. и Д. Е. И.,** като по отношение на същите с оглед обстоятелството, че са редовно призовани за днешното съдебно заседание и не се явяват без да сочат уважителни причини за това, съдът им налага глоба от по 200 лв., като постановява принудителното им довеждане за следващото съдебно заседание чрез органите на „Съдебна охрА.“.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ за датата на съдебното заседание свидетелят **А. С. К.** като призовката му се връчи чрез „Съдебна охрА.“.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице **П. П.,** както и гражданските ищци и частни обвинители и повереника им адв. Т., като на последния да се изпрати по имейл протокола от днешното съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, приключило в 10:17 ч.

Председател: _____

Секретар: _____