

ПРОТОКОЛ

№ 43

гр. Силистра, 28.02.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – СИЛИСТРА в публично заседание на двадесет и осми февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Теодора В. Василева

Членове: Добринка С. Сточева
Кремена Ив. Краева

при участието на секретаря Антоанета Н. Ценкова
Сложи за разглеждане докладваното от Добринка С. Сточева Въззивно гражданско дело № 20223400500373 по описа за 2022 година.
На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

На именното повикване в 10.23 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛ: ГД“ПОЖАРНА БЕЗОПАСНОСТ И ЗАЩИТА НА НАСЕЛЕНИЕТО“ - редовно призовани, чрез ЮРИСК.С. П., не се явява представител, вместо тях се явява ЮРИСК.П., надлежно упълномощена и приета от съда в първоинстанционното производство.

ОТВЕТНИК: Д. И. В. – редовно призован, чрез АДВ.Ч., не се явява, вместо него се явява АДВ.Ч., надлежно упълномощен и приет от съда в първоинстанционното производство.

ПО ДАВАНЕ ХОД НА ДЕЛОТО

ЮРИСК.П. – Моля да се даде ход на делото.

АДВ.Ч. – Няма пречки, моля да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ ДОКЛАДВА ДЕЛОТО: В определение №13 от 10.01.2023г. се съдържа проекто – доклад по делото.

ЮРИСК.П. – Запозната съм с определението. Нямам възражения.

АДВ.Ч. – Запознат съм с определението. Нямам възражения.

С оглед становищата на страните, **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ДОКЛАДЪТ по делото се съдържа в определение №13 от 10.01.2023г. по настоящото дело.

ЮРИСК.П. – Поддържаме жалбата си. Нямам доказателствени искания.

АДВ.Ч. – Оспорвам жалбата. Поддържам отговора. Доказателствени искания, нямам. Представям договор за правна защита и Списък на разноските.

ЮРИСК.П. – Правя възражения за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

АДВ.Ч. - Смешно е, то е под минимума. Аз също правя такава

възражение.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и дава ход на делото

ПО СЪЩЕСТВО:

ЮРИСК.П. – Уважаеми Окръжни съдии, моля да уважите подадената въззивна жалба и да отмените първоинстанционното решение като неправилно и незаконосъобразно. Същото е постановено в противоречие с материално правните разпоредби, уреждащи изплащането на обезщетения при навършване на пределна възраст от 60 години, на каквото основание е прекратено служебното правоотношение на въззиваемата страна.

Разпоредбата на чл.234 от ЗМВР предвижда възможност за държавните служители при прекратяване на служебното им правоотношение за получат обезщетение в размер на толкова месечни възнаграждения, колкото прослужени години имат като държавен служител, но не повече от 20 месечни възнаграждения.

В същото време, разпоредбата на чл.235, ал.1 от ЗМВР предвижда, че: „При определяне размера на обезщетението по чл.234 от ЗМВР се вземат предвид прослужените години като държавен служител, офицер или сержант в МВР, като гражданско лице в МВР по отменения ЗМВР, като служител по отменения Параграф 19 от ПЗР на ЗИД на ЗИНЗС, на военна служба, с изключение на служителите на редовна военна служба като срочнослужещи“. Съгласно ал.2 на същия член – „При определяне размера на обезщетението по чл.234 от ЗМВР се вземат предвид само прослужените години по ал.1, без приравнения трудов стаж“ .

В този смисъл, първоинстанционният съд не е съобразил вида на служебното правоотношение, което се прекратява и основанието на което се прекратява, дотолкова – доколкото приравнения служебен стаж може да бъде използван и да бъде приложен само в случаите, когато служебното правоотношение се прекратява, поради пенсиониране за осигурителен стаж. Не е така прекратено. Не е съобразено в първоинстанционното решение,

поради което този извод е в пълно противоречие с материално – правните разпоредби уреждащи прекратяване на служебните правоотношения.

На следващо място, първоинстанционният съд е постановил в условия на евентуалност, че такова обезщетение за десет прослужени години се следва и по Законът за държавния служител. Същото, също не съответства на материално – правните разпоредби. Съдът не е мотивирал и не е посочил на какво основание прави този свой извод, но следва да се има предвид, пак изхождайки от прекратяване на служебното правоотношение, че същото не е поради придобиване право на пенсия за осигурителен стаж и възраст. В този случай, не са приложими и разпоредбите на Закона за държавния служител.

С оглед на изложеното и предвид обстоятелството, че и при образуване на трудовите правоотношения в такива в Закона за държавния служител и в последствие в ЗМВР, размерът на дължимите обезщетения в случая с прилагане на ЗМВР и чл.234 и чл.235 е по – голям от тези, които биха получили в случай, че бяха продължили отношенията си по КТ и по Законът за държавния служител.

В този смисъл, считаме решението за неправилно и Ви моля, да бъде отменено, изцяло. Моля да ми бъдат присъдени разноски за юрисконсултско възнаграждение. Моля да ми бъде предоставена възможност за писмени бележки.

АДВ.Ч. – Уважаеми Окръжни съдии, моля да не уважавате претенциите на въззивника. Смятаме, че няма противоречия е материално – правните разпоредби при произнасянето на решението на Районния съд.

Не е вярно, че решението е постановено в условия на евентуалност. Точно в ЗМВР е определено какво трябва да бъде обезщетението на моя доверител. Имам чувството, че няма достатъчно добра представа, какво точно означава универсален правоприемник в МВР.

Изготвил съм писмена защита, която е подробна и няма смисъл да преповтарям нещата, които са изложени в същата. Моля да я приемете.

Моля да оставите изцяло в сила решението на първоинстанционния съд. Претендираме разноски.

ЮРИСК.П. – Моля за възможност за писмени бележки, за да отговоря на представената защита от ответната страна.

Съдът счита, че следва да уважи искането, тъй като писмената защита е обемна, а юриск.П. нямаше възможност да се запознае с нея в с.з., поради което

ОПРЕДЕЛИ:

Дава възможност на юриск.П. в 5 –дневен срок, считано от днес, да представи писмени бележки и 5 –дневен срок, след изтичане на първоначално дадения на адв.Ч. за отговор.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и обяви, че ще се произнесе с решение.

Заседанието приключи в 10.32 часа.

ПРОТОКОЛЪТ е воден в съдебно заседание и изготвен на 01.03.2023г.

Председател: _____

Секретар: _____