

ПРОТОКОЛ

№ 221

гр. Бургас, 12.12.2023 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – БУРГАС в публично заседание на дванадесети декември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Пламен Анг. Синков

Членове: Галина Т. Канакиева
Яница С. Събева Ченалова

при участието на секретаря Станка Ст. А.а
и прокурора М. Ан. Д.

Сложи за разглеждане докладваното от Галина Т. Канакиева Въззивно наказателно дело от общ характер № 20232000600231 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 10:30 часа се явиха:

Подсъдимият М. Ч. се явява лично, конвоиран от органите на ОЗ „Охрана“ – Бургас.

Не се явява гражданският ищец и частен обвинител А. А., редовно призован. За същия се явява адвокат С. Т., надлежно упълномощен повереник.

В залата присъства назначеният служебен защитник на подсъдимия адвокат С. М. от АК-Ямбол.

За Апелативна прокуратура-Бургас се явява прокурор М. Д..

Съдът докладва постъпило уведомление от адвокат М. Г. от гр. Ямбол, с което съобщава, че никога не е получавала частично или пълно заплащане за защита на подсъдимия по това дело и не е поемала ангажимент да осъществява защитата му, поради което моли да бъде прието, че тя не е упълномощен защитник на подсъдимия в настоящия процес и няма да се явява в съдебно заседание.

По хода на делото:

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

АДВ. Т.: Да се даде ход на делото.

АДВ. М.: Моля да се даде ход на делото.

ПОДСЪДИМИЯТ М. Ч.: Да се даде ход на делото.

Съдът, като изслуша становищата на страните и съобрази постъпилото уведомление от адв. Гърдева намира, че няма пречка за разглеждане на делото в настоящото съдебно заседание и неявяването на гражданския ищец и частен обвинител, редовно призован и непосочил уважителна причина за неявяването си, не е пречка за разглеждане на делото, същият е надлежно представляван от упълномощен повереник, ето защо съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Съдията докладчик докладва делото.

Страните заявиха, че няма да правят отводи на състава на съда, прокурора и секретаря.

ПРОКУРОРЪТ: Няма да соча нови доказателства.

АДВ. Т.: Няма да сочим други доказателства.

АДВ. М.: Няма да сочим нови доказателства.

ПОДСЪДИМИЯТ М. Ч.: Няма да соча нови доказателства.

Съдът, като изслуша становищата на страните и след като не намери служебна необходимост от събиране на допълнителни доказателства,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА приложените към делото доказателства.

ПРИКЛЮЧВА събирането на доказателствата и съдебното следствие.

ДАВА ход на съдебните прения.

ПРОКУРОРЪТ: Присъдата на Ямболски окръжен съд се обжалва от защитника на подсъдимия, като се оспорва правната квалификация на деянието по чл. 199 от НК и се претендира извършването в реална съвкупност на две деяния – причиняване на средна телесна повреда и кражба. Успоредно с това се претендира и редукия на наложеното наказание лишаване от свобода в размер на 5 години и 6 месеца.

Жалбата е неоснователна във всичките ѝ части. От фактическа страна безспорно се установява, че след полунощ на 01.01.2023 г., след като е имал лични впечатления от успеха на игралната маса на пострадалия А. и спечелената от него двукратно сума в общ размер от 740 лв., подсъдимият е решил да му я отнеме, като употреби за това сила. За целта, след тръгването от залата на пострадалия, той го е придружил и под предлог, че ще приеме от него дара от 5 лева, но искал да е далеч от камерите, го извел към необхванатия директно от камерите участък, където първоначално му е нанесъл удар с ръце в областта на гърба и така го е съборил на земята. В резултат на падането по този начин, пострадалият е получил множество увреждания по ръцете и краката, характеризиращи се като леки телесни повреди, след което когато пострадалият се е обърнал с глава към подсъдимия, той му е нанесъл удар с десния си юмрук в областта на лявата част на лицето, резултат от което били контузии в областта на лявата страна на лицето и избиване на зъб, довело до затрудняване на дъвченето и говоренето, т.е. средна телесна повреда. След като привел в това състояние пострадалия, подсъдимият бръкнал във вътрешния джоб на якето му, разкъсал хастара на джоба му и оттам взел печалбата му от казиното в общ размер от 740 лева. Оставил пострадалия и се прибрал в казиното. След като дошъл на себе си, пострадалият се върнал в казиното, за да си иска така отнетите пари от подсъдимия, като споделил за всичко случило се с него с крупнето, свидетелката Ж. С., включително ѝ показал и разкъсания си джоб. Подсъдимият се възпротивил на връщането на парите, което довело до сигнализирането на полицейските органи, пред които направил частични

признания и върнал част от сумата.

Така установеното от фактическа страна изцяло кореспондира с показанията на пострадалия, както и на свидетелите Ж. С. и В. А.. Всички те се отличават с последователност, добросъвестност, липса на субективизъм и са напълно адекватни на заключенията на вещите лица както от медицинската, така и от техническата експертиза. И обратното, обясненията на подсъдимия са изолирани и в пълно противоречие със стройните свидетелски показания и експертни заключения, затова и следва да се разглеждат единствено като защитна версия за облекчаване на положението си на подсъдимо лице, имайки предвид и че деянието е извършено в изпитателен срок по предходна присъда.

Доказателствената обосновааност на така изложените факти сочи на ясна и категорична правна квалификация по чл. 199 от НК и отсъствие на всякакво правно основание за разделянето ѝ на съставните ѝ части – причиняване на телесно увреждане и кражба. Безспорно деянието, както от обективна, така и от субективна страна изпълва състава на престъплението грабеж и подсъдимият следва да понесе наказателна отговорност именно по този текст.

Що се отнася до наказанието, то е повече от справедливо и даже снизходително, тъй като е определено в рамките на предвидения минимум от 5 години наказание лишаване от свобода за този вид престъпление.

Неоснователна е претенцията и по отношение на гражданския иск, който е определен съответно от направените разходи в частта на имуществените вреди и изцяло определен по справедливост в частта на неимуществените вреди, имайки предвид претърпените от пострадалия болки, страдания, притеснения и страхове след извършеното нападение спрямо него. Затова считам, че присъдата следва да се потвърди изцяло и без изменение, а жалбата да се остави без уважение.

АДВ. Т.: Уважаеми апелативни съдии, постъпилата въззивна жалба считам изцяло за неоснователна, а постановената присъда на Ямболски окръжен съд считам за правилна, законосъобразна, обоснована и справедлива, въпреки нейния малък размер.

Разглеждайки поотделно и съвкупно събраните доказателства в хода на досъдебното и съдебното следствие, безспорно се установи и се доказва, че на 01.01.2022 г. подсъдимият е извършил грабеж на пострадалия А. А. за сумата от 740 лева, като му е нанесъл и средна телесна повреда чрез избиване на зъб, носещ за конструкция на изграден мост в устата му, която цяла конструкция се състои от пет зъба, и множество леки телесни повреди. Показанията на пострадалото лице са достатъчни, категорични и безспорно доказващи извършеното спрямо него престъпление от подсъдимия Ч.. Пострадалият си спомня абсолютно всичко от случая, описва го точно и ясно, не се установяват факти и обстоятелства, които биха могли да поставят под съмнение неговите показания, т.е. същите са безспорни. Налице бяха и показанията на свидетелката Ж. С., крупие в съответната зала, следяла отблизо всичко, което се е случило през конкретната вечер, като за нея също от показанията ѝ е безспорно, че извършителят на конкретното деяние е подсъдимият Ч..

Механизмът на извършване на деянието също се доказва безспорно от безпротиворечивите и взаимно допълващи се показания на пострадалото лице А. А., от тези на разпитания свидетел В. А., както на свидетелката Ж. С., заключенията на вещите лица, изготвили съответно съдебномедицинската експертиза и съответно заключението от видеотехническата експертиза, а и на признанията на самия подсъдим конкретно за нанесените удари от негова страна върху пострадалия, както и приложените свидетелство за съдимост и характеристика лично на подсъдимия Ч..

По отношение на предявения граждански иск считам, че същият също е доказан с представените по делото както писмени, така и устни доказателства и считам, че същият би следвало да остане в размера, в който е предявен.

Моля да не уважавате въззивната жалба на подсъдимия Ч., да оставите в сила присъдата на Ямболския окръжен съд в цялост, така както е постановена и моля да ни присъдите и направените разноси в настоящото съдебно производство.

АДВ. М.: Уважаеми апелативни съдии, изцяло поддържам подадената от мен жалба против присъда, постановена от Ямболски окръжен съд срещу

подзащитния ми М. И. Ч. за извършено от него престъпление по чл. 199 от НК.

Считам, че от събраните в хода на досъдебното производство и на съдебното следствие доказателства по безспорен начин е установено и се доказва, че през нощта на 31.12.2021 г., след полунощ на 01.01.2022 г. подсъдимият М. И. Ч. е изпълнявал служебните си задължения като охрана в казино „Ефбет“, находящо се на ул. "А. С." № ** в гр. Я.. След полунощ в казиното е влязъл клиентът А. А. и е започнал да прави залози. На два пъти той е инкасира печалби, които са му изплатени от крупието Ж. С.. В това време М. Ч. си е изпълнявал служебните задължения по охрана в казиното, като няма данни по делото същият да е видял какви суми са изплатени на пострадалия А..

Несъмнено по делото е доказано, че още при влизането си в казиното А. е бил във видимо нетрезво състояние. По думите на подсъдимия Ч., клиентът А. се е държал арогантно и невъзпитано, като си е качвал краката по столовете, говорил е на висок тон и го е обиждал, като го е псувал на майка. Неколкократно Ч. му е правил забележки, но А. не е променил поведението си. След като си е получил спечелената сума от втората печалба, А. е тръгнал да излиза от казиното залитайки. Ч. го е изпратил навън с цел да му помогне да не падне. На излизане А. предложил на Ч. сумата от 5 лева, за да се почерпи по случай Нова година, но Ч. не ги е взел. Тогава А., по думите на самия Ч., започнал да го обижда и да го псува отново на майка, което е афектирало Ч.. След като се отдалечили от казиното, провокиран от обидите и псувните на А., Ч. го ударил с юмрук в лицето, като причината за нанесения удар е това, че М. Ч. се е почувствал засегнат от обидите и най-вече от псувните, които А. А. е отправил към него. От нанесения в лицето му удар с юмрук А. паднал на асфалта, след малко се изправил и си тръгнал. Тогава Ч. видял, че на мястото, където бил паднал А. имало разпилени банкноти, взел ги и като се върнал в казиното ги прибрал в раницата си.

От приложените по назначената по делото видеотехническа експертиза снимки се вижда, че когато е извън залата А. А. е с разкопчано яке и е напълно възможно при падането на земята банкнотите да са изпаднали от джоба му и предвид това, че същият е бил в нетрезво състояние и замаян от нанесения от Ч. удар в лицето, да не е видял, че парите са изпаднали и са

останали на земята. Това се потвърждава от факта, че след като се е изправил А. А. не е тръгнал веднага да си иска парите от М. Ч., а е тръгнал към дома си и едва впоследствие като е установил липсата на парите, се е върнал в казиното да пита Ч. дали той ги е взел и да си ги поиска. На снимките от видеотехническата експертиза никъде не се вижда Ч. да бърка в джоба на якето на А. и да взема пари. Това се твърди единствено от думите на пострадалия А. и не се подкрепя от останалите доказателства по делото. Поради това считам, че показанията на А. в частта им, в която заявява, че след като Ч. го е ударил, той е паднал на земята, подсъдимият е скъсал якето му, бръкнал е в джоба му и е взел от там паричната сума, не следва да се кредитират, тъй като не кореспондират с останалите събрани по делото доказателства. Напълно е възможно при падането на земята А. да е скъсал якето си. От свидетелските показания на крупното Ж. С. се установява, че тя не е видяла подсъдимия Ч. да е в близост до нея и пострадалия А., когато С. му е изплащала спечелените от игрите суми и няма как Ч. да е знаел с каква сума е разполагал А., за да има мотив да му нанесе телесна повреда с цел да му вземе парите.

Считам, че от събраните по делото доказателства не е доказано по категоричен и безспорен начин, че подсъдимият Ч. е извършил престъплението, за което е осъден от първоинстанционния съд. От събраните в хода на досъдебното производство и съдебното следствие доказателства по безспорен начин е доказано, че подсъдимият М. И. Ч. от обективна и субективна страна в съвкупност е осъществил съставите на престъпленията по чл. 132, ал. 1, т. 2 и по чл. 194, ал. 1 от НК.

По отношение на уважения граждански иск считам, че същият не е доказан до пълния му размер в частта за причинените неимуществени вреди. В тази си част считам, че гражданският иск е доказан в размер 1500 лв.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 334, т. 3 от НПК, моля въззивният съд да измени присъда № 19/04.08.2023 г. на Окръжен съд-Ямбол, с която на подсъдимия М. И. Ч. е наложено наказание пет години и шест месеца лишаване от свобода за извършено престъпление по чл. 199, ал. 1, т. 3, вр. чл. 198, ал. 1, вр. чл. 129, ал. 2, вр. ал. 1 от НК, като на основание чл. 337, ал. 1, т. 1 от НПК подсъдимият М. Ч. бъде признат за виновен в извършване на престъпление по чл. 132, ал. 1, т. 2 и по чл. 194, ал. 1 от НК и да му бъдат

определени наказания около минимума, предвиден в закона за двете престъпления.

Алтернативно моля, ако съдът установи, че от събраните по делото доказателства е доказано, че подсъдимият от обективна и субективна страна е извършил престъплението, за което е осъден от първоинстанционния съд, предвид смекчаващи обстоятелства, а именно, че същият е дал обяснения по време на съдебното следствие, върнал е част от сумата веднага след вземането ѝ, моля на основание чл. 337, ал. 1, т. 1 от НПК Апелативният съд да намали наложеното наказание лишаване от свобода, като му бъде определено наказание под предвидения в закона минимален размер.

Моля по отношение на предявения граждански иск в частта му за причинените неимуществени вреди, същият да бъде определен в размер на 1500 лв.

Съдът дава право на лична защита на подсъдимия М. Ч.:

ЛИЧНА ЗАЩИТА НА ПОДСЪДИМИЯ Ч.: Присъединявам се изцяло към становището на моя защитник.

Съдът приключва съдебните прения и дава последна дума на подсъдимия М. Ч.:

ПОСЛЕДНА ДУМА НА ПОДСЪДИМИЯ Ч.: Моля, ако може да ми намалите наказанието.

Съдът се оттегля на тайно съвещание.

Съдът след тайно съвещание, счете делото за изяснено и обяви на страните, че ще произнесе решението си в предвидения от закона срок, за което съгласно чл. 340, ал. 2 от НПК, ще се съобщи писмено на страните.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 11.00 часа.

Председател: _____

Секретар: _____