

ПРОТОКОЛ

№ 15230

гр. София, 19.10.2022 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 160 СЪСТАВ, в публично заседание на седемнадесети октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: **СВЕТОСЛАВ Т. СПАСЕНОВ**

при участието на секретаря **СИМОНА Г. НИКОЛОВА**
Сложи за разглеждане докладваното от **СВЕТОСЛАВ Т. СПАСЕНОВ**
Гражданско дело № 20221110126159 по описа за 2022 година.
На именното повикване в 10:15 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ Д. Л. Л. – А. – редовно призована, не се явява, не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ Н. ЕООД - редовно призован, представлява се от адв. В., с пълномощно по делото.

ВЕЩО ЛИЦЕ В. Д. П. – редовно уведомено, не се явява.

ПО ХОДА НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от 13.10.2022 г., подадена от името на ищеца, с която се моли, делото да бъде разгледано в отсъствие на ищеца и негов процесуален представител.

адв. В.: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което определи

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ПРИСТЪПВА към изясняване на фактическата страна на правния спор по реда чл.145 ГПК.

ДОКЛАДВА молба от 13.10.2022 г., подадена от името на ищеца, с която се заявява, че се поддържа исквата молба. Посочва се, че страната няма възражения

по проекта за доклад по делото. Представят се 2 бр. болнични листове, за които се твърди, че са представени на ответника и се моли да бъдат приети като доказателства по делото.

Адв. В.: Оспорваме исковата молба. Поддържаме изложеното в отговора на исковата молба, макар и същият да е депозиран след законоустановения за това срок.

СЪДЪТ

ДОКЛАДВА делото, съобразно свое определение от 12.09.2022 г. постановено в настоящото производство, в което е обективиран проект за доклад по делото.

Адв. В.: Запознати сме с проекта за доклад по делото. Нямаме възражения по същия. Да се обяви за окончателен.

СЪДЪТ НАМИРА, че проектът за доклад по делото, обективиран в определение от 12.09.2022 г., постановено в настоящото производство, следва да бъде допълнен, в частта по раздел II, т.1 с изложените в депозирания след срока по чл. 131 ГПК, от името на ответното дружество, отговор на исквоата молба, съображения в следния смисъл: ответникът счита предявените искове за допустими, но неоснователни. Не са оспорва наличието на съществувало валидно трудово правоотношение между страните в производството по безсрочен трудов договор, сключен на 31.10.2012 г., по силата на което ищцата е заемала в ответното дружество длъжността „продавач-консултант“. Излагат се подробни съображения за неоснователност на предявените искове и се представят документи, за които се моли да бъдат приобщени към доказателствения материал по делото, в това число 6 бр. фишове за начислено трудово възнаграждение за периода м.07.2021 – м.12.2021г. сметки за дневния оборот за периода м.07.2021 – м.11.2021г., 2 бр. болнични листове, скрийншот от приложение Вайбър.

СЪДЪТ НАМИРА, че проектът за доклад по делото, обективиран в определение от 12.09.2022 г., допълнен днес в посочения по-горе смисъл, следва да бъде обявен за окончателен, като бъдат приети като писмени доказателства по делото, документите, представени с исковата молба и с депозирания след срока по чл. 131 ГПК отговор на исковата молба.

Предвид горното, **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПЪЛВА проекта за доклад по делото, обективиран в определение от 12.09.2022 г., в смисъла изложен в мотивната част на настоящото определение.

ОБЯВЯВА за окончателен проекта за доклад по делото, обективиран в определение от 12.09.2022 г., допълнен днес в посочения по-горе смисъл.

ПРИЕМА, като писмени доказателства по делото, документите, представени с исковата молба и с депозирания след срока по чл. 131 ГПК отговор на исковата молба.

СЪДЪТ

ДОКЛАДВА молба от 05.10.2022 г., подадена от името адв. В., в качеството ѝ на процесуален представител на ответника, приложено към която се представя пълното трудово досие на ищцата, съгласно указанията на съда, дадени с определението от 12.09.2022 г., постановено в настоящото производство.

ДОКЛАДВА заключение на вещото лице по допуснатата в производството съдебно-счетоводна експертиза, което е депозирано на 30.09.2022 г., т.е. в срока по чл. 199 ГПК.

ДОКЛАДВА заявление от 13.10.2022 г., подадено от името на ищеца, с което се представят 2 бр. болнични листове, които се моли да се приемат като доказателство по делото.

Адв. В.: Да се приемат документите, представени с молбата на ищеца от 13.10.2022 г., както и представените от името на доверителя ми книжа, съдържащи се в трудовото досие на ищеца.

СЪДЪТ НАМИРА, че следва да приеме като доказателства по делото, документите, представени с молбата от 13.10.2022 г., подадена от името на ищеца, а именно: 2 бр. болнични листове за временна неработоспособност, както и документите, представени с молба от 05.10.2022 г., подадена от името адв. В., в качеството ѝ на процесуален представител на ответника, а именно документите съдържащи се в трудовото досие на ищцата, съдържащо 49 листа.

Предвид горното, **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото, документите, посочени в мотивната част на настоящото определение.

Адв. В.: Да се изслуша заключението на вещото лице по допуснатата и изготвена в производството съдебно-счетоводна експертиза.

СЪДЪТ намира, че следва да пристъпи към изслушване заключението на вещото лице по допуснатата и изготвена в производството съдебно-счетоводна експертиза, във връзка с което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИСТЪПВА към изслушване заключението на вещото лице по допуснатата и изготвена в производството съдебно-счетоводна експертиза.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

В. Д. П. – 65 години, българка, български гражданин, неосъждана, без дела и отношения със страните.

СЪДЪТ предупреди вещото лице за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

Вещото лице: Запозната съм с наказателната отговорност, предвидена в разпоредбата на чл. 291 НК. Обещавам да дам вярно и безпристрастно заключение. Представила съм заключение, което поддържам.

На въпроси в молбата от 13.10.2022 г., подадена от името на ищеца, вещото лице отговори:

Не съм гледала дали има подпис на Д., не съм имала такава задача, гледала съм само фиша. Всичко, което ми е дала ответната страна съм го отразила в експертизата, това са ведомостите, болнични листове. На документите, имаше подписи, отразила съм го в експертизата.

Адв. В.: Нямам въпроси. Мога да заявя, че във ведомостите за заплати няма подпис на ищцата. Да се приеме заключението на вещото лице.

СЪДЪТ НАМИРА, че вещото лице по допуснатата и изготвена в производството съдебно - счетоводна експертиза е отговорило ясно, обосновано и в пълнота на поставените задачи, като същевременно не възниква съмнение относно правилността на изводите, обективирани от вещото лице в заключението, поради което и същото следва да бъде прието като доказателство по делото.

Така мотивиран, **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице по допуснатата и изготвена в настоящото производство съдебно - счетоводна експертиза.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение в размер на 250 лв., от бюджета на съда за което да се издаде 1 бр. РКО, който да се връчи на вещото лице срещу подпис.

ДОКЛАДВА направено в молбата от 13.10.2022 г. от името на ищцата искане с правно основание чл. 214 ГПК, за допускане изменение на размера на предявените искове, както следва: предявеният иск с правно основание чл. 128, т. 2 КТ да се счита предявен за сумата от 3610,62 лева в брутен размер /като е посочена чиста сума за получаване в размер на 2804,08 лева/, вместо първоначалния заявен размер от 3620,50 лева; предявеният иск с правно основание чл. 86, ал.1 за сума, представляваща лихва за забава върху главницата за неплатени трудови възнаграждения да се счита предявен за сумата от 179,88 лева, вместо първоначалния заявен размер от 223,06 лева; предявеният иск за

сума, представляваща обезщетение за неизползван платен годишен отпуск да се счита предявен за сумата от 476,14 лева, вместо първоначалния заявен размер от 800,00 лева; предявеният иск с правно основание чл. 86, ал. 1 за сума, представляваща лихва за забава върху главницата представляваща обезщетение за неизползван платен годишен отпуск да се счита предявен за сумата от 18,38 лева, вместо първоначалния размер от 32,00 лева; предявеният иск за главница, представляваща обезщетение за временна неработоспособност за м.12.2021 г. да се счита предявен за сумата от 284,83 лева, вместо първоначалния заявен размер от 350,00 лева и мораторна лихва в размер на 7,80 лева, вместо първоначално посочените 14,00 лева. В молбата се сочи че страната няма други доказателствени искания.

Адв. В.: Не възразявам са се допусне исканото изменение на предявените искове.

По направеното искане с правно основание чл. 214 ГПК, СЪДЪТ НАМИРА, че доколкото искането е направено в срока по чл. 214, ал. 1 изр. 3 ГПК, искането се явява допустимо и следва да бъде допуснато исканото изменение в размера на предявените за разглеждане в настоящото производство искове, както следва: предявеният иск с правно основание чл. 128, т. 2 КТ да се счита предявен за сумата от 3610,62 лева в брутен размер /като е посочена чиста сума за получаване в размер на 2804,08 лева/, вместо първоначалния заявен размер от 3620,50 лева; предявеният иск с правно основание чл. 86, ал.1 за сума, представляваща лихва за забава върху главницата за неплатени трудови възнаграждения да се счита предявен за сумата от 179,88 лева, вместо първоначалния заявен размер от 223,06 лева; предявеният иск с правно основание чл. 224, ал. 1 КТ за сума, представляваща обезщетение за неизползван платен годишен отпуск да се счита предявен за сумата от 476,14 лева, вместо първоначалния заявен размер от 800,00 лева; предявеният иск с правно основание чл. 86, ал. 1 за сума, представляваща лихва за забава върху главницата представляваща обезщетение за неизползван платен годишен отпуск да се счита предявен за сумата от 18,38 лева, вместо първоначалния размер от 32,00 лева; предявеният иск за главница, с правно основание чл. 162, ал. 3 КТ вр. чл. 40, ал. 5 КСО вр. чл. 82 ЗЗД, представляваща обезщетение за временна неработоспособност за м.12.2021 г. да се счита предявен за сумата от 284,83 лева, вместо първоначалния заявен размер от 350,00 лева; предявеният иск с правно основание чл. 86, ал. 1 за сума, представляваща лихва за забава върху представляваща обезщетение за временна неработоспособност за м.12.2021 г., да се счита предявен в размер на 7,80 лева, вместо първоначално претендираните 14,00 лева.

Така мотивиран и на основание чл. 214 ГПК, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изменение в размер на изменение в размера на предявените за разглеждане в настоящото производство искове, както следва: предявеният иск с правно основание чл. 128, т. 2 КТ да се счита предявен за сумата от 3610,62 лева в брутен размер /като е посочена чиста сума за получаване в размер на 2804,08 лева/, вместо първоначалния заявен размер от 3620,50 лева; предявеният иск с правно основание чл. 86, ал.1 за сума, представляваща лихва за забава върху

главницата за неплатени трудови възнаграждения да се счита предявен за сумата от 179,88 лева, вместо първоначалния заявен размер от 223,06 лева; предявеният иск с правно основание чл. 224, ал. 1 КТ за сума, представляваща обезщетение за неизползван платен годишен отпуск да се счита предявен за сумата от 476,14 лева, вместо първоначалния заявен размер от 800,00 лева; предявеният иск с правно основание чл. 86, ал. 1 за сума, представляваща лихва за забава върху главницата представляваща обезщетение за неизползван платен годишен отпуск да се счита предявен за сумата от 18,38 лева, вместо първоначалния размер от 32,00 лева; предявеният иск за главница, с правно основание чл. 162, ал. 3 КТ вр. чл. 40, ал. 5 КСО вр. чл. 82 ЗЗД, представляваща обезщетение за временна неработоспособност за м.12.2021 г. да се счита предявен за сумата от 284,83 лева, вместо първоначалния заявен размер от 350,00 лева; предявеният иск с правно основание чл. 86, ал. 1 за сума, представляваща лихва за забава върху представляваща обезщетение за временна неработоспособност за м.12.2021 г., да се счита предявен в размер на 7,80 лева, вместо първоначално претендираните 14,00 лева.

Определението е окончателно и не подлежи на обжалване.

Адв. В.: Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като взе предвид изявлението на процесуалния представител на ответника, заявено в днешното съдебно заседание и изявлението, направено от името на ищеца с молбата му от 13.10.2022 г., липсата на доказателствени искания и като счете делото за изяснено от фактическа страна

О П Р Е Д Е Л И:

**ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.**

ДОКЛАДВА молба от 13.10.2022 г., подадена от името на ищеца, с която се моли за уважаване на исковете, предявени за разглеждане в настоящото производство. Претендират се разноси за адвокатско възнаграждение в размер на 400,00 лв.

Адв. В.: Моля, да отхвърлите исковата претенция на ищеца по съображения изложени в отговора на исковата молба. Моля, за срок за писмени бележки. Претендирам разноси, за което представям списък по чл. 80 ГПК, ведно с доказателства за тяхното извършване. Нямам възражение по размера на възнаграждението, претендирано от името на иещца.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕДОСТАВЯ на ответника, чрез адвокат В., едноседмичен срок, считано от днес, за представяне на писмени бележки по делото.

ПРИЕМА представения от процесуалния представител на ответника списък с разноси по чл. 80 ГПК, ведно с доказателства за тяхното извършване.

СЪДЪТ ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в законоустановения за това срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,39 часа.

Съдия при Софийски районен съд: _____

Секретар: _____