

РЕШЕНИЕ

№ 346

гр. Плевен, 16.03.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ПЛЕВЕН, XII ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в
публично заседание на двадесет и първи февруари през две хиляди двадесет и
трета година в следния състав:

Председател: Ралица Анг. Маринска Ангелова

при участието на секретаря НАТАЛИЯ СТ. НИКОЛОВА
като разгледа докладваното от Ралица Анг. Маринска Ангелова Гражданско
дело № 20224430100804 по описа за 2022 година

Производството е образувано по искова молба от А. М. Д. И С. М. Д.,
чрез адв. А. ***, против Д. В. Г. и С. Х. Б., за делба. Твърди се, че ищите са
наследници на насл. *** Д.- техен чичо, поч. ***г. Твърди се, че отв. Д. В. Г. е
наследник на съпругата на наследодателя- насл. *** Д.а, поч. ***г. Твърди се,
че със саморъчно завещание, вписано в Служба по вписванията гр. Плевен,
насл. *** Д.а, е завещала в полза на отв. С. Б., описаното нейно имущество -
„полагащата ми се част от апартамента на ул. ***, ***, ***, земя- ниви в с.
*** от 5,500 дка, в м. ***, 6,000 дка в м. *** и 7,000 дка в м. ***. Твърди се,
че между страните е налице съсобственост върху следните имоти: 1.
АПАРТАМЕНТ *** в гр. Плевен, ул. „****” № ***, ***, състоящ се от две
спални, дневна, хол, баня и клозет поотделно, със ЗП от 105 кв.м. , ведно с
ТАВАН №*** и 1/22 ид.ч. от правото на строеж върху държавна земя, от
стълбището, от общо избено помещение /абонатно/, стая за количка, стая за
принадлежности на чистачката, стая за варели, общо таванско помещение,
външна водопроводна инсталация, външната канализация, външната ел.
мрежа до ел.таблото, съставляващ САМОСТОЯТЕЛЕН ОБЕКТ В СГРАДА, с
идентификатор ***, адрес на имота: гр. Плевен, ул. „****”, № ***, ***, ***,
намиращ се на втория етаж в сграда с идентификатор ***, с предназначение-
жилищна сграда многофамилна, сградата е разположена в поземлен имот с

идентификатор ***, предназначение на самостоятелния обект - жилище, апартамент, брой нива на обекта - *** посочена в документа площ - 105 кв.м., със съседни самостоятелни обекти в сградата: на същия етаж: ***** под обекта: ***.*** над обекта:***.*** 2. НИВА от 5,500 дка, трета кат, находяща се в землището на с. ***, обл. Плевен, в местността „***“, съставляваща имот №*** по плана на земеразделяне при съседи: имот №***, №***, №***, №***, съставляваща поземлен имот с идентификатор: ***, трайно предназначение на територията: земеделска, начин на трайно ползване: нива, категория на земята: 3, номер по предходен план ***, съседи ***. 3. НИВА от 6,000 дка, трета кат., находяща се в землището на с. ***, обл. Плевен, в местността „***“, съставляваща имот №*** по плана за земеразделяне при съседи: имот № ***, №***, №***, №***, №***, съставляващ поземлен имот с идентификатор: ***, трайно предназначение на територията, земеделска, начин на трайно ползване: нива, категория на земята 3, номер по предходен план ***, съседи- ***, ***, *** 4. НИВА от 7,000 дка, трета кат., находяща се в землището на с. ***, обл. Плевен, в местността „***“, съставляваща имот №*** по плана за земеразделяне при съседи: №***, №***, №***, №***, съставляваща поземлен имот с идентификатор: ***, трайно предназначение на територията: земеделска, начин на трайно ползване: нива, категория на земята: 3, номер по предходен план ***, съседи: ***, ***, ***, *** 1. Твърди се, че процесния имот –апартамент, не е бил в режим на СИО между наследодателите - *** Д. и *** Д.а, а съставлява лична собственост на насл. *** Д.. Посочва се, че същият е получен като обезщетение за отчужден недвижим имот на насл. На А. *** Д. и участие в ***. По отношение на процесните земеделски земи се твърди, че същите са придобити по време на брака между наследодателите, въз основа на договори за доброволна делба, с участие на насл. *** Д.а, по които е налице плащане/уравнение на дела. Твърди се, че същите са СИО. Твърди се, че полагащите се квоти на ишците, са в размер на 1/6 ид. ч.- за всеки, а за наследницата/заветника на *** *** Д.а- 2/3 ид.ч. от описаните имоти. Представят се писмени доказателства.

В срока за отговор, отв. Д. В. Г., чрез адв. Д. М., не оспорва предявеният иск за делба, но се оспорва представеното в полза на отв. С. Х. Б., саморъчно завещание от ***Г., със завещател насл. *** Д.а.

В срока за отговор отв. С. Х. Б., чрез адв. Вр. Ч., изразява становище за недопустимост и неоснователност на предявеният иск, като се излагат

конкретни съображения в тази насока. Твърди се, че предявеният иск за делба е недопустим, с оглед на претенцията за редукция на завещанието, а ищите не са приели наследството по опис. Твърди се, че е неясен кръга на наследниците. Оспорва се твърдението, че процесният имот по пункт 1-апартамент, не съставлява СИО и се явява лично имущество на насл. Д.. Оспорва се и твърдението, че процесните ниви са станали СИО, с оглед паричното уравнение от 10лв.; в тази връзка се посочва, че не е установено, че сумата е получена от съделителката по договора за доброволна делба, а също и че тези суми са представлявали семейни средства. Посочва се също, че се касае до незначителна част от придобитото имущество.

Съдът, като съобрази становищата на страните и представените по делото доказателства, прецени ги поотделно и в тяхната съвкупност и прие за установено следното:

По делото, с протоколно определение от о.с.з. от ***г., съдът е приел за съвместно разглеждане направено от отв. С. Б. възражение, с правно основание чл.23, ал.1 от СК, за пълна трансформация, спрямо земеделските земи, описан в пункт 2- 4 на ИМ.

С протоколно определение от същото с.з., са приети за съвместно разглеждане направените от отв. Д. Г., възражение за нищожност на процесното саморъчно завещание, с правно основание чл.42, ал.*** б. „б“, вр. чл. 25, ал.1 ЗН и при условията на евентуалност- възражение за унищожаемост на завещанието, с правно основание чл.43, ал.1, б. „а“ от ЗН.

По делото е представено удостоверение за наследници на общия наследодател А. *** Д., поч. на ***г., от което се установява, че след смъртта си, е оставил наследници- преживяла съпруга *** Д.а и синове *** Д. и *** Д.. По делото се установява, видно от приложеното удостоверение за наследници на насл. *** Д., починал ***г., че към смъртта си, е оставил за свои наследници: съпруга *** Д.а – поч. ***г. и по право на заместване- ищите А. М. Д. и С. М. Д.- низходящи на *** *** Д., починал ***г.- брат на наследодателя. Установява се също, че насл. *** Д.а е била в брак с наследодателя *** Д., сключен на ***г. и няма последващи бракове.

Установява се, видно от представеното удостоверение за наследници на *** Д.а, починала ***г./вдовица, без деца/, че същата е оставила за свой единствен наследник- отв. Д. В. Г.- по право на заместване- като наследник на

починалата преди наследодателката нейна сестра ***- поч. ***Г.

По делото се установява също, видно от представеното извлечение от Протокол №***Г., Решение №***, че въз основа на същото е отчужден парцел *** стр. кв. ***-а за кооперативно жилищно строителство и се дава право на строеж върху същия парцел на *** ***. Собствениците на имотите се обезщетяват както следва: насл. на А. *** Д. – *** Д.а и *** Д., чрез участие в строителството с един апартамент и ползване на заем от *** в размер на 4000 лв.; за *** *** Д. чрез заплащане. По делото се установява, че въз основа на н.а. №***, нот. дело №***Г., насл. *** Д. е признат за собственик на процесния АПАРТАМЕНТ *** ***, със ЗП 105 кв.м. ведно с таван №*** и маза №*** ведно с 1/22 ид.ч. от правото на строеж и общите части на сградата. По делото се установява, съобразно направено от съда искане до Служба по вписвания, за предоставяне на преписка по нот. д. №***Г., че преписката по същото е унищожена.

По делото се установява, видно от представения Договор за доброволна делба на наследствени земеделски земи с нотариална заверка на подписите №***Г., че насл. *** Д.а е получила в дял нива от 5,500дка в м. ***, имот №*** и нива от 6,000 дка в м. ***, имот №0*** и в двата в землището на с. ***. Установява се, че имотите, предмет на договора, са наследство от насл. *** И., като за уравниение на дяловете насл. Д.а е изплатила на съделителката си сумата от 10лв.

Установява се, че въз основа на Договор за доброволна делба на наследствени земеделски земи от ***Г., с нот. заверка на подписите рег. №***., насл. Д.а е получила в дял нива от 7,000 дка в м. ***, съставляваща имот №***, землището на с. ***. Установява се, че имотите, предмет на договора са наследство от насл. *** И.а- *** и за уравниение на дяловете Д.а и съделителката Д. Г. общо са изплатили на останалите двама съделители сумата от по 100лв. на всеки.

По възражението с правно основание чл.42, ал.1, б. „б“, вр. чл.25, ал.1 от ЗНасл.

По делото се установява, че въз основа на саморъчно завещание от ***Г., съставено от *** *** Д.а, вписано вх. рег. №***Г., Акт №*** том Х, дело №*** на Служба по вписванията – Плевен, насл. Д.а е завещала на отв. С. Б. следното имущество: полагащата ѝ се част от апартамента на ул. ***,

, ***, гр. Плевен, земя- НИВА от 5,500 дка в м.. ***, нива от 6,000 дка, в м. *** и нива от 7,000 дка в м.. ***, всички в землището на с.. ***; къща в с. *** на ул. ***, № ниви в с. ***. Завещанието е обявено с Протокол за обявяване на саморъчно завещание от ***г, съставено от нотариус ***. Съдът констатира, че завещанието е изцяло ръкописно написано, има поставена дата и подпис за завещател, положен след завещателното разпореждане и след датата. По делото, в рамките на приетото за съвместно разглеждане възражение за нищожност, с посоченото правно основание, са изслушани две съдебно– почеркови експертизи, от заключението по които се установява, че ръкописния текст в процесното саморъчното завещание от ***г, е изписан от насл. *** Д.а. Установява се, че подписа в графа „завещател“ на процесното завещание е положен от насл. *** Д.а. Съобразно нормата на чл. 25, ал.1 от ЗНасл, саморъчното завещание трябва да бъде изцяло написано ръкописно от самия завещател, да съдържа означение на датата, когато е съставено, и да е подписано от него. Подписът трябва да бъде поставен след завещателните разпореждания. Съобразно нормата на чл. 42, ал.1, б. б. от ЗНасл, завещанието е нищожно, при неспазване на изискванията на чл. 25, ал.1 от ЗНасл. С оглед на изложеното, съдът приема, че процесното саморъчно завещание от ***г, съставено от *** *** Д.а, съдържа всички изискуеми от закона реквизити, съставено е саморъчно от завещателя, чрез изписване лично на неговият текст, надлежно е датирано и подписано. Съдът намира, че не са налице основания за прогласяване неговата нищожност, поради което направеното от отв. Д. Г. възражение е неоснователно. С оглед на това, следва да бъде разгледано направеното при условията на евентуалност, възражение с правно основание чл.43, ал.1, б. б. от ЗНасл.

По възражението с правно основание чл.43, ал.1, б.”б” от ЗНасл.

Съобразно нормата на чл.43, ал.1, б.”б” от ЗНасл., завещателното разпореждане е унищожаемо, когато е направено от лице, което по време на съставянето му, не е било способно да завещава- или в случая, предмет на изследване и доказване е завещателната годност на насл. *** Д.а, към момента на съставяне на завещанието-***г. По делото, в тази връзка, като свидетели, в съдебно заседание на 21.09.2022г., са разпитани *** Д.а *** и *** ***. Свидетелката *** посочва, че познава насл. *** Д.а. Същата е била добър ***. Посочва, че е виждала през м. септември., преди да почине, като е ползвала шивачки услуги при нея, водила е нормален разговор и не е усетила

отклонения. Външният ѝ вид не е издавал симптоми да е болна, била е напълно адекватна. Свидетелката *** посочва, че през началото на м. октомври.2021г, се е срещнала случайно с наследодателката, изглеждала е добре и са разговаряли, като Д.а ѝ е споделила за здравословното състояние на съпруга ѝ, както и намерение да пътуват до гр. ***. Посочва, че не е забелязала нищо неестествено в поведението ѝ. Посочва, че преди тази среща, са говорили само по телефона, но никога не се е случвало да говори странни, или несвързани неща. По делото, в с.з. на 14.10.2022г, като свидетели са разпитани ***, *** и *** Б., от показанията на които се установява следното: св. *** посочва, че е познавал от години насл. Д.а, като последно я е виждал през 2020г., като са се виждали веднъж- два пъти в годината. Посочва, че насл. Д.а е била жизнена, водили са нормални разговори. Св. *** посочва, че насл. *** Д.а е била жизнена, „мъжка“ жена, не е боледувала и не е влизала в болница; не е имала никакви психически отклонения. Описва я като много добра домакиня, много чиста и подредена. Посочва, че последните години е ходела по-бавно, но без отклонения, клатушкания и т.н. посочва също, че не познава отв. С. Б. и не ги е виждал преди това. Св. Б.- син на отв. С. Б., посочва, че познава насл. Д.а от ок. 10 години и винаги е била в добро психическо и физическо състояние, чиста и подредена. Посочва също, че погребението на насл. Д.а е било организирано от неговите родители. Посочва също, че винаги е била адекватна и ориентирана.

По делото, от страна на отв. *** Б. от адв. Ч. са представени амбулаторни листи на насл. *** Д.а, находящи се от л. 173 до л.216, касаещи здравословното състояние на наследодателката.

По делото е изслушана на посмъртна съдебно- психиатрична експертиза, от която се установява, че посм. осв. *** Д.а към датата на съставяне на завещанието ***г., вероятно е могла да разбира свойството и значението на извършеното и да ръководи действията си. Вещото лице е посочило, че към ***г., същата не е била ***, водещи до нарушение на основните ѝ психични годности, т.е. не е страдала от психична болест, в тесния смисъл на това понятие. Посочено е, че посм. осв. Д.а, не се установяват количествени и/или качествени разстройства, разстройства във волевия акт, които да нарушават способностите ѝ да ръководи постъпките си. Посочено е също, че експертизата не констатира психична болест, която да възпрепятства психичната годност на посмъртно освидетелстваната Д.а, да

осъзнава и ръководи постъпките си към м. ноември. 2018г., или възникнала такава след този период, която да е персистирала до настъпването на смъртта й- м. октомври.2021г. При изслушване на ВЛ в с.з. на 16.01.2023г, същото посочва, че посм. осв. Д.а е могла да разбира свойството и значението на извършеното и да ръководи своите действия, респ. да защитава интересите си и да се грижи за работата си.

На основание изложеното, съдът приема, като прецени събраните в насока приетото за съвместно разглеждане възражение за унищожаемост, писмени и гласни доказателства, както и заключението по СПЕ, че насл. Д.а, вероятно е била способна да действа разумно при разпореждане със своето имущество, чрез завещание- т.е. била е със запазена завещателна годност към момента на съставяне на завещанието. Следва да се посочи, че по делото експертизата е изготвена след изслушване на свидетелите, в присъствието на ВЛ, по изрично разпореждане на съда, поради което същата съдържа и обсъждане на техните показания. Съдът изцяло кредитира с доверие показанията на разпитаните свидетели, които са еднопосочни и взаимокореспондиращи си, сочещи на добро физическо и психическо здраве на насл. Д.а, към момента на съставяне на завещанието. По делото липсват писмени доказателства за наличие на психично заболяване.

На основание изложеното, съдът приема, че възражението за унищожаемост на процесното завещание, поради липса на завещателна годност на завещателката *** Д.а, е неоснователно.

На основание гореизложеното и установената неоснователност на възраженията за нищожност, и при условията на евентуалност- на унищожаемост на процесното завещание, съдът намира, че същото е валиден акт, съставено в предвидената от закона форма, не страда от пороци на волята и е произвело своето правно действие. Съдът приема, че процесното завещание, съобразно неговото съдържание, е универсално, по смисъла на чл.16, ал.1 от ЗНасл. Съдът намира, че при наличие на универсално завещание, в полза на лице, което не е наследник по закон- в случая отв. С. Б., същото придобива качеството на наследник- арг. чл.16, ал.1 от ЗНасл, имащо право да получи имуществото /наследството/ на завещателя, без да лишава наследника по закон от това му качество. По изложените съображения, отв. Д. Г. не следва да бъде допускана до участие в делбата, която следва бъде

допусната само между ишците и наследника по завещание- С. Б.. Следва да се посочи също, че останалите имоти- описани в завещанието, находящи се в с. ***, не са предмет на настоящето дело.

По възражението с правно основание чл. 23, ал.1 от СК.

Както би посочено по- горе, ишците, с ИМ твърдят, че процесните земеделски имоти- ниви, находящи се в землището на с. ***, съставлява СИО между насл. *** Д. и насл. *** Д.а, тъй като същите са придобити по време на брака между наследодателите, въз основа на договори за доброволна делба, с участие на насл. *** Д.а, по които е налице плащане/уравнение на дела. Договорите за доброволна делба са описани по- горе, както и направеното от страна на насл. Д.а доплащане за уравнение на дяловете- в размер на 10лв. по първия договор /общо за двете ниви/ и в размер на 100лв- по втория договор. Съдът намира за безспорно установено по делото и обстоятелството, че процесните имоти- ниви, са придобити от насл. Д.а, по наследство от нейните родители- *** И. и *** И.а. Действително, в НБД няма отразяване за баща на насл. Д.а, както и удостоверение за наследници на лицето *** И. /в отговор от Кметство ***, във връзка с издаване на удостоверение за наследници на *** И., че в кметството няма регистри на населението, в които това лице да е вписан като жител на селото/, но по делото между страните няма спор, че нивите по пункт 1 и пункт 2 от ИМ са придобити от насл. Д.а по наследство, като се спори относно наличието на СИО върху тях, с оглед на факта на доплащане. По делото е безспорно също, видно и от удостоверението на наследници на *** И.а- поч. ***г.- л. 220, че след смъртта си, е оставила за наследници дъщеря ***, дъщеря *** и дъщеря ***.

По делото е допусната и изслушана на съдебно- оценителна експертиза, от което се установява, че към момента на сключване на договорите за доброволна делба през 2001 и 2007г. общата стойност на процесните земеделски земи е 4175лв., съответно- по първият договор от 20***, стойността на двете ниви е сумата от 1725лв., а по втория договор -2450лв.

Съобразно нормата на чл. 23, ал.1 от СК, лични са вещните права, придобити по време на брака изцяло с лично имущество., като по силата на ал.2, когато вещните права са придобити отчасти с лично имущество по ал. 1, лично притежание на съпруга е съответна част от придобитото, освен ако тази част е незначителна. Съобразно цитираната норма на ал.2, предл. последно от

СК, преценявайки стойността на земите към момента на придобиването им от насл. Д.а- датата на сключване на договорите за доброволна делба, съдът намира, че направеното доплащане от 10лв.- при обща стойност от 1725лв. и доплащане от 100лв.- при стойност на имота от 2450лв., е незначително спрямо общата стойност на имотите. С оглед на това, съдът намира, че процесните имоти- ниви, находящи се в землището на с. ***, са изцяло лично имущество на насл. *** Д.а, и спрямо тях не е възникнала СИО- включително и спрямо съответната на доплащането част, по изложените съображения за неговата незначителност. Както бе посочено, тези земи са включени в завещателното разпореждане на насл. Д.а, което следва да бъде зачетено. Следва да се посочи също, че ищите в настоящето производство нямат качеството на наследници спрямо насл. *** Д.а /удостоверение на наследници л.30/ и спрямо тях предявения иск за делба следва да бъде отхвърлен.

По отношение на процесния недвижим имот- ***, съдът съобразява следното:

Както бе посочено по- горе, основа на н.а. №***, нот. дело №***г., насл. *** Д., е признат за собственик на процесния АПАРТАМЕНТ *** ***, със ЗП 105 кв.м. ведно с таван №*** и маза *** ведно с 1/22 ид.ч. от правото на строеж и общите части на сградата. Безспорно е установено също, видно от Протокол №***г., Решение №***, че парцел *** стр. кв. ***-а е отчужден за кооперативно жилищно строителство и се дава право на строеж върху същия парцел на *** ***. Собствениците на имотите се обезщетяват както следва: насл. на А. *** Д.- *** Д.а и *** Д., чрез участие в строителството с един апартамент и ползване на заем от *** в размер на 4000 лв.; за *** *** Д. чрез заплащане. По делото обаче няма събрани никакви доказателства, че е ползван заем- от 4000лв., за доплащане на апартамента, който да е изтеглен от насл. *** и *** Д.и, респ. изплащан със семейни средства, което от своя страна на доведе до възникване на СИО за съответната ид. част. По делото, в тази насока са разпитани свидетели, от показанията на които се установява следното Св. *** посочва, че познава от години насл. *** и *** Д.и, като са бил съседи в един блок в гр. Плевен; посочва, че е бил *** е и събирал парите за плащане на строителите за всеки завършен етаж. Посочва, че насл. Д.и, заедно с майката на *** Д., са били обезщетени с два апартамента. Св. Посочва, че на тях и на майката на *** е бил отпуснат заем, за да покрият

разликата в стойността. Свидетеля посочва, че знае, за връщане на заема са били удържани суми от заплатата на ***, защото заплатата ѝ е била по-голяма, а също е работила допълнително, като ***. Св. *** посочва, че всички пари са влизали в домакинството, като общи. По отношение на процесния апартамент посочва- знае, че „апартамента е техен- на *** и баба ****“, които са имали имот, който е отчужден. ***-то е изграждано постепенно и е доплащано. Свидетелката *** Д.а *** заявява, че от насл. *** Д.а знае, че тя е внасяла пари от нейни клиенти за изплащането на имота. Посочва, че Д.а ѝ е споделяла, че всички средства за вноските са заделени от нейни спестявания. Посочва, че към ***г. вече са били в жилището. Свидетелката посочва, че си спомня когато са делили земеделските земи, което знае от *** Д.а, че са давани пари по 10лв., 20лв., 30лв.

По делото се установява, че по направено запитване от страна на ищите до Банка ***, същата в отговор от 26.06.2022г., посочва, че в архива на Банката липсва кредитно досие на *** Д., за разрешен жилищен кредит за периода след ***г. Посочено е, че при максимален срок от 30 години за съхранение, кредитното досие е унищожено, дори и да е имало такова. Посочено е също, че в електронните системи на банката не са открити данни за разрешен кредит след ***г. на лицето. Установява се също, че по направено запитване до *** – Плевен, от страна на ищите, е отговорено, че в информационната база на човешки ресурси не е открита информация за *** Д.- починал, за установяване правени ли са преводи за погасяване на жилищен заем към Банка ***. Установява се, че от страна на ищите е направено запитване до Община Плевен, представено по делото, в отговор на което същите са уведомени, че в архива на УТ при община Плевен не са открити документи, касаещи оценка на обезщетението за имот №***, отчужден за жилищно строителство.

По делото, във връзка с направените от ищите твърдения за наличие на СИО върху имота, с цел евентуалното изчисляване на съответната ид. част, са изслушани заключения по две СТЕ, от които се установява, че стойността на процесния апартамент *** към м. септември ***г. и към завършването на строежа-***. е в размер на 9672,97лв. съобразно допълнителното заключение, отчуждения имот с №***, ведно с къщата, без съществуващите подобрения към отчуждаването е 8360лв.; стойността на апартамента е 9672,97лв., като ВЛ е посочило, че двете стойности са почти равностойни.

Съдът намира, че в случая следва да бъде зачетена доказателствената сила на нот. акт от ***, за признаване правото на собственост върху процесния апартамент. Касае се до констативен нотариален акт за собственост, който не се ползва с материална доказателствена сила, относно констатацията на Нотариуса, за принадлежността на правото на собственост – ТРН№***2013г. на ВКС. С оглед на същността на производството по чл.587 от ГПК, съдържащата се в констативният нотариален акт констатация, съставлява правен извод на Нотариуса, а не удостоверен от него факт. Констативният нотариален акт, в тази му част няма характер на официален документ, поради което не е необходимо откриване на производство по оспорване на същия, по реда на чл.193, ал.1 от ГПК. Констативният нотариален акт за собственост обаче има легитимиращо действие, и лицето, посочено в същия като собственик, има това качество спрямо всички трети лица, до доказване на противното с влязло в сила съдебно решение. По делото няма предявен иск с правно основание чл. 537, ал.2 от ГПК, за отмяна на нотариалният акт, в тази му част. Съдът намира, че само от събраните гласни доказателства – от показанията на разпитаните свидетели, не могат да установят възникване на СИО между наследодателите. С оглед изложеното, съдът приема, че процесния апартамент не е станал СИО между насл. *** и *** Д.и, а е лична собственост на насл. *** Д., като получен като обезщетение при отчуждаване на негов наследствен имот.

Следва процесния АПРАТАМЕНТ *** да бъде допуснат до делба, между ишците Ал. Д. и С. Д. и отв. С. Б.- като наследник по завещание на притежаваната от насл. Д.а ид. част, като бъде съобразена нормата на чл. 9, ал.2 от ЗН, при следните квоти: 2/3 ид.ч. за отв. Б. и по 1/3 ид.ч. общо за ишците /по 1/6 ид. ч. за всеки /. Съобразно цитираната норма на чл. 9, ал.2 от ЗНасл., когато съпругът наследява заедно с възходящи или с братя и сестри, или с техни низходящи, той получава половината от наследството, ако то се е открило преди навършването на десет години от сключването на брака, а в противен случай получава 2/3 от наследството. Както бе посочено по- горе, бракът между насл. *** и *** Д.и е сключен през *** г., прекратен със смъртта на насл. *** Д. през ***. Следва от допуснатия до делба имот да бъдат образувани шест равни дяла, от които четири дяла за отв. С. Б. и по един дял за всеки от ишците..

Разноски в настоящето производство- по допускане на делбата, не следва да бъдат присъждани, тъй като такива са присъждат с решението по втора фаза на делбата, съобразно дяловете на страните.

Водим от горното, съдът

РЕШИ:

ДОПУСКА, на основание чл. 344, ал. 1 от ГПК и чл. 69 от ЗНасл., извършването на **СЪДЕБНА ДЕЛБА** между А. М. Д., ЕГН*****, от гр. Плевен, ул. ***, №***, С. М. Д., ЕГН *****, от с. ***, махала ***, №*** и С. Х. Б., ЕГН *****, от гр. Плевен, ул. ***, №***, по отношение на следния недвижим имот: **АПАРТАМЕНТ ***** в гр. Плевен, ул. „***” № ***, ***, състоящ се от две спални, дневна, хол, баня и клозет поотделно, със ЗП от 105 кв.м., ведно с **ТАВАН №***** с изложение север, при съседи: от юг-коридор, от изток- коридор, от запад- таван №*** на *** и ***, от север-дворно място на жилищната сграда и **МАЗА ***** при съседи: от юг мазе на магазина, от от изток- коридор, от запад- мазе на магазина, от север-коридор, ведно с 1/22 ид.ч. от правото на строеж върху държавна земя, от стълбището, от общо избено помещение /абонатно/, стая за количка, стая за принадлежности на чистачката, стая за варели, общо таванско помещение, външна водопроводна инсталация, външната канализация, външната ел. мрежа до ел.таблото, съставляващ **САМОСТОЯТЕЛЕН ОБЕКТ В СГРАДА, с идентификатор *****, адрес на имота: гр. Плевен, ул. „***”, № ***, ***, ***, намиращ се на втория етаж в сграда с идентификатор ***, с предназначение- жилищна сграда многофамилна, сградата е разположена в поземлен имот с идентификатор ***, предназначение на самостоятелния обект - жилище, апартамент, брой нива на обекта - 1, посочена в документа площ - 105 кв.м., със съседни самостоятелни обекти в сградата: на същия етаж: ***** под обекта: ***.1, над обекта: ***.***

ОТ ДОПУСНАТИЯ ДО ДЕЛБА недвижим имот **ДА СЕ ОБРАЗУВАТ ШЕСТ РАВНИ ДЯЛА**, от които **ЧЕТИРИ ДЯЛА ЗА С. Х. Б., ЕГН *****, ЕДИН ДЯЛ ЗА А. М. Д., ЕГН***** И ЕДИН ДЯЛ ЗА С. М. Д..**

НЕ ДОПУСКА до участие в делбата отв. Д. Г., ЕГН *****, от гр. ***, ул. ***, №***.

ОТХВЪРЛЯ предявеният от А. М. Д., ЕГН*****, от гр. Плевен, ул. ***, №*** и С. М. Д., ЕГН *****, от с. ***, махала ***, №*** против С. Х. Б., ЕГН *****, от гр. Плевен, ул. ***, №*** **иск с правно основание чл. 69, ал.1 от ЗНасл. за делба**, по отношение на следните недвижими имоти: **1. НИВА от 5,500 дка**, трета кат, находяща се в землището на с. ***, обл. Плевен, в местността „***“, имот №*** по плана на земеразделяне, при съседи: имот №***, №***, №***, №***, съставляваща поземлен имот с идентификатор ***, трайно предназначение на територията: земеделска, начин на трайно ползване: нива, категория на земята: 3, при съседи ***. **2. НИВА от 6,000 дка**, трета кат., находяща се в землището на с. ***, обл. Плевен, в местността „***“, имот №*** по плана за земеразделяне при съседи: имот № ***, №***, №***, №***, №***, съставляващ поземлен имот с идентификатор ***, трайно предназначение на територията, земеделска, начин на трайно ползване: нива, категория на земята 3, при съседи- ***, ***, *** **3. НИВА от 7,000 дка**, трета кат., находяща се в

земището на с. ***, обл. Плевен, в местността „***“, имот №*** по плана за земеразделяне при съседи: №***, №***, №***, №***, съставляваща поземлен имот с идентификатор ***, трайно предназначение на територията: земеделска, начин на трайно ползване: нива, категория на земята: 3, при съседи: ***, ***, ***, ***1, като **НЕОСНОВАТЕЛЕН**.

РЕШЕНИЕТО може да бъде обжалвано пред Плевенски окръжен съд, с въззивна жалба, в двуседмичен срок от съобщението до страните.

Съдия при Районен съд – Плевен: _____