

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 18402

гр. София, 23.05.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 178 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и трети май през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: МАРИЯ ИЛЧ. ИЛИЕВА

като разглежда докладваното от МАРИЯ ИЛЧ. ИЛИЕВА Гражданско дело № 20221110167053 по описа за 2022 година

Производството е по реда Глава Тринадесета от Гражданския процесуален кодекс (чл. 124 и сл. ГПК).

Извършена е проверка по чл. 140, ал. 1 от ГПК.

Ответникът е направил искане по чл. 219, ал. 1 ГПК за привличане като помагач на „ЗОРА-М.М.С.“ ООД, ЕИК 121839316, като обосновава правния си интерес с обстоятелството, че би имал право на иск срещу това лице, при условие, че искът на ищцата по чл. 226, ла. 3 от КТ за обезщетение за претърпени имуществени вреди, представляващи брутно трудово възнаграждение, което ищцата е следвало да получи от „ЗОРА М.М.С.“ ООД, след като е била одобрена за работа, но не е могла да встъпи в длъжност, бъде уважен, доколкото евентуалният отказ на лицето, чието привличане се иска, да допусне до работа ищцата по посочената от нея причина, се явява незаконосъобразен. Това искане е основателно.

Ищецът е представил писмени доказателства, които са относими, необходими и приемането им е допустимо.

Искането за събиране на гласни доказателствени средства чрез разпит на двама свидетели за ищеца е основателно. Възражението на ответника, че доказването на причините, поради които ищцата не е постъпила на работа, въпреки че е била одобрена от новия работодател, не може да се осъществи с гласни доказателства, е неоснователно, тъй като не попада в забраната на чл. 164, ал. 1 от ГПК, в частност на т. 5.

Искането за събиране на гласни доказателствени средства чрез разпит на един свидетел за ответника също е основателно.

Делото следва да бъде насрочено за разглеждането му в открито съдебно заседание.

Така мотивиран и на основание чл. 140 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

КОНСТИТУИРА на основание чл. 219, ал. 1 от ГПК на страната на ответника като трето лице-помагач – „ЗОРА-М.М.С.“ ООД, ЕИК 121839316, със седалище и адрес на управление в гр. София, ул. „Чепинско шосе“ № 15, Складова база Зора, телефон: 02/8130340.

УКАЗВА на ищцата, **в срок до първото по делото съдебно заседание**, в рамките на процедурата по чл. 145, ал. 2 от ГПК, да уточни:

- 1/ по колко длъжности при „ЗОРА М.М.С.“ ООД е била одобрена;
- 2/ на коя длъжност при „ЗОРА М.М.С.“ ООД е следвало да постъпи;
- 3/ колко трудови договора с „ЗОРА М.М.С.“ ООД е подписала и колко не е, като посочи за коя длъжност е подписала трудов договор и за коя не е (стр. 3 от исковата молба се твърди, че има един подписан и един неподписан трудов договор с идентични номера и дати).

ДОПУСКА представените към исковата молба писмени доказателства.

ДОПУСКА събирането на гласни доказателствени средства чрез разпит на **двама свидетели при режим на довеждане от ищеца – един за установяване на исканията за оформяне на трудовата книжка**, посочени в исковата молба и **един за обстоятелството, че същата е била одобрена** на за работа в „ЗОРА-М.М.С.“ ООД и причините, поради което не е постъпила.

ДОПУСКА събирането на гласни доказателствени средства чрез разпит на **един свидетел при режим на довеждане от ответника** за обстоятелствата, посочени в отговора на исковата молба – относно исканията за оформяне на трудовата книжка на ищцата.

ПО ИСКАНЕТО на ищеца за задължаване на ответната страна по реда на чл. 190 от ГПК да представи **нарочна справка относно размера на изплатеното брутно трудово възнаграждение за периода от ноември 2021 г. до януари 2022 г. както и допълнителните трудови възнаграждения по трудовото правоотношение**,

ЕВЕНТУАЛНО за допускане на ССЧЕ със сходни задачи, съдът ще се произнесе в открито съдебно заседание след изслушване на становището на страните по спорните и безспорните обстоятелства по делото.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание за **17.07.2023 г. в 11,45 часа**, за когато да се призоват страните, чрез процесуалните им представители и третото лице-помагач.

На страните да се изпрати препис от настоящото определение, а на третото лице-помагач – препис от исковата молба, отговора на исковата молба, доказателствата и молбата по чл. 219, ал. 1 от ГПК.

СЪСТАВЯ ПРОЕКТ за ДОКЛАД както следва:

Предявени са осъдителни иски за осъждане на ответниците **„АРГУС ТРАВЕЛ ИНТЕРНЕТЪНЪЛ“ ЕООД, ЕИК 201655199, и „АРГУС БИЗНЕС КОРПОРЕЙШЪН“ ЕООД, ЕИК 201951892,** да заплатят на ищеца **И. М. К., ЕГН *******, солидарно сумите както следва:

- **227,50 лева** претърпени имуществени вреди от незаконосъобразно задържане на трудовата книжка на ищцата от „Аргус Травел Интернешънъл“ ЕООД по трудов договор № 18 от 07.04.2015 г., за периода от 29.12.2021 г. до 19.01.2023 г., на основание чл. 226, ал. 3 от КТ;

- **227,50 лева** претърпени имуществени вреди от незаконосъобразно задържане на трудовата книжка на ищцата от „Аргус Бизнес Корпорейшън“ ЕООД по трудов договор № 02 от 23.05.2018 г., за периода от 29.12.2021 г. до 19.01.2023 г., на основание чл. 226, ал. 3 от КТ;

- **2280 лева** представляващи обезщетение за претърпени имуществени вреди от ищцата, представляващи брутно трудово възнаграждение, което ищцата е следвало да получи от „ЗОРА М.М.С“ ООД, след като е била одобрена за работа, но не е могла да встъпи в длъжност, на основание чл. 226, ал. 3 от КТ;

- **521,94 лева** – обезщетение за забава в размер на законната лихва върху трите вземания за периода от 20.02.2021 г. до 07.12.2022 г., на основание чл. 86, ал. 1 от ЗЗД,

ведно с обезщетение за забава в размер на законната лихва върху главниците от датата на подаване на исковата молба в съда – 08.12.2022 г. до окончателното изплащане на вземането.

Ищцата чрез процесуалния си представител адв. Ж. (л. 51), твърди, че с ответните дружества били обвързани от валидно възникнали трудови правоотношения по трудов договор № 18 от 07.04.2015 г., сключен с „Аргус Травел Интернешънъл“ ЕООД и по трудов договор № 02 от 23.05.2018 г., сключен с „Аргус Бизнес Корпорейшън“ ЕООД, по силата на които ищцата заемала на 4 часов работен ден при всяко от двете дружества длъжността „агент продажби на билети“ с основано месечно възнаграждение в размер на 325 лева считано от 01.01.2021 г. В периода от 29.11.2021 г. до 10.12.2021 г. вкл. ищцата ползвала платен годишен отпуск по настояване на управителя на двете дружества, тъй като отношенията ѝ с работодателите ѝ били влошени. На 10.12.2021 г. ищцата била поканена от счетоводителите на дружеството да подпише заповед за прекратяване на трудовите правоотношение, но тъй като считано от 10.12.2021 г. до 22.12.2021 г. била в отпуск поради

временна неработоспособност, констатирана по надлежния ред, **на 23.12.2021 г.** подписала Заповед за прекратяване на трудовото ѝ правоотношение с „Аргус Бизнес Корпорейшън“ ЕООД и с Аргус Травел Интернешънъл“ ЕООД **и предала на работодателите си трудовата книжка за вписване на съответните обстоятелства.** На 12.01.2022 г. ищцата изпратила електронно писмо до счетоводителите на дружеството, в което поискала всички документи във връзка с прекратяване на трудовото правоотношение да бъдат оформени надлежно и да ѝ бъдат предадени. На 19.01.2022 г. същата била поканена в офиса на дружеството и **документите ѝ били предадени със закъснение,** за което е образувана проверка на Инспекция по труда. Излага, че трудовата книжка била незаконосъобразно задържана от двете дружества **за периода от 29.12.2021 г. до 19.01.2023 г.**

Твърди, че междувременно била поканена на интервю за работа в „ЗОРА М.М.С“ ООД, след което била одобрена за заемане на длъжността „технически сътрудник“ считано от 10.01.2022 г., **за което подписала трудов договор № 2022-1/03.01.2022 г., за заемане на длъжността,** с основано месечно възнаграждение в размер на 2280 лева. Твърди, че тъй като ответните дружества не ѝ представили нужните документи в срок, не успяла да започне трудово правоотношение с новия работодател. Освен това сочи, че кандидатствала и за длъжност „офис сътрудник“, за което била одобрена и отново **бил изготвен трудов договор № 2022-1/03.01.2022 г., който не бил подписан,** тъй като работодателят ѝ поискал трудова книжка с оглед вписване на договора, която тя не успяла да предаде. Тъй като не успяла да встъпи в изпълнение на служебните си задължения по **трудова договор № 2022-1/03.01.2022 г. претърпяла вреди в размер на едно месечно брутно трудово възнаграждение в размер на 2280 лв.** С оглед изложеното прави искане **ответните дружества да бъдат осъдени солидарно** да ѝ заплатят сумите, ведно със законна лихва от исковата молба. **Претендира разноски.**

В срока за отговор на исковата молба по чл. 131 от ГПК такъв е постъпил от ответника чрез адв. Савов (с пълномощно към отговора на исковата молба), в който не оспорва, че страните са били в трудово правоотношение и че трудовата книжка е била предадена на 21.12.2021 г., но сочи, че същата е оставена в офиса на счетоводната къща, обслужваща ответните дружества, поради което било необходимо техническо време. Твърди, че трудовата книжка е върната на ищцата веднага, след като тя е отишла да я получи, поради което не е налице незаконно задържане на този документ. Оспорва причинно следствената връзка между поведението на ответниците и търпяната вреда – непостъпване на работа при „ЗОРА М.М.С“ ООД. Прави искане за привличане на „ЗОРА М.М.С“ ООД като трето лице-помагач по делото. Прави искане претенциите да бъдат отхвърлени.

Съгласно чл. 226, ал. 2 от КТ работодателят и виновните длъжностни лица отговарят солидарно към работника или служителя за вредите, които той е претърпял поради незаконно задържане на трудовата му книжка, след като трудовото правоотношение е било прекратено.

В тежест на ищеца съгласно чл. 154, ал. 1 ГПК е да докаже наличието на валидно възникнало трудово правоотношение с ответника, в изпълнение на което е предал трудовата си книжка на работодателя (по арг. от чл. 348, ал. 3 от КТ), прекратяване на трудовото правоотношение, съответно размера на brutното възнаграждение за месеца преди уволнението.

По иска с правно основание чл. 226, ал. 3 от КТ за обезщетяване на имуществени вреди от вида на пропуснатите ползи, представляващи брутно трудово възнаграждение, което ищцата е следвало да получи от „ЗОРА М.М.С“ ООД, в тежест на ищеца е да докаже, че вследствие на незаконното задържане на трудовата ѝ книжка е претърпяла имуществената вреда от вида на пропуснатата полза в посочения размер, както и че е била налице сигурност в увеличаване на имуществото ѝ с тази сума, която сигурност не се предполага.

При доказване на горните факти, че в тежест на ответника е да докаже, че незабавно след прекратяване на правоотношението и предаване на трудовата книжка, е оформил и предал на ищцата трудовата книжка, както и положителния факт на погасяване на дълга.

ОБЯВЯВА за безспорни между страните и ненуждаещи се от доказване на основание чл. 146, ал. 1, т. 4 от ГПК обстоятелствата, че:

1/ между страните са сключени трудов договор № 18 от 07.04.2015 г. с „Аргус Травел Интернешънъл“ ЕООД и трудов договор № 02 от 23.05.2018 г. с „Аргус Бизнес Корпорейшън“ ЕООД, по които ищцата е постъпила на работа;

2/ договорите са прекратени на 23.12.2021 г.;

3/ трудовата книжка е предаден на счетоводителите на ответните дружества на 23.12.2021 г.

3/ размерът на последното брутно трудово възнаграждение по всеки от договорите е 325 лева.

СЪДЪТ напътва страните към спогодба, медиация, преговори или друг подходящ според тях начин за извънсъдебно и доброволно уреждане на споровете помежду им. На страните се указва, че при приключване на делото със спогодба, ще бъде върната половината от внесената държавна такса. Ако страните решат да започнат процедура по медиация, делото ще бъде спряно, а давност няма да тече, така че не съществува опасност от накърняване на права или злоупотреба с такива. Извънсъдебното уреждане на спора би било в полза на страните с оглед запазване на добрите отношения между тях, както и предвид възможността да бъдат спестени значителни по размер суми, свързани с евентуални разноски в исковото производство или пък принудително изпълнение на задълженията (разноски в изпълнителния процес).

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____