

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 819

гр. София , 12.07.2021 г.

**АПЕЛАТИВЕН СЪД - СОФИЯ, 7-МИ НАКАЗАТЕЛЕН** в закрито заседание на дванадесети юли, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Николай Джурковски  
Членове: Александър Желязков  
Емилия Колева

като разглежда докладваното от Емилия Колева Въззивно частно наказателно дело № 20211000600660 по описа за 2021 година

Производството е по реда на чл.243, ал.7 и сл. от НПК.

С определение № 261804 от 03.06.2021г. по НЧД № 1363/2021г. Софийски градски съд, НО, 24 състав е отменил постановление от 19.01.2021г. на СГП, пр. пр. № 226/2020г. на СГП и е върнал делото на СГП за произнасяне съобразно изискванията на закона.

В законния срок против определението е постъпил **въззивен протест**. В протеста се поддържа, че същото е незаконосъобразно. Сочи, че с постановление на Главния прокурор на Р България от 13.01.2020г. СГП е определена да упражнява ръководството и надзора върху досъдебното производство, което преди това е било под надзора на ОП-гр.Сливен. Деянието, обаче е извършено и довършено на територията на действие на Окръжен съд гр.Сливен. Обстоятелството, че СГП е определена да ръководи разследването не променя нормата на чл.36 ал.1 от НПК, съобразно която делото е подсъдно на съда в чийто район е извършено престъплението. Счита, че СГС не е бил компетентния съд да разгледа жалбата срещу постановлението на СГП, тъй като деянието е извършено и довършено на територията на действие на ОС-гр.Сливен. Налице била липса на териториална компетентност на СГС за прецени законосъобразността на постановлението на СГП, защото деянието е извършено на територията на действие на друг съд - в случая ОС-гр.Сливен. СГС е следвало да изпрати ДП, ведно с жалбата, по компетентност на ОС-гр.Сливен, а не да я разгледа по съществуващото й. Моли да бъде отменено атакуваното определение и да бъде постановено друго на основание чл.243, ал.7 от НПК, с което да бъде потвърдено постановлението на СГП от 19.02.2021г.

СОФИЙСКИ АПЕЛАТИВЕН СЪД, след като се запозна с материалите по делото, с изложените във въззивния протест доводи, приема за установено следното:

Досъдебното производство е било образувано и водено за извършено престъпление по чл.123, ал.1 от НК за това, че през периода 10.03.2011г. - 16.03.2011г. в гр.\*\*\*, обл.\*\*\* и в гр.\*\*\*, поради немарливо изпълнение на правно регламентирана дейност, представляваща източник на повишена опасност, е била причинена смъртта на М. Д. С. от гр.\*\*\*.

Първоначално разследването по делото е било водено от ОСО при ОП-Сливен, под ръководството и надзора на ОП-Сливен. Впоследствие, с постановление на Главния прокурор на Република България от 13.01.2020г., разследването по досъдебното производство е възложено на следовател при НСлС, а ръководството и надзора върху разследването - на СГП.

С постановление от 19.01.2021г., изготвено от С. Р., прокурор при СГП, по пр.пр. № 226/20г., наказателното производство по д.п. № 2/20г. по описа на НСлС е прекратено на основание чл.243, ал.1, т.1, вр.чл.24, ал.1, т.1 от НПК.

В законния срок против това постановление на СГП е постъпила жалба от пострадалите Х. И. С. и Д. С. С. - родители на починалата М. Д. С., която е била адресирана до СГС, с вх.№ 301825 от 05.04.2021г. По така постъпилата жалба е образувано НЧД № 136321г. по описа на СГС и разгледана от 24 състав, НО, който в закрито съдебно заседание от 03.06.2021г. е постановил протестираното определение.

При тези данни, настоящият състав на САС намира **протеста за основателен.**

Съгласно разпоредбата на чл.243, ал.4 от НПК, посочените в нея оправомощени лица / обвиняемия, пострадалия или неговите наследници и ошетеното юридическо лице / могат да обжалват прекратителното постановление на прокурора *пред съответния първоинстанционен съд*. Съответен съд по смисъла на посочената разпоредба е този, който е компетентен да разгледа делото като първа инстанция по общите правила на подсъдността / функционална, териториална и специална / по Глава четвърта, Раздел втори от НПК. Спорна по делото е местната подсъдност, респ. компетентността на СГС да разгледа жалбата против постановлението на СГП. Съгласно чл.36, ал.1 от НПК, делото е подсъдно на съда, в чиито район е извършено престъплението - т.нар. териториална подсъдност. В конкретния случай досъдебното производство е образувано с постановление на Окръжна прокуратура – Сливен от 26.09.2011г. срещу НЕИЗВЕСТЕН ИЗВЪРШИТЕЛ – ВИНОВНО ЛИЦЕ, за това че през периода 10.03.2011г. – 16.03.2011г. в гр.\*\*\* и гр.\*\*\*, обл.\*\*\*, поради немарливо изпълнение на правно регламентирана дейност, представляваща източник на повишена опасност, причинил смъртта на М. Д. С. – престъпление по чл.123, ал.1, пр.2 от НК. Следователно, компетентният съд според регламента на посочения чл.36, ал.1 от НК, е Окръжен съд – Сливен. Първоначално разследването по делото е било водено от ОСО при ОП-Сливен, под ръководството и надзора на ОП-Сливен. Досъдебното производство е било прекратявано осем пъти с постановления на ОП-Сливен, всяко от които по реда на съдебния контрол по чл.243 от НПК, осъществяван от ОС-Сливен, е било отменяно и делото връщано на прокурора за доразследване.

С постановление от 13.01.20г. Главния прокурор на Република България на основание чл.195, ал.5 от НПК е разпоредил досъдебното производство да бъде извършено в друг район, извън изрично посочените в ал.1 на същата разпоредба, като разследването по досъдебното производство е възложено на следовател от Национална следствена служба в

района на Софийска градска прокуратура. След извършване на допълнителни действия по разследването, прокурор от СГП е прекратил наказателното производство с постановлението, от което недоволни са останалите наследниците на починалата.

Като е разгледал жалбата на пострадалите Х. И. С. и Д. С. С. - родители на починалата М. Д. С., и е постановил определение, с което е отменил изцяло посоченото постановление на СГП поради негова процесуална незаконосъобразност, СГС се е произнесъл в нарушение на уредената в чл.36, ал.1 от НПК местна подсъдност. Във връзка с разглеждането на делата по същество, устойчивата съдебна практика е, че нарушаването на правилата за местната подсъдност не представлява безусловен повод за отмяна на един съдебен акт. Разбирането е прието и от правната доктрина (напр. Наказателен процес, Ст. Павлов). **Съществено процесуално нарушение ще бъде налице обаче, когато заинтересованата страна е възразила, тъй като по този начин с е накърнява правото ѝ делото да бъде разгледано от състав на определения в закона компетентен съд.** В конкретния случай производството пред първоинстанционния съд е иницирано въз основа на жалба на пострадалите Х. И. С. и Д. С. С. - родители на починалата М. Д. С. против прекратителното постановление на СГП. Жалбата е била адресирана директно към СГС, при което с разпореждане на зам.председателя на СГС от 07.04.2021г., досъдебното производство е било изискано от СГП. След окомплектоване на делото с материалите от досъдебната му фаза, на 09.04.2021г. е било образувано НЧД № 1363/21г., а в закрито заседание от 03.06.2021г. СГС се е произнесъл по жалбата с определението, предмет на настоящата въззивна проверка. Съобщение за постановеното определение, ведно с препис от него, е изпратено и получено от СГП на 07.06.2021г., като в законния срок прокуратурата е възразила с жалбата си против местната подсъдност. С оглед на това и като отчете обстоятелството, че определението на СГС е постановено в закрито заседание, както и че Прокуратурата като заинтересована страна е оспорила подсъдността на делото в първия възможен за нея момент / след получаване на съобщение за определението на СГС/, и начин – / с протест против него/, настоящият състав на САС намира, че допуснатото нарушение на правилата на местната подсъдност е съществено и съставлява самостоятелно основание за отмяна на постановения съдебен акт. Това е така, тъй като може да бъде направен обоснован извод, че са засегнати

правата на участващите страни в процеса, и в частност тези на обвинителя, съгласно съдебна практика по приложението на чл.36, ал.1 от НПК. Особеностите на производството по контрол за обоснованост и законосъобразност на прекратителните постановления на прокуратурата по чл.243 от НПК, което се развива в закрито заседание, инициирано от някоя от заинтересованите страни, без връчване на жалбата/протеста на другите страни, поставя последните в невъзможност да направят възраженията си за неподсъдност пред първоинстанционния съд, при който е образувано делото. Първата такава възможност те имат след съобщаването им за постановления от съда съдебен акт. Ето защо САС прие, че константната практика на съдилищата във връзка с местната подсъдност /решение № 115 от 17.04.2013г. по н. д. № 50/2013г., на ВКС, II н. о. и решение № 253/99г. по н. д. № 37/99г. и др./. следва да бъде тълкувана и прилагана в контекста и съобразно особеностите на производството по чл.243 и сл. онт НПК. В протеста на прокурора са релевирани единствено доводи за местна неподсъдност на СГС да се произнесе по жалбата на пострадалите, които по изложените по-горе съображения са основателни. Същевременно САС прие, че прокуратурата като страна в процеса своевременно е възразила за нарушението на чл.36, ал.1 от НПК, поради което и може да се направи извод, че правата ѝ съществено са били нарушени и само на това основание следва да бъде отменено протестираното определение, като делото бъде изпратено на ОС-Сливен /съответен първоинстанционен съд/ за произнасяне по жалбата с вх.№ 301825 от 05.04.2021г. на пострадалите Х. И. С. и Д. С. С. - родители на починалата М. Д. С..

При този изход на делото претенцията на протестиращата страна, отправена към настоящия състав на САС, да бъде потвърдено атакуваното постановление, не може да бъде разгледана, тъй като преди това следва да бъде разгледана жалбата по същество на релевираните в нея доводи от компетентен първоинстанционен съд.

Воден от горното и на основание чл.243, ал.7 от НПК Софийски апелативен съд

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ОТМЕНЯ** определение № 261804 от 03.06.2021г. по НЧД №

1363/2021г. на Софийски градски съд, НО, 24 състав, с което е отменил постановление от 19.01.2021г. на СГП, пр. пр. № 226/2020г. на СГП и е върнал делото на СГП за произнасяне съобразно изискванията на закона.

**ДА СЕ ИЗПРАТИ** делото на Окръжен съд – Сливен за произнасяне по жалба с вх.№ 301825 от 05.04.2021г. от пострадалите Х. И. С. и Д. С. С. - родители на починалата М. Д. С. против постановление от 19.01.2021г., изготвено от С. Р., прокурор при СГП, по д.п. № 2/20г. по описа на НСлС, пр.пр. №226/20г. на СГП.

Определението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_