

РЕШЕНИЕ

№ 39

гр. Русе, 04.04.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – РУСЕ в публично заседание на десети март през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Юлиан Стаменов

Членове: Ралица Герасимова
Боян Войков

при участието на секретаря Тодорка Недева
в присъствието на прокурора Д. Р. К.
като разгледа докладваното от Ралица Герасимова Въззивно наказателно дело от общ характер № 20224500600106 по описа за 2022 година

Производството е по реда на глава XXI от НПК.

С присъда №107 от 03.12.2021 г. по НОХД №1381/2021 г., Русенски районен съд, НО, 10-ти наказателен състав е признал подсъдимия Р. ИВ. ИВ. за виновен в това, че на 27.01.2021 г., в гр. Русе, държал акцизни стоки, по смисъла на чл.2, т.2 от Закона за акцизите и данъчните складове-138 броя кутии цигари, съдържащи общо 2752 къса цигари, от които 8 броя с марка „ Couture“, 128 броя с марка “Davodoff”, 1 брой с марка “Vronsky” и 1 брой разпечатана кутия с марка “Vronsky” с 12 къса цигари, на обща стойност 1032,00 лева и 12,810 кг нарязан тютюн за пушене, на стойност 3018,55 лева, всички без български акцизен бандерол, когато такъв се изисква по закон - чл. 28 ал. 1 от Закона за тютюна, тютюневите и свързаните с тях изделия, всичко на обща стойност 4050,55 лева, като случаят е немаловажен, поради което и на основание чл.234, ал.1, пр.2 от НК и чл.54 от НК му е наложил наказание Лишаване от свобода за срок от осем месеца, глоба в размер на 4050.55 /четири хиляди и петдесет лева и петдесет и пет стотинки/.

На основание чл.66 ал.І от НК РРС отложил изпълнението на наложеното наказание лишаване от свобода, за срок от три години.

Подс. Р. ИВ. ИВ., бил осъден да заплати в полза на Държавата по сметка на ОДМВР Русе сумата от 262 лева разноски по делото.

Със същия съдебен акт на основание чл.234, ал.5 от НК съдът отнел в полза на Държавата предмета на престъплението- 138 броя кутии цигари, съдържащи общо 2752 къса

цигари, от които 8 броя с марка „ Couture“, 128 броя с марка “Davodoff”, 1 брой с марка “Vronsky” и 1 брой разпечатана кутия с марка “Vronsky” с 12 къса цигари; 12,810 кг нарязан тютюн за пушене и 975 г нарязана тютюнева растителна маса, увредена от плесени и негодна за пушене, всички намиращи се на съхранение в склад за задържани стоки на ТД Дунавска - Русе.

Недоволство от съдебния акт е изразил адв. Иван Дойчев – упълномощен защитник на подсъдимия. В бланкетно подадена въззивна жалба защитникът твърди, че наложеното наказание глоба е явно несправедливо и моли съдебният акт за бъде изменен. В допълнителни съображения развива подробни съображения в насока твърдението за неправилност на съдебния акт и явна несправедливост на наложеното кумулативно наказание глоба – конкретизира, че неправилно РРС е приел, че минималния размер на глобата в конкретния случай се обвързва със стойността на предмета на престъплението.

Пред въззивния съд представителят на Русенска окръжна прокуратура навежда твърдение за основателност на жалбата като моли присъдата на РРС да бъде изменена. Развива съображения за неправилност на атакувания акт в частта за определяне на наказанието глоба.

В съдебно заседание подс. Р.И. лично и чрез упълномощения си защитник на пледира за изменение на първоинстанционния съдебен акт съобразно изложените в жалбата искания и съображения.

Русенски окръжен съд, след като обсъди доводите в жалбата, както и тези, изложени в съдебно заседание от страните и след като в съответствие с чл.314 от НПК провери изцяло правилността на атакуваната присъда констатира, че не са налице основания за нейното отменяване и постановяване на оправдателна присъда поради следните съображения:

Доказателственият анализ на РРС е формиран на основата на признанието на фактите по обвинителния акт от страна на подс. И. и на подкрепящите го показания на свидетелите Юмер Кочан, Светослав Димитров, експертните заключения по назначените физико – химична и икономическа експертизи и писмени доказателства и доказателствени средства.

Изброената доказателствена съвкупност ведно с признанието по чл. 371, т. 2 от НПК въззивният съд преценява като достатъчни за пълноценното изясняване на значимите за процеса обстоятелства.

Въз основа на тях се установява, че през м. януари 2021 г. подс. И. закупил от чужбина цигари и нарязан тютюн, годен за пушене без допълнителна индустриална обработка, които внесъл в страната. Същият знаел, че по закон за тези стоки се изисква заплащане на акциз в България, а такъв не е заплатен, тъй като върху потребителската им опаковка нямало залепен български бандерол, удостоверяващ това обстоятелство.

Подсъдимият знаел също така, че не е разрешено притежаването на такива акцизни стоки без изискуемия по закон бандерол и че държането им е престъпление. Независимо от това, подс. И. прибрал една част от стоките и ги съхранявал в дома си в гр. Русе, ул. "Милкова ливада" № 15, а друга част - в собственото МПС - л.а. „Пежо“ с рег. № Р 0338 КР.

На 27.01.2021 г., около 09,45 часа, свидетелите Юмер Кочан и Светослав Димитров, служители на Агенция „Митници“, отдел „МРР Дунавска“, изпълнявали служебните си задължения във връзка с осъществяване на засилен контрол върху акцизни стоки, извършвайки обходни действия в района на кв. „Чародейка“ в гр. Русе. Преминавайки по ул. „Ради И.“, митническите служители забелязали автомобила на подсъдимия, който бил паркиран до намиращи се в близост гаражи. Подсъдимият стоял до превозното средство, а задната му дясна врата била отворена и свидетелите видели, че на задната седалка е поставена полиетиленова чанта, която била пълна с ръбести пакети. По този повод свидетелите Кочан и Димитров решили да проверят подсъдимия, при което пред тях той признал, че съхранява в превозното средство и дома си акцизни стоки без бандерол - тютюн за пушене и цигари, които били за негова лична консумация и за които не притежавал документи, удостоверяващи произхода им. Във връзка с констатираното от митническите служители, бил съставен протокол за извършена проверка на лекия автомобил.

Междувременно било извършено претърсване в л. а. „Пежо“ с рег. № Р 0338 КР, собственост на подс. Р.И., при което били иззети 13 броя полиетиленови пакети със светлокафява, ситнонарязана листна маса с мирис на тютюн и 68 броя кутии цигари, различни марки - „Davodoff“, „Couture“ и „Vronsky“, от които 67 броя фабрично запечатани и 1 брой разпечатана кутия с 12 къса цигари, всички без български акцизен бандерол.

При извършеното претърсване в дома на подс. И., находящ се в гр. Р., ул. М. л. **, били иззети 2 броя полиетиленови пакети, пълни със светлокафява, ситнонарязана листна маса с мирис на тютюн и 70 броя кутии цигари, марка „Davodoff“, всички без български акцизен бандерол.

Извършен бил и оглед на иззетите от автомобила и жилището на подс. И. веществени доказателства, при който същите били индивидуализирани по видов и количествен признак. При огледа било установено, че иззетите от автомобила на подсъдимия 13 броя полиетиленови пакети със светлокафява, ситнонарязана листна маса с мирис на тютюн са с общо тегло 12,810 кг, а иззетите кутии цигари са 68 броя, от които 58 броя с марка „Davodoff“, 8 броя с марка „Couture“, 1 брой с марка „Vronsky“ и 1 брой разпечатана кутия с марка „Vronsky“ с 12 къса цигари. По отношение на иззетите от жилището на И. 2 броя полиетиленови пакети, пълни със светлокафява, ситно нарязана листна маса с мирис на тютюн, било установено, че същите са с общо тегло 975 г, а иззетите кутии цигари са 70 броя с марка „Davodoff“, като общото количество на иззетите от автомобила и жилището на И. кутии с цигари възлиза на 138 броя. При извършения оглед на веществени доказателства били иззети представителни проби от нарязаната растителна маса с мирис на тютюн, които след това били запечатани и изпратени за експертно изследване.

От заключението на изготвената физикохимична експертиза, иззетата от автомобила на подс.И. ситно нарязана листна маса с общо тегло 12,810 кг, от която била изследвана представителна проба, представлява нарязан тютюн, може да се използва за пушене във вида, в който е представен, без допълнителна индустриална обработка и без да се конкретизират специфични субективни вкусови усещания. Установените описание и характеристики, както и успешното пропушване на изготвените цигари, отнасят изследваната представителна проба към обхвата на акцизните продукти, определени като „Тютюн за пушене“, по смисъла на чл.12, ал.1, т.1 ЗАДС. По отношение иззетата от жилището на подсъдимия ситно нарязана листна маса с общо тегло 975 г, от която била изследвана представителна проба, било установено, че тя също представлява нарязан тютюн, но към момента на изготвяне на експертизата, растителната маса е увредена от плесени и не може да се използва за пушене. Изследваният тютюнев материал от изследваната представителна проба не попада в обхвата на продуктите, дефинирани като „Тютюн за пушене /за лула и цигари/“, по смисъла на чл.12 ЗАДС, тъй като не отговаря на условието да може да се пуши.

Видно от заключението на изготвената СЦИЕ, пазарната стойност на 12,810 кг тютюн за пушене възлиза на 3018,55 лева, а стойността на 138 броя кутии цигари, съдържащи общо 2752 къса цигари, възлиза на 1032,00 лева, като общата стойност на държаните от обвиняемия акцизни стоки, всички без български акцизен бандерол, възлиза на 4050,55 лева.

В рамките на досъдебното производство била изискана и приложена справка от Митница - Русе, с която е било установено, че по отношение на подс. И. не е издавано разрешение за търговия с тютюневи изделия.

При описаните факти районният съд е направил верни изводи за правната квалификация на деянието, за което подсъдимият следва да понесе отговорност – за осъществен състав на престъпление по чл.234, ал.1, пр.2 НК – държане на акцизни стоки, без бандерол.

В този смисъл и обстояният и цялостен анализ на доказателствените материали както поотделно, така и в тяхното единство водят до безспорен и несъмнен извод за това, че през на 27.01.2021 г., в гр. Русе, подс. И. е държал акцизни стоки без бандерол - 138 броя кутии цигари, съдържащи общо 2752 къса цигари, от които 8 броя с марка „Couture“, 128 броя с марка “Davodoff”, 1 брой с марка “Vronsky” и 1 брой разпечатана кутия с марка “Vronsky” с 12 къса цигари, на обща стойност 1032,00 лева и 12,810 кг нарязан тютюн за пушене, на стойност 3018,55 лева, когато такъв се изисква по закон - чл. 2, т. 2 от Закона за акцизите и данъчните складове, чл. 28, ал. 1 от Закона за тютюна, тютюневите и свързаните с тях изделия и чл. 64, ал. 4 от Закона за акцизите и данъчните складове.

Правилно и законосъобразно първоинстанционният съдебен състав е приел, че от обективна страна подсъдимият И. е осъществил изпълнителното деяние на състава, като е реализирал държане на акцизни стоки без бандерол. С оглед изложеното по-горе, предмета

на престъплението – 138 броя кутии цигари и 12,810 кг нарязан тютюн за пушене, съставляват тютюневи изделия по смисъла на ЗАДС (предвид легалните дефиниции, съдържащи се в чл.11 от ЗАДС и § 1, т. 4а ДР на Закона за тютюна, тютюневите и свързаните с тях изделия). В този смисъл и същите са подлежали на облагане с акциз, с оглед предписанията на чл. 2, т. 2 ЗАДС. По несъмнен и категоричен начин е доказано (от показанията на свидетелите, протоколите за претърсване изземване и за оглед на ВД и веществените доказателства), че същите не били облепени с акцизен бандерол (по смисъла на чл. 4, т. 7 ЗАДС), а същият е бил изискуем по силата на чл. 28, ал. 1 от Закона за тютюна, тютюневите и свързаните с тях изделия и чл. 64, ал. 4 от Закона за акцизите и данъчните складове. От доказателствата по делото, обсъдените параметри по отношение предмета на престъплението са установени безспорно.

Законосъобразни са и изводите на проверяваната съдебна инстанция, че именно подсъдимият И. е осъществил изпълнителното деяние на престъплението – същият е упражнявал фактическата власт върху цигарени изделия и нарязан тютюн за пушене– акцизни стоки, без бандерол.

С оглед количеството на държаните акцизни стоки и тяхната значителна стойност, следва да се приеме, че случаят не е маловажен по смисъла на чл.93, т.9 от НК.

От субективна страна правилно първоинстанционният съд е приел, че деянието е извършено при форма на вината пряк умисъл.

По мнение на тази инстанция при индивидуализация на наказанието лишаване от свобода и условията, при които то следва да бъде изтърпяно първият съд е съобразил всички релевантни за отговорността на подсъдимия обстоятелства – неговата конкретна личност, констатирал липсата на отегчаващи такива и отмерил наказанието при превес на смекчаващите. В допълнение към констатираното чисто съдебно минало въззивният съдебен състав отчете като обстоятелства, които смекчават отговорността на подс. И. липсата на доходи, липсата на други противообществени прояви, изразеното искрено съжаление и оказаното съдействие – още във досъдебната фаза на производството.

Правилно контролираната съдебна инстанция е приела, че следва да се наложи и кумулативното предвиденото наказание глоба. Същевременно обаче настоящата въззивна инстанция намира за основателни доводите от въззивната жалба, поддържани от защитата и представителя на държавното обвинение и в рамките на съдебните прения. РРС е приел, че глобата следва да бъде индивидуализирана в границите между еднократния и десеткратния размер на стоките, предмет престъплението и отчитайки обстоятелствата по чл.47 от НК я определил на 4050.55 лева, представляващи еднократния им размер. Този правен извод както изрично е посочил ВКС в идентичен с настоящия случай (вж. цитираното Решение №283/02.07.2013 г. н.д. №1037/2013 г., I I н.о.) е неправилен и почива на невярно интерпретиране на разпоредбата на чл.234 ал.1 от НК. Допълнително следва да се посочи, че **абсолютно недопустимо се явява разширителното тълкуване, проведено от проверяваната инстанция по отношение на санкционна норма, установяваща наказателна отговорност и то конкретно във вреда на привлеченото към наказателна отговорност лице. В случая се касае се за относително определена санкция със специален максимум, като минимумът остава установения в общата част на наказателния закон** (вж. И. Н., Наказателно право на Република България, Обща част,

книга първа, С. 1992)

В обобщение и с оглед изложеното по-горе, при съобразяване и на предписанията на чл.47 от НК при индивидуализацията на наказанието РРС не е съобразил пределите, предвидени от закона за извършеното престъпление по отношение на това кумулативно наказание и които съответно са от предвидения в общата част на НК минимален размер на наказанието глоба – 100 лева, до 10-кратния размер на пазарната цена на разпространяваните стоки.

Русенски окръжен съд, съобразявайки младата възраст обстоятелството, че подсъдимият няма доходи, както и посоченото по-горе досежно смекчаващите отговорността му обстоятелства намери наложената глоба за явно несправедлива по размер. Същата следва да бъде отмерена към минимума на предвиденото и съответно намалена на 300 лв.

В този смисъл и съдебният акт на РРС следва да бъде изменен като бъде коригиран в санкционната си част.

Вярно с оглед изхода на делото на основание чл. 189, ал. 3 от НПК с присъдата си районният съд е възложил на подсъдимия разноските по делото.

Законосъобразно се явява и произнасянето му досежно предмета на престъпната дейтелност и неговото отнемане на основание чл.234, ал.5 от НК.

След обобщаване на резултатите от извършената на основание чл. 314 НПК служебна проверка на присъдата, въззивната инстанция не констатира други основания за изменение или за отмяна на обжалвания първоинстанционен съдебен акт извън посоченото по-горе, поради което в останалата част прие, че следва да бъде потвърден.

Така мотивиран и на основание чл. 334 ал. 1 т. 3 и чл. 337, ал. 1, т. 1 от НПК, Русенски окръжен съд,

РЕШИ:

ИЗМЕНЯ присъда №107 от 03.12.2021 г. по НОХД №1381/2021 г., Русенски районен съд, НО, 10-ти наказателен състав **в частта**, с която на подсъдимия Р. ИВ. ИВ. за извършено престъпление по чл.234, ал.1, пр.2 от НК е наложено наказание глоба в размер на 4050.55 лева (четири хиляди и петдесет лева и петдесет и пет стотинки), като **НАМАЛЯВА** нейния размер на триста лева..

ПОТВЪРЖДАВА присъда №107 от 03.12.2021 г. по НОХД №1381/2021 г., Русенски районен съд, НО, 10-ти наказателен състав в останалата ѝ част.

Решението не подлежи на обжалване и протестиране.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____