

РЕШЕНИЕ

№ 970

гр. В., 21.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – В., 19 СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и осми февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Кристиана Кръстева

при участието на секретаря Теодора К. Кирякова
като разгледа докладваното от Кристиана Кръстева Гражданско дело № 20233110106979 по описа за 2023 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е образувано по предявен от В. К. В., ЕГН ***** с адрес гр. В., ж.к.,В.“ **** **срещу** „Л. И.“ АД, ЕИК **** със седалище и адрес на управление гр. С., бул. „С. Ш.“ *** иск с правно основание чл. 432, ал.1 КЗ за осъждане ответника да заплати на ищеца от **7398,24лева** /след допуснато изменение в размера на иска чрез неговото увеличение в с.з. от 28.02.24г./, представляваща обезщетение за претърпените имуществени вреди на л.а «Фолксваген Шаран», с рег. № ****, настъпили вследствие на ПТП реализирано на 18.11.2022г. около 10,00ч. в гр. В., м-ст „А. М.“ по посока на кв. В. по вина на водача на л.а.«Мерцедес» с рег. № ****, застрахован при ответника по договор за застраховка «Гражданска отговорност», полица № BG/22/122003119091, със срок на валидност от 21.10.2022г. до 20.10.2023г. , ведно със законната лихва върху главницата, считано от 31.05.2023г. до окончателното изплащане на сумата.

Ищецът основава исковата си претенция на следните фактически твърдения: Собственик е на л.а. «Фолксваген Шаран», с рег. № ****. На 18.11.2022г. около 10,00ч. настъпило ПТП с участието и по вина на водача на л.а.«Мерцедес» с рег. № ****. Твърди, че ПТП е настъпило в момент, когато на десен завой водачът на насрещно движещия се л.а. е навлязъл в лентата му на движение и блъснал автомобила му. За настъпилото ПТП бил съставен двустранен констативен протокол. Виновният водач е застрахован при ответника по договор за застраховка «Гражданска отговорност», полица със срок на валидност от 21.10.2022г. до 20.10.2023г. Ответникът като застраховател на виновния водач е бил уведомен от ищеца за настъпилото събитие на 21.11.2022г. Образуващ щета № 0003-5000-22-001833 и след оглед бил направен опис заключението, с вписани следните увреждания: ляв калник, стъкло ляво външно огледало, предна лява врата, предпазна лайсна предна лява врата, външен държач предна лява врата, задна лява врата, външна дръжка задна лява врата, предпазна лайсна задна лява врата, заден ляв панел, задна броня, укрепван, л.ср. кол. и джанта задна лява. Впоследствие за претърпените вреди получил застрахователно обезщетение в размер на 1073,69лева. Твърди, че тази сума е недостатъчна за покриване на вредите и нужната такава е в размер от 4000лева. Ето защо, претенцията към ответното дружество е за застрахователно обезщетение в действителния размер на причинените вреди

по автомобила му, който иск заявява в частичен размер и след приспадане на полученото вече обезщетение, ведно със законната лихва, считано от 31.05.2023г. Искането е за уважаването ѝ и присъждане на разноски.

В срока по чл. 131 ГПК е постъпил писмен отговор от ответника, с който искът се оспорва като неоснователен. Не оспорва, че към датата на застрахователното събитие е бил застраховател по договор за Гражданска отговорност на водача на л.а.«Мерцедес» с рег. № ****, както и че по повод настъпилото застрахователно събитие е бил уведомен от ищеца, образувал е щета и е изплатил обезщетение в размер на 1073,69лева. Оспорва иска по размер като твърди, че исканото обезщетение е завишено и несъответно на действителния размер на вредите. Искането е за отхвърляне, респ. редуциране размера на исковата претенция и присъждане на разноски.

В о.с.з. исковата молба и отговорът се поддържат от пр. представители на страните.

Съдът, след преценка на събраните по делото писмени доказателства и по вътрешно убеждение, приема за установено следното от фактическа страна и достигна до следните правни изводи:

Фактическият състав на така предявения осъдителен иск е очертан от нормата на чл. 432 КЗ /в сила от 01.01.2016г./ Съгласно чл. 432 КЗ увреденото лице има право да иска обезщетение пряко от застрахователя по застраховка „Гражданска отговорност” при спазване изискванията на чл.380 КЗ, т.е. след отправяне на писмена застрахователна претенция и предоставяне на пълни и точни данни за банкова сметка, по която да се извърши плащането. Следователно, за да бъде уважен искът и предвид правилата за разпределянето на доказателствената тежест по настоящия спор, нужно е ищецът да докаже при условията на пълно и главно доказване наличие на валидно застрахователно правоотношение по договор «Гражданска отговорност» между собственика на увреждащия автомобил и ответника, в срока на действие на което е настъпило твърдяното застрахователно събитие, в резултат и в причинна връзка, с което са причинени твърдяните имуществени вреди, съответно техния размер.

На основание чл. 146, ал.1, т.3 и т.4 ГПК, съдът е обявил за безспорно и ненуждаещо се от доказване, че:

- между собственика на л.а.«Мерцедес» с рег. № **** и ответника е било налице валидно застрахователно правоотношение по договор за застраховка «Гражданска отговорност», полица № BG/22/122003119091, със срок на валидност от 21.10.2022г. до 20.10.2023г.;
- че в срока на действие на застраховката е настъпило на 18.11.2022г. ПТП с участие на застрахования л.а. и този собственост на ищеца, за което ответникът е уведомен на 21.11.2022г. и за което е изготвил опис заключение № 0003-5000-22-001833 от същата дата;
- че в полза на ищеца е изплатено застр. обезщетение в размер на 1073,69лева.

С протоколно определение от 06.12.2023г. и на осн. чл. 161 ГПК по делото е прието, че вследствие на ПТП –то реализирано на 18.11.2022г. л.а. «Фолксваген Шаран», с рег. № **** е претърпял следните имуществени вреди: ляв калник, стъкло ляво външно огледало, предна лява врата, предпазна лайсна предна лява врата, външен държач предна лява врата, задна лява врата, външна дръжка задна лява врата, предпазна лайсна задна лява врата, заден ляв панел, задна броня, укрепван, колона средна лява и джантата задна лява.

Страните не спорят относно фактите пораждащите претендираното право и следва да се приеме, че ищецът е лице, активно легитимирано по предявения иск, като собственик на увреденото МПС.

От своя страна ответникът, като застраховател по имуществена застраховка гражданска отговорност на виновния водач, е пасивно легитимиран по предявения иск, тъй

като и застрахователното събитие е настъпило в срока на застрахователното покритие.

От приетите писмени доказателства се установява следното: На 18.11.2022г. е настъпило ПТП с участието на «Фолксваген Шаран», с рег. № **** и л.а.«Мерцедес» с рег. № ****, последният управляван от водача П. Х.в. Съставен е бил двустранен констативен протокол, в който е документирано, че виновен е водачът на л.а.«Мерцедес» с рег. № ****. Протоколът е подписан от двамата участници, като за превозно средство „А“ /виновният/ от водача на застрахования от ответника автомобил. Описани са видими щети по двата автомобила. На 21.11.2022г. ищецът е уведомил ответника за настъпилото ПТП. Последният извършил оглед и заснемане на автомобила, след което съставил Опис на щета с № 0003-5000-22-001833/21.11.2022г., по която на ищецът било изплатено застрахователно обезщетение в общ размер на 1073,69лева.

По делото е приобщен констативен протокол за ПТП от 18.11.2022г., който като неоспорен от страните, е годно доказателство за установяване по отношение на ответника - застраховател, на застрахователно събитие и чия е вината за настъпването му, в случая на водача на л.а.«Мерцедес» с рег. № ****. Анализът на събраните по делото доказателства сочи, че виновният за процесното ПТП водач е именно лицето управлявало автомобила, застрахован при ответника.

За установяване на механизма и доказване размера на претенцията, по делото бяха изслушани и приети заключения на допуснатите единична и тройна САТЕ.

Съобразно заключението на експертизата, изготвена от вещото лице Д. В. реалният и възможен механизъм на застрахователното събитие е пряк непосредствен контакт между две превозни средства под малък ъгъл спрямо надлъжните им оси. Уврежданията по л.а. „Фолксваген Шаран“, са в причинна връзка с настъпилото произшествие, като според експертът нужната стойност за ремонта по средни пазарни цени е сумата от 7137,70лева.

Поради оспорване заключението на това в.л. от ответника в частта, даваща отговор на въпроса за нужната стойност за ремонт на л.а. по средни пазарни цени, по делото е изслушано заключение на повторна тройна САТЕ. Съгласно заключението на в.л. К., Д. и К. и непосредствените разяснения дадени в о.с.з. стойността за ремонта по средни пазарни цени възлиза на сумата от 8471,93лева.

Съдът кредитира заключението на повторната тройна САТЕ, в неговата цялост, като компетентно дадено, изготвено въз основа събраните по делото доказателства при съобразяване действащите цени по повод определяне на нужните разходи по отстраняване на причинените увреждания.

С оглед на всичко изложено, съдът констатира, че поведението на водача на застрахования при ответника т.а е било противоправно, тъй като така както е отбелязано и в изготвения протокол за ПТП, същият е виновният водач. Резултат от него е и причиняването на вреди на собственото на ищеца МПС. Събраните по делото доказателства налагат извод, че исковата претенция се явява доказана в своето основание.

Меродавната стойност при определяне размера на дължимото обезщетение е средната пазарна такава към датата на събитието, т.е. 8471,93лева. Принципът на пълната обезвреда, действащ по отношение на застрахователя, изисква обезщетението да се определи в размер на действителната стойност на увреденото имущество. А за такава се смята стойността, срещу която вместо застрахованото имущество може да се купи друго със същото качество, а за възстановителна, цената за възстановяване на имуществото с ново от същия вид и качество. Това е определението на понятията дадено и в разпоредбата на чл. 402 КЗ. Иначе казано, ще се дължи пазарната стойност на увреденото имущество, тъй като това е стойността, срещу която може да се купи друго такова, със същото качество. От тази сума следва да се приспадне полученото вече от увредения застрахователно обезщетение от 1073,69лева. Искът е заявен в размер от 7398,24лева, поради което следва да бъде уважен в

неговата цялост. Сумата следва да се присъди, ведно със законната лихва считано от датата на подаване на исковата молба - 31.05.2023г. до окончателното изплащане на определеното обезщетение, така както е било поискано.

По разноските:

Ищецът е представил списък по чл. 80 ГПК, съобразно който размерът на претендираните разноски възлиза на сумата от 1845,93лева, от които 295,93лева- платена ДТ, 300лева - депозит за вещо лице и 1250лева платено адв. възнаграждение, съобразно представен договор за правна помощ от 22.02.2024г. Предвид изхода на спора, тези разноски в цялост следва да се поемат от ответника.

Така мотивиран, съдът

РЕШИ:

ОСЪЖДА „Л. И.“ АД, ЕИК **** със седалище и адрес на управление гр. С., бул. „С. Ш.“ *** **ДА ЗАПЛАТИ** на В. К. В., ЕГН ***** с адрес гр. В., ж.к.„В.“ **** сумата от **7398,24лева**, представляваща обезщетение за претърпените имуществени вреди на л.а «Фолксваген Шаран», с рег. № ****, настъпили вследствие на ПТП реализирано на 18.11.2022г. около 10,00ч. в гр. В., м-ст „А. М.“ по посока на кв. В. по вина на водача на л.а.«Мерцедес» с рег. № ****, застрахован при ответника по договор за застраховка «Гражданска отговорност», полица № BG/22/122003119091, със срок на валидност от 21.10.2022г. до 20.10.2023г. , ведно със законната лихва върху главницата, считано от датата на подаване на исковата молба - 31.05.2023г. до окончателното изплащане на сумата , **на основание чл. 432, ал.1 КЗ.**

ОСЪЖДА „Л. И.“ АД, ЕИК **** **ДА ЗАПЛАТИ** на В. К. В., ЕГН ***** сумата от **1845,93лева**, представляваща сторени по делото съдебно- деловодни разноски, на основание чл. 78, ал. 1 ГПК.

РЕШЕНИЕТО може да бъде обжалвано пред Окръжен съд В. в двуседмичен срок от връчване препис на страните.

Съдия при Районен съд – В.: _____