

РЕШЕНИЕ

№ 286

гр. Плевен, 29.11.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ПЛЕВЕН в публично заседание на двадесет и първи ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ЕМИЛ СТ. БАНКОВ

Членове: КРИСТИНА АНТ. ЛАЛЕВА
БОРИСЛАВА ИЛ. ЯКИМОВА

при участието на секретаря Д. Н. Б.
в присъствието на прокурора Х. П. С.
като разгледа докладваното от КРИСТИНА АНТ. ЛАЛЕВА Въззивно
наказателно дело от общ характер № 20234400600877 по описа за 2023
година

Производството е по реда на глава „Двадесет и първа” от НПК.

-

Въззивното производство е образувано по жалба на Г. С. Г. –частен обвинител и гр. ищец и Ц. К. Я. – подсъдима срещу Присъда № 24 от 07.06.2023 г. постановена по Наказателно дело от общ характер № 20224440200320 по описа за 2022 година на Районен съд Червен бряг. В жалбата на пострадалия се навеждат доводи, че присъдата е несправедлива, като са наложени изключително ниски наказания несъответстващи на тежестта на деянието. В жалбата на подсъдимата Я. се иска завишаване на наказанието ѝ от „Пробация“ в „лишаване от свобода“.

С обжалваната присъда Плевенския районен съд е признал подсъдимия
Признава подсъдимия П. Я. П., роден на *** год. в гр.Ч.Б. обл.П., с постоянен
и настоящ адрес в с. ***, обл.П., ул.“Г. Д.“ №*, българин, с българско
гражданство, неженен, с начално образование, безработен,осъждан, ЕГН
***** за виновен в това, че

1. На *** год. около *** ч. в с. ***, обл.П., като извършител в съучастие

с П. Г. П., Л. Я. П., Г. П. Я. , всички от с. ***, обл. П. и И. Я. Я. от гр. П. причинил на Г. С. Г. от с. ***, обл. П. средна телесна повреда, изразяваща се в счупване на лакътната кост и фалангата на трети пръст на дясната ръка, довели до трайно затруднение на дясната ръка ,поради което и на основание чл.129, ал.2 вр.ал.1, вр. чл. 20, ал. 2, вр. Чл. 58а, ал. 4, вр. Чл. 55, ал. 1, т.2, б. „Б“ от НК го осъжда на пробация със следните пробационни мерки: - задължителна регистрация по настоящ адрес в с. ***, обл.П., ул.“Г. Д.“ №* два пъти седмично за срок от две години. Задължителни периодични срещи с пробационен служител за срок от две години.

2.На *** г. около *** ч. в с. ***, обл. П., ул. „С.“ №* като извършител, в съучастие с Ц. К. Я. и Ц. К. П., всички от с. ***, обл. П., противозаконно унищожил чужди движими вещи: седем броя двупластов безцветен стъклопакет на PVC прозорци и един брой двупластов безцветен стъклопакет на AL дограма врата, всичко на обща стойност 851, 00 лв., собственост на Г. С. Г. от същото село – поради което и на основание чл. 216, ал.1 вр. чл.20, ал.2, вр. Чл. 58а, ал. 4, вр. Чл. 55, ал. 1, т.2, б. „Б“ от НК го осъдил на пробация със следните пробационни мерки: -задължителна регистрация по настоящ адрес в с. ***, обл.П., ул.“Г. Д.“ №* два пъти седмично за срок от две години. -Задължителни периодични срещи с пробационен служител за срок от две години. На основание чл. 23, ал. 1 от НК определил на подсъдимия П. Я. П., едно общо най – тежко наказание Пробация със следните пробационни мерки: -задължителна регистрация по настоящ адрес в с. ***, обл.П., ул.“Г. Д.“ №* два пъти седмично за срок от две години. - Задължителни периодични срещи с пробационен служител за срок от две години.

Признал подсъдимия П. Г. П., роден на *** год. в гр.Ч.Б. обл.П., с постоянен и настоящ адрес в с. ***, обл.П., ул.“А.С.“ №*, българин,с българско гражданство, женен, с начално образование, безработен,осъждан, ЕГН ***** за виновен в това, че: На *** год. около *** ч. в с. ***, обл.П., като извършител в съучастие с П. Я. П., Л. Я. П., Г. П. Я. , всички от с. ***, обл. П. и И. Я. Я. от гр. П. причинил на Г. С. Г. от с. ***, обл. П. средна телесна повреда, изразяваща се в счупване на лакътната кост и фалангата на трети пръст на дясната ръка, довели до трайно затруднение на дясната ръка, поради което и на основание чл.129, ал.2 вр.ал.1, вр. чл. 20, ал. 2, вр. Чл. 58а, ал. 4, вр. Чл. 55, ал. 1, т. 2, б. „Б“ от НК го осъдил на Пробация със следните

пробационни мерки: -задължителна регистрация по настоящ адрес в с. ***, обл.П., ул.“А.С.“ №* два пъти седмично за срок от две години. - Задължителни периодични срещи с пробационен служител за срок от две години. На основание чл. 25, ал. 3 от НК от така наложеното наказание приспаднал времето, през което подсъдимия П. Г. П. е бил с мярка за неотклонение „Задържане под стража“ от 07.01.2022г. до 15.04.2022г. На основание чл. 25, ал. 3 от НК от така наложеното наказание приспада времето, през което подсъдимия П. Г. П. е бил с мярка за неотклонение „Домашен арест“ от 16.04.2022г. до 04.07.2022г. Районният съд

признал подсъдимия Л. Я. П., роден на *** год. в гр.Ч.Б. обл.П., с постоянен и настоящ адрес в с. ***, обл.П., ул.“Г. Д.“ №*, българин, с българско гражданство, неженен, с основно образование, работещ,осъждан, ЕГН ***** за виновен в това, че - На *** год. около *** ч. в с. ***, обл.П., като извършител в съучастие с П. Я. П., П. Г. П., Г. П. Я. , всички от с. ***, обл. П. и И. Я. Я. от гр. П. причинил на Г. С. Г. от с. ***, обл. П. средна телесна повреда, изразяваща се в счупване на лакътната кост и фалангата на трети пръст на дясната ръка, довели до трайно затруднение на дясната ръка , поради което и на основание чл.129, ал.2 вр.ал.1, вр. чл. 20, ал. 2, вр. Чл. 58а, ал. 4, вр. Чл. 55, ал. 1, т.2, б. „Б“ от НК го осъдил на Пробация със следните пробационни мерки: -задължителна регистрация по настоящ адрес в с. ***, обл.П., ул.“Г. Д.“ №* два пъти седмично за срок от две години. - Задължителни периодични срещи с пробационен служител за срок от две години.

Признал подсъдимия И. Я. Я., роден на *** год. в гр.Ч.Б. обл.П., с постоянен и настоящ адрес в гр. П., обл.П., ул.“Г. К.“ №*, българин, с българско гражданство, неженен, със средно образование, работещ,осъждан, ЕГН ***** за виновен в това, че - На *** год. около *** ч. в с. ***, обл.П., като извършител в съучастие с П. Я. П., П. Г. П., Г. П. Я., Л. Я. П., всички от с. ***, обл. П. причинил на Г. С. Г. от с. ***, обл. П. средна телесна повреда, изразяваща се в счупване на лакътната кост и фалангата на трети пръст на дясната ръка, довели до трайно затруднение на дясната ръка , поради което и на основание чл.129, ал.2 вр.ал.1, вр. чл. 20, ал. 2, вр. Чл. 58а, ал. 4, вр. Чл. 55, ал. 1, т. 2, б. „Б“ от НК го осъжда на Пробация със следните пробационни мерки: -задължителна регистрация по настоящ адрес в гр. П., обл.П., ул.“Г. К.“ №* два пъти седмично за срок от две години. -

Задължителни периодични срещи с пробационен служител за срок от две години.

Признал подсъдимия Г. П. Я., роден на *** год. в гр.Р., обл.В., с постоянен и настоящ адрес в с. ***, обл.П., ул.“А.С.“ №*, българин, с българско гражданство, женен, с начално образование, работещ,осъждан, ЕГН ***** за виновен в това, че : На *** год. около *** ч. в с. ***, обл.П., като извършител в съучастие с П. Я. П., П. Г. П., Л. Я. П., всички от с. ***, обл. П. и И. Я. Я. от гр. П., причинил на Г. С. Г. от с. ***, обл. П. средна телесна повреда, изразяваща се в счупване на лакътната кост и фалангата на трети пръст на дясната ръка, довели до трайно затруднение движението на дясната ръка , поради което и на основание чл.129, ал.2 вр.ал.1, вр. чл. 20, ал. 2, вр. Чл. 58а, ал. 4, вр. Чл. 55, ал. 1, т. 2, б. „Б“ от НК го осъжда на Пробация със следните пробационни мерки: -задължителна регистрация по настоящ адрес в с. ***, обл.П., ул.“А.С.“ №* два пъти седмично за срок от три години. -Задължителни периодични срещи с пробационен служител за срок от три години. На основание чл. 25, ал. 3 от НК приспада времето през което подсъдимия Г. П. Я. е бил с взета мярка за неотклонение „задържане под стража“, считано от 07.01.2022г. до 15.04.2022г.

На основание чл. 25, ал. 3 от НК приспаднал времето през което подсъдимия Г. П. Я. е бил с взета мярка за неотклонение „домашен арест“, считано от 16.04.2022г. до 04.07.2022г.

Признал подсъдимата Ц. К. П. , родена на *** год. в гр.П., обл.П., с постоянен и настоящ адрес в с. ***, обл.П., ул.“Г. Д.“ №*, българка, с българско гражданство, неомъжена, с начално образование, безработна,осъждана, ЕГН ***** за виновна в това, че - На *** г. около *** ч. в с. ***, обл. П., ул. „С.“ №* като извършител, в съучастие с Ц. К. Я. и П. Я. П., всички от с. ***, обл. П., противозаконно унищожила чужди движими вещи: седем броя двупластов безцветен стъклопакет на PVC прозорци и един брой двупластов безцветен стъклопакет на AL дограма врата, всичко на обща стойност 851, 00 лв., собственост на Г. С. Г. от същото село , поради което и на основание чл.216, ал.1 вр. чл.20, ал.2, вр. Чл. 58а, ал. 1, т. 2, б. „Б“ от НК я осъдил на Пробация със следните пробационни мерки: - задължителна регистрация по настоящ адрес в с. ***, обл.П., ул.“Г. Д.“ №* два пъти седмично за срок от две години. -Задължителни периодични срещи с

пробационен служител за срок от две години.

Признал подсъдимата Ц. К. Я. ЕГН *****, родена за виновна в това, че на *** г. около *** ч. в с. ***, обл. П., ул. „С.“ №* като извършител, в съучастие с Ц. К. П. и П. Я. П., всички от с. ***, обл. П., противозаконно унищожила чужди движими вещи: седем броя двупластов безцветен стъклопакет на PVC прозорци и един брой двупластов безцветен стъклопакет на AL дограма врата, всичко на обща стойност 851, 00 лв., собственост на Г. С. Г. от същото село , поради което и на основание чл.216, ал.1 вр. чл.20, ал.2, вр. Чл. 58а, ал. 4, вр. Чл. 55, ал. 1 ,т. 2, б. „Б“от НК я осъдил на пробация със следните пробационни мерки: -задължителна регистрация по настоящ адрес в с. ***, обл.П., ул.“Г. Д.“ №* два пъти седмично за срок от две години. - Задължителни периодични срещи с пробационен служител за срок от две години.

Осъдил подсъдимите П. Я. П., П. Г. П., Л. Я. П., И. Я. Я. и Г. П. Я. да заплатят солидарно на основание чл. 45 от ЗЗД на Г. С. Г. с ЕГН*****, от с. ***, общ. Ч.Б. ул. „С.“, № 3 сумата от 5 000 /пет хиляди/ лева за причинени в резултат на деянието неимуществени вреди, като за разликата до 12 000 лева отхвърля иска като недоказан.

Осъдил подсъдимите П. Я. П., Ц. К. П. и Ц. К. Я. – със снета по-горе самоличност да заплатят солидарно на Г. С. Г. с ЕГН*****, от с. ***, общ. Ч.Б. ул. „С.“, № 3 сумата от851,00 /осемстотин петдесет и един /лв. причинени в резултат на деянието имуществени вреди.

Осъдил подсъдимите П. Я. П., П. Г. П., Л. Я. П., И. Я. Я., Г. П. Я., Ц. К. П. и Ц. К. Я. – със снета по-горе самоличност да заплатят солидарно на Г. С. Г. с ЕГН*****, от с. ***, общ. Ч.Б. ул. „С.“, № 3 сумата 600 /шестстотин лева/ направени от него съдебно деловодни разноски за възнаграждение за един адвокат.

Осъдил подсъдимите П. Я. П., П. Г. П., Л. Я. П., И. Я. Я., Г. П. Я., Ц. К. П. и Ц. К. Я. –да заплатят солидарно по сметка на ОД МВР Плевен сторените на досъдебното производство разноски в размер на 491,75 /четиристотин деветдесет и един лв и 75 стотинки/ лева за експертизи .

Осъдил подсъдимите П. Я. П., , П. Г. П., Л. Я. П., И. Я. Я., Г. П. Я., Ц. К. П. и Ц. К. Я. – със снета по-горе самоличност да заплатят солидарно по сметка на Районен съд Червен бряг сумата от 129 /сто двадесет и девет/ лв.

съдебно деловодни разnosки за възнаграждение за вещи лица и 200 /двеста/ лева държавна такса върху уважения размер на гражданския иск.

Във въззивната жалба на Г. Г. се съдържа оплакване за несправедливост на наложеното наказание и се иска увеличаването му за всеки един от подсъдимите.

В жалбата на подсъдимата Я. се прави искане да ѝ бъде наложено наказание „лишаване от свобода“, което при условията на чл.66 от НК да бъде отложено с подходящ изпитателен срок.

Пред въззивния съд представителят на Плевенска окръжна прокуратура посочва, че присъдата на първоинстанционния съд следва да бъде потвърдена.

Плевенският окръжен съд като взе в предвид оплакванията, съдържащи се в жалбата, становищата на страните и като провери изцяло правилността на невязлата в сила присъда по реда на чл.314, ал.1 НПК, намира за установено следното:

Въззивните жалби са подадени в срока по чл.319 НПК, отговарят на изискванията на чл.320 от НПК, поради което са процесуално допустими и следва да бъдат разгледани.

Въззивният съд, извън оплакванията изложени в жалбите, намира че в хода на съдебното производство са допуснати съществени процесуални нарушения, които са от категорията на абсолютните такива и съставляват самостоятелно основание за отмяна на атакувания първоинстанционен акт.

Видно от материалите по делото, след внасяне на обвинителния акт и образуване на съдебното производство, районният съд с нарочно определение е насрочил делото за разглеждане в открито съдебно разпоредително заседание. Разпоредителното заседание по делото е проведено на 23.12.2022 година ,като съдът с нарочно определение е обявил, че няма основания то да бъде разгледано по реда на особените правила и в частност по реда на Глава Двадесет и седма от НПК. Следва да се отбележи, че такова искане не е депозирано от никой от подсъдимите. Делото е било насрочено за разглеждане по общия ред. В проведено на 07.06.2023 година открито съдебно заседание е снета самоличност на свидетелите и вещи лица, като са направени и искания на защитниците по реда на съдебното следствие. Последвало е прочитане и изслушване на съдебна експертиза от досъдебното производство

и разпит на в.л.Александров. Тези процесуални действия предполагат, че първия съд е открил съдебно следствие, макар и да няма нарочно определение за това, което само по себе си е процесуално нарушение. След разпита на вещото лице и обявена от съда почивка, двама от защитниците са изразили становище, че подзащитните им искат да сключат споразумение. Гражданският ищец, чрез своя процесуален представител се е противопоставил на това искане. Последвало е искане делото да бъде разгледано по реда на чл.370 от НПК, като в съдебния протокол е отбелязано, че това е искане на всички подсъдими, които изразяват всъщност едно становище с отбелязване в скоби – „, поотделно“. Последвало е определение на съда, с което е обявено, че производството продължава по реда на чл.370 и следващите от НПК. Така осъществената процесуална дейност от първия съд е в абсолютно противоречие с реда предвиден в НПК. На първо място, след като това не е сторено в разпоредителното заседание, където се обсъждат въпросите по чл.248 от НПК и още повече, след като съда в това заседание е обявил, че няма условия делото да бъде разгледано по реда на Глава Двадесет и седма от НПК, то е напълно недопустимо това да бъде сторено на по-късен етап на делото в съдебната му фаза и то още повече след открИ.е на съдебно следствие, като в тази насока има категорична практика и произнасяне с ТР№ 1 от 6.04.2009 г. на ВКС по т. д. № 1/2008 г. на ОСНК . Такава процесуална възможност е съществувала до открИ.е на съдебното следствие пред първоинстанционния съд, като последният е следвало с мотивирано определение да посочи причините и основанията, които налагат и допускат нова промяна в начина на разглеждане на делото. На второ място, самото определение на съда, с което се пристъпва към разглеждане на делото по особените правила е крайно неясно, както от към съдържание, така и във връзка с последващите задължения на съда при провеждане на такова производство. В крайна сметка, въобще не става ясно дали производството е протекло по реда на чл.372 т.1 или т.2 от НПК. Няма протоколирани никакви изявления от страна на подсъдимите, ако се предположи че районният съд е направил опит за производство по чл.371 т.2 от НПК, липсват данни за осъществяване от страна на районният съд на която й да било от задължителните изисквания към този тип съдебно производство / самопризнание на предаденото на съд лице, разясняване на правата му, последиците от производството, определение с което съда одобрява

самопризнанието и произнасяне по доказателствените източници от досъдебното производство и т.н./. Дори косвено не може да се направи извод, че производството е протекло евентуално и при хипотезата на чл.371 т.1 от НПК / с обявяването с нарочно определение, кои свидетели и в.л. няма да бъдат разпитвани и т.н./. Първоинстанционният съд е стигнал и по-далеч, като след обявяване, че продължава производството по реда на чл.370 и следващите от НПК е пристъпил към разпит на двама свидетели, след което е приключил съдебното следствие, като въобще не е дори прочел материалите по делото по реда на чл.283 от НПК, нито протоколите от разпитите на свидетелите, които така и не били разпитани, макар и да се явили в съдебно заседание и самоличността им да е била снета. Така допуснатите от страна на районния съд процесуални нарушения не могат да бъдат отстранени в хода на въззивната проверка, което обуславя необходимостта от отмяна на присъдата и връщане на делото за ново разглеждане от стадия на разпоредителното заседание от друг състав на първоинстанционния съд. В конкретният случай дори е трудно осъществените от районния съд процесуални действия да бъдат отчетени в някои техни части като нарушения, по съществото си въобще не е ясно какво именно производство е проведено, като посоченото по-горе съставлява само догатки на въззивната инстанция относно намеренията на първия съд да осъществи някоя от формите на процесуална дейност свързана с целения краен резултат – постановяване на законосъобразна присъда.

Предвид горните съображения, въззивната инстанция не следва да коментира оплакванията по жалбата на частния обвинител и граждански ищец и едната от подсъдимите.

Водим от горното и на основание чл.335 във връзка с чл.338 от НПК, Плевенският окръжен съд

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Присъда № 24 от 07.06.2023 г. постановена по Наказателно дело от общ характер № 20224440200320 по описа за 2022 година на Районен съд Червен бряг.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на съда от стадия

на разпоредителното заседание.

РЕШЕНИЕТО не подлежи на жалба и протест.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____