

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 3418

гр. Варна, 07.09.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, IV СЪСТАВ, в закрито заседание на седми септември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Светла В. Пенева

Членове: Златина Ив. Кавърджикова
мл.с. Станислав М. Ангелов

като разглежда докладваното от Златина Ив. Кавърджикова Въззивно гражданско дело № 20233100501635 по описа за 2023 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството по делото е образувано по **въззивна жалба вх. № 51151/07.07.2023г.** от А. Х. А. ,ЕГН *****, със съдебен адрес гр. София, ул. „Григор Пърличев“, № 2, ет. 5, ап. 8, чрез адв. Й. Бекирска, против решение № 1078/31.03.2023г. по гр.. № 11772/2021г. на 20-ти състав на ВРС, в частта, в която ѝ е определен режим на лични отношения с детето Хана В.ова В.а ЕГН *****, както следва: всеки уикенд от 18 часа в петък до 18 часа в неделя, с преспиване, но не повече от два пъти в месеца; 20 дни през лятото, когато бащата не ползва платен годишен отпуск; всяка четна година: първата половина на зимната и първата половина на пролетната ваканция, от 10 часа на първия ден до 18 часа на последния ден от този срок, с преспиване, на 24-ти декември от 10 часа до 16 часа и на 1 - ви януари от 10 часа до 16 часа; всяка нечетна година: втората половина от зимната и втората половина от пролетната ваканция от 10 часа на първия ден до 18 часа на последния ден от този срок, с преспиване, на 25-ти декември от 10 часа до 16 часа и на 31-ви декември от 10 часа до 16 часа.

Счита, че определеният от съда режим не е съобразен с географската отдалеченост между дома ѝ във Финландия и дома на бащата в България. Нереалистично е активно работещ човек като нея да пътува два пъти месечно от Финландия до България за контакти с детето и то само за два дни. По-пригоден смята ,че е режим в условията на така наречения дълъг уикенд, като се дава възможност на майката да прекарва с детето от четвъртък до понеделник. Съдът не е отчел и възможностите, които предоставят съвременните технологии, като не ѝ е предоставил възможност за контакт с Хана посредством телефонна или видеовръзка. Освен това са налице данни за отчуждаване на детето от нея. Необходим е по-широк режим, защото този, би довел до пълно прекъсване на емоционалната връзка. Няма причини за налагане на толкова рестриктивен режим.

Моли се за отмяна на първоинстанционното решение в обжалваната част. Иска да бъде определен режим, по силата на който да взема при себе си детето Хана един път месечно за времето от четвъртък до понеделник, както и 30 дни през лятото и половината от всяка друга ваканция, като изрично се предвиди възможност режимът да се осъществява на територията на Финландия. Моли за ежедневен контакт с детето Хана , посредством телефонна или видеовръзка, като бащата, или лицето на което той е възложил грижите да

бъдат задължени да реализират и осигуряват този контакт. На осн. чл. 138а, ал. 2 от СК моли с решението да бъде определено с решението ползването на социални услуги от детето Хана, за преодоляване на проблема с отчуждаването от майката.

Претендира разноси за въззивната инстанция.

В срока по чл. 263, ал. 1 от ГПК е постъпил отговор от В. П. В. ЕГН ***** от гр. Варна, кв. Аспарухово, ул. Георги Стаматов“, № 10, чрез адв. В. М., в който е изразено становище за неоснователност на въззивната жалба. Въззиваемата страна счита решението в обжалваната част за правилно и законосъобразно, като моли за неговото потвърждаване.

Детето не желае да посещава Финландия. То е на 16 години и има изградени психологически връзки с двамата родители. Хана открито заявява, че само при мисълта да се върне във Финландия и прекарва време там с майка си изпитва дискомфорт. Докато ходи на училище е невъзможно да пътува до Финландия в периода от четвъртък до понеделник включително. Освен това връзката на Хана с по-големия ѝ брат е нарушена. Ако майката желае телефонни или видеовръзки с детето, може винаги да го прави, но не се възползва от възможността. Искането на осн. чл. 138а, ал. 2 от СК е ненавременно. Иска да бъде изслушано детето Хана за неговите /не/желания да провежда режим на лични отношения във Финландия.

Представени са и се иска прилагането на следните писмени доказателства: извлечение от тел. разговори /съобщения/ проведени между Хана и майка и между Хана и брат ѝ Тони, трудов договор на В. В., служебна бележка № 286/28.07.2023г., банкова вносна бележка от 23.05.2023г.

ДСП – Варна не взема становище по въззивната жалба.

Настоящият състав намира, че следва да бъде отложено произнасянето по приемане и прилагане на представените от въззиваемия писмени доказателства в о.с.з. след изслушване становището на въззивницата.

Не следва да бъде изслушвано детето Хана, т.к. то е изслушано вече на първа инстанция от съда, на осн. чл. 15 от ЗЗДетето и не следва да бъде притеснявано втори път.

Искането по реда на чл. 138а, ал. 2 от СК следва да бъде представено на вниманието на ДСП-Варна с възможност за писмено или устно становище до о.с.з. относно ползването на задължителни социални услуги от детето Хана.

Воден от горното и на основание чл. 267 от ГПК, съдът:

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА ЗА РАЗГЛЕЖДАНЕ въззивна жалба вх.

№ 51151/07.07.2023г. от А. Х. А. ,ЕГН ***** , със съдебен адрес гр. София, ул. „Григор Пърличев“, № 2, ет. 5, ап. 8, чрез адв. Й. Бекирска, против решение № 1078/31.03.2023г. по гр.. № 11772/2021г. на 20-ти състав на ВРС, **в частта**, в която ѝ е определен режим на лични отношения с детето Хана В.ова В.а ЕГН ***** , както следва: всеки уикенд от 18 часа в петък до 18 часа в неделя, с преспиване, но не повече от два пъти в месеца; 20 дни през лятото, когато бащата не ползва платен годишен отпуск; всяка четна година: първата половина на зимната и първата половина на пролетната ваканция, от 10 часа на първия ден до 18 часа на последния ден от този срок, с преспиване, на 24-ти декември от 10 часа до 16 часа и на 1 - ви януари от 10 часа до 16 часа; всяка нечетна година: втората половина от зимната и втората половина от пролетната ваканция от 10 часа на първия ден до 18 часа на последния ден от този срок, с преспиване, на 25-ти декември от 10 часа до 16 часа и на 31-ви декември от 10 часа до 16 часа, с искане за отмяна на първоинстанционното решение в обжалваната част, като иска да бъде определен режим, по силата на който да взема при себе

си детето Хана един път месечно за времето от четвъртък до понеделник, както и 30 дни през лятото и половината от всяка друга ваканция, като изрично се предвиди възможност режимът да се осъществява на територията на Финландия. Моли за ежедневен контакт с детето Хана, посредством телефонна или видеовръзка, като бащата, или лицето на което той е възложил грижите да бъдат задължени да реализират и осигуряват този контакт. На осн. чл. 138а, ал. 2 от СК моли с решението да бъде определено с решението ползването на социални услуги от детето Хана, за преодоляване на проблема с отчуждаването от майката. Претендира разноски за въззивната инстанция.

ОТЛАГА ПРОИЗНАСЯНЕТО си за приемането на представените от В. В. писмени доказателства: извлечение от тел. разговори /съобщения/ проведени между Хана и майка и между Хана и брат ѝ Тони, трудов договор на В. В., служебна бележка № 286/28.07.2023г., банкова вносна бележка от 23.05.2023г. в о.с.з. след изслушване становището на въззивницата А. А..

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на В. В. да бъде изслушано повторно детето Хана В.а.

УКАЗВА на ДСП – Варна да вземе писмено или устно становище по искането на А. А. по реда на чл. 138а, ал. 2 от СК в срок до о.с.з. относно ползването на задължителни социални услуги от детето Хана.

НАСРОЧВА за 16.10.2023г. от 14.00ч, за която дата и час да се призоват страните, чрез процесуалните им представители и ДСП-Варна, ведно с препис от настоящото определение, като на А. А. и ДСП-Варна бъдат връчени преписи от писмения отговор на В. В. на въззивната жалба.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____