

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 14088

гр. София, 01.04.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 34 СЪСТАВ, в закрито заседание на първи април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: СИЛВИЯ П. НИКОЛОВА

като разгледа докладваното от СИЛВИЯ П. НИКОЛОВА Гражданско дело № 20231110121407 по описа за 2023 година

Предявена е искова молба от **М. Д. М. ЕГН ******* срещу: **Р. Д. М. ЕГН ******* с искане за осъждане на ответника да заплати на ищеца сумата в размер на 2000/две хиляди/ лева, представляваща обезщетение за причинени неимуществени вреди, изразяващи се в болка и страдание, поради действия, които ищецът счита, че са противоправни, а именно: твърди, че ответникът е извършил злоупотреба с правото на жалба/сигнал до компетентен държавен орган (СДВР и ПРБ), продължило над една година, в които жалби/сигнали е цитиран ищецът като евентуален извършител на неправомерни действия, които жалби и сигнали са неоснователни. (В СРП ответникът е подал сигнал, заведен под пр.пр.№42350/22 г. , а в СДВР сигналите са многобройни), което е накърнено правото на добро име в обществото на ищеца, нарушена била разпоредбата на чл.32 ал.1, чл. 39 ал.2 и чл.58 ал.1 от Конституцията на Република България, нарушаване на общия запрет да не се вреди другиму, както и неимуществени вреди-страдания от клюките по адрес на ищецът, че е криминално проявен и от призоваването му пред полицейски орган по сигнали на ответника. Твърди да е претърпял **вреди**, изразяващи се в болки и страдания, вследствие уронване правото на добро име на ищеца в обществото, опозоряване и дискредитирането му като личност, кошмари, безпокойство, загуба на апетит и липса на настроение, високо кръвно налягане и други неблагоприятни последици за здравето му от призоваването му пред полицейски орган;

В срока по чл.131 ГПК ответникът е подал отговор, твърди да не е уточнено деянието, което се твърди да е противоправно, счита, че сигналите са подадени за защита на ответника, поради което не са противоправни , не са били причинени вреди, не е било налице и причинно - следствена връзка, представените документи - медицинска документация била за период следващ две години от твърдяните сигнали Твърди ищецът пръв да бил започнал подаването на сигнали (пред НАП) .

Представят се писмени доказателства, които са относими и допустими. Направени са доказателствени искания, за разпит на свидетел от ищеца 1 за установяване на неимуществените вреди. Искания втори свидетел за доказване поведението на ответника следва да се остави без уважение, доколкото се твърди подаване на сигнали - което и чието

съдържание следва и е поискано да се установи с писмени доказателства. . Да се издаде СУ на ищеца. Ответникът също е изискал да му се издаде СУ по проект, което следва да бъде допуанто. Установяване на това, кой пръв е подал сигнал, следва да бъде уточнено, какво е правното значение на този факт, от ответника, който е направил това възражение, както и следва да се доказва , ако бъде прието от съда с писмени доказателства, а не със свидетелски показания.

Извършена е проверка по реда на чл. 140, ал. 1 ГПК.

Налице са предпоставките за насрочване на делото за разглеждането му в открито съдебно заседание.

Така мотивиран и на основание чл. 140 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените писмени доказателства.

Допуска разпит на свидетел, който да бъде доведен от ищеца в първо съдебно заседание за установяване на факти и обстоятелства, съразани с претърпените болка и страдания.

УКАЗВА на ищеца, че ако не доведе свидетел и не представи доказателства, които да се разгледат от съда за уважителни или не - то определението за допускането на свидетеля ще бъде отменено.

Да се издаде СУ на ответника и ищеца по проект.

ОСТАВА БЕЗ УВАЖЕНИЕ останалите доказателствените искания на ищеца и ответника.

НАСРОЧВА разглеждането на делото в съдебно заседание на 11.10.2024г. от 11:3000 часа, за когато да се призоват страните.

Препис от настоящото определение да се връчи на страните.

СЪСТАВЯ ПРОЕКТ за ДОКЛАД НА ПРЕДЯВЕНИТЕ ИСКОВЕ, както следва:

В тежест на ищеца по иска с правно основание чл. 45, ал. 1 ЗЗД за осъждане на ответника да заплати сумата в размер на 2000 лв. - обезщетение за претърпени неимуществени вреди от

ищеца , изразяващи се в болка и страдание, поради уронване доброто име в обществото, като ответникът е злоупотребил със свое право, подавайки описаните в искова молба сигнали,

При иск по чл. 45 ЗЗД ищецът следва да установи при условията на пълно и главно доказване: 1 осъществен фактически състав по чл. 45 ЗЗД от физическото лице – с необходимите елементи (противоправно деяние, вреда –имуществена в претендирания размер, причинна връзка между деянието и вредата, противоправност и вина);

Съгласно чл. 45 ал. 2 ЗЗД вината се предполага до доказване на противното.

По иск по чл. 79 ЗЗД – че е извършил услугата, цената на услугата.

Ответникът следва да ангажира доказателства за опровергаване на презумпцията за виновност , като при доказване на горното следва да докаже плащане.

СЪДЪТ напътва страните към спогодба, медиация, преговори или друг подходящ според тях начин за извънсъдебно и доброволно уреждане на споровете помежду им. На страните се указва, че при приключване на делото със спогодба, ще бъде върната половината от внесената държавна такса. Ако страните решат да започнат процедура по медиация, делото ще бъде спряно, а давност няма да тече, така че не съществува опасност от накърняване на права или злоупотреба с такива. Извънсъдебното уреждане на спора би било в полза на страните с оглед запазване на добрите отношения между тях, както и предвид възможността да бъдат спестени значителни по размер суми, свързани с евентуални разноски в исковото производство или пък принудително изпълнение на задълженията (разноски в изпълнителния процес).

УКАЗВА на страните, че мотивната част на настоящото определение има характера на проект за доклад по делото по смисъла на чл. 140, ал. 3 ГПК, който при липса на твърдения за нови факти и обстоятелства в насроченото съдебно заседание, може да бъде обявен за окончателен доклад по делото по смисъла на чл. 146 ГПК.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____