

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 911

гр. Перник, 17.11.2021 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ПЕРНИК в закрито заседание на седемнадесети ноември през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: МАРИЯ В. МИЛУШЕВА

като разгледа докладваното от МАРИЯ В. МИЛУШЕВА Гражданско дело № 20211700100378 по описа за 2021 година

Производството е образувано по искова молба от ИВ. К. ИВ. срещу Р. А. и ЛЮБ. К. Ш., както и заинтересована страна Р. Р. АС., с която по изложени в молбата съображения на осн. чл. 62, ал. 2 СК се иска установяване, че Р. А. не е биологичен баща на детето Р. Р. АС., кумулативно съединен с обусловен положителен иск с правно основание чл. 69 СК за установяване, че ЛЮБ. К. Ш. е биологичен баща на роденото от ИВ. К. ИВ. дете Р. Р. АС., както и да се постанови промяна на бащиното и фамилното име на детето.

Ищцата твърди, че с влязло в сила на 17.04.2021 г. решение № 260063/01.04.2021 г. по гр. д. № 559/2020г. на ПРС е прекратен гражданския ѝ брак с ответника Р. А., но от 2016 г. са във фактическа раздяла. Детето Р. Р. АС. е родено на 26.06.2020 г., преди постановяване на бракоразводното решение с ответника Р. А. и по време на поддържаните интимни контакти с ответника ЛЮБ. К. Ш., от когото детето Р. Р. АС. е зачената и произхожда. Макар и ответникът Р. А. да е презумптивният баща на детето, последното биологически не произхожда от него, поради което се иска да бъде опровергана уредената в чл. 61, ал. 1 СК законна презумпция. След установяване произхода на детето от ответника ЛЮБ. К. Ш., е поискано съдът да постанови промяна в бащиното и фамилното име на детето, които следва да се определят според името на бащата, а именно – Р. Л Ш.а. С исковата молба са представени документи с искане за приемане като доказателства по делото; поискан е разпит на двама свидетели - при довеждане, както и допускане на съдебно-гинекологична експертиза за установяване на проследяването и протичането на бременността и периода на зачеване; поискано е допускане на изследване кръвните групи на детето Р. Р. АС. и на ответника ЛЮБ. К. Ш..

Ответникът Р. АС., чрез своя особен представител, назначен на основание чл.48, ал.2 от ГПК, в срока по чл. 131 ГПК е подал писмен отговор, в който изразява становище за основателност на иска. Не възразява срещу направените доказателствени искания от ищцовата страна.

Ответникът ЛЮБ. К. Ш. в срока по чл. 131 ГПК е подал писмен отговор, с който

моли да се уважи предявения положителен установителен иск, като заявява, че малолетното дете Р. Р. АС. биологически произхожда от него, а не от неговия презумптивен баща - ответника Р. А.. Твърди, че с ищцата са заживели на семейни начала докато същата се е намирала във трайна фактическа раздяла с другия ответник Р. А., като ищцата нямала данни за местонахождението му и дали е жив. Моли искът да бъде уважен и с решението да се постанови промяна в бащиното и фамилното име на детето като за в бъдеще носи имената Р. Л Ш.а.

По допустимостта на исковете:

Двата установителни иски са подадени в преклузивните срокове по чл. 62, ал. 2 СК и чл. 69 СК, във вр. с чл. 71, изр. 2 СК, поради което са допустими.

Доказателствена тежест:

Ищцата трябва да обори уредената в чл. 61, ал. 1 СК законна презумпция, че ответникът Р. А. като бивш съпруг на майката не е баща на роденото по време на брака дете Р. Р. АС., като докаже, че е изключено малолетното дете да произхожда биологически от Р. А. като презумптивен баща, поради което ищецът носи доказателствена тежест да установи положителния факт, който го опровергава/изключва.

По обусловения положителен установителен иск с правно основание чл. 69 СК, ищцата трябва да докаже, че детето Р. Р. АС. е заченато и произхожда биологически от ответника ЛЮБ. К. Ш..

По доказателствените искания:

Представените от ищцата документи са допустими и относими и следва да бъдат приети като доказателства по делото, по която причина и следва да се даде възможност на ищцата за ангажиране на исканите гласни доказателства за установяване на твърдените в исковата молба обстоятелства, тъй като също кА.ят факти от предмета на доказване в производството. Направеното искане за допускане на съдебно-гинекологична експертиза и изследване на кръвни проби от детето Р. Р. АС. и ответникът Л.Ш. са допустими и относими, поради което следва да бъдат уважени и допуснати.

Съдът намира, че на основание чл. 15, ал. 2 ЗЗДетето, не е възможно изслушване по делото с оглед възрастта му, но е необходимо уведомяването на съответната дирекция „Социално подпомагане” за представяне на социален доклад.

Съдът намира, че следва да бъде предоставена правна помощ на Р. Р. АС., изразяваща се в процесуално представителство на основание чл.15, ал.8 ЗЗДетето.

Предвид изложеното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателства по делото документите, представени с исковата молба, подробно описани в същата.

ДОПУСКА до разпит двама свидетели за ищцовата страна, при режим на довеждане,

за установяване на твърденията, че от дълги години ищцата не живее с ответника Р. А. и не е имала интимни отношения с него, както и че по време на зачеване на детето и към настоящия момент живее на семейни начала в едно домакинство с ответника Л.Ш., като **УКАЗВА** на ищцата в 3-дневен срок от връчване на определението да представи писмена молба, в която да посочи трите имена на свидетелите.

ДОПУСКА съдебно-акушерогинекологична експертиза, която след запознаване и изследване на доказателствата по делото и медицинската документация, свързана с раждането на детето Р. Р. АС., да даде заключение за вероятната дата на зачеване на майката ИВ. К. ИВ., в широки и тесни граници, при първоначален депозит от 100 лв., вносими от ищцата в 3-дневен срок от връчване на определението по набирателната сметка на ОС - Перник, като **НАЗНАЧАВА** за вещо лице Й. А. К., на което да се съобщят поставените задачи и да се прЕе, след представяне на доказателства за внасяне на депозита.

ДОПУСКА изслушването на съдебно – медицинска ДНК експертиза със задача вещото лице да даде заключение каква е вероятността ЛЮБ. К. Ш. да е биологичен баща на детето Р. Р. АС..

НАЗНАЧАВА за вещо лице по допуснатата ДНК експертиза генетик Б. В. З. от състава на СБАЛАГ „Майчин дом“ЕАД - гр. София.

Определя възнаграждение за допуснатата експертиза в размер на 600 лв., вносими от ищеца, която сума включва възнаграждение на вещото лице и консумативни разходи по експертизата за Стандартен комплекс /12 ДНК маркера/ при две изследвани лица.

Указва на ищеца, че сумата следва да се заплати при вземането на биологични проби на кА.та на СБАЛАГ „Майчин дом“ЕАД гр. София или да се преведе по сметката на СБАЛАГ „Майчин дом“ЕАД гр. София IBAN : BG23SOMB91301051258201 в Общинска банка ЦУ, като се посочи, че е за ДНК експертиза по настоящето дело.

Указва на страните, че трябва да се явят заедно за вземане на проби, като в противен случай ПОС ще определи дата и час за явяването им в лабораторията и при неявяване на някоя страна без уважителни причини, поведението ще се цени по чл. 161 ГПК.

Указва на страните, че срокът за изготвяне на експертизата е 4 седмици от вземане на пробите, предвид на което и задължава същите да се явят за вземане на проби най- късно в едноседмичен срок от връчване на настоящето определение.

ЗАДЪЛЖАВА на основание чл. 333, ал. 1 ГПК страните да съдействат на вещите лица при изготвяне на заключенията.

ЗАДЪЛЖАВА Дирекция “Социално подпомагане” - гр. П. да изготви и представи социален доклад по делото, като **УКАЗВА**, че социалният доклад следва да бъде представен по делото най-късно до датата на съдебното заседание.

ДОПУСКА на основание чл.15, ал.8 от ЗЗД детето предоставяне на правна помощ на детето Р. Р. АС. – процесуално представителство в производството.

Да се изготви искане и същото заедно с препис от настоящото определение се

изпрати на Адвокатска колегия - гр. Перник за определяне на адвокат, вписан в Националния регистър за правна помощ.

ИЗГОТВЯ проект за доклад по делото, така както е посочено в мотивите на определението като **УКАЗВА** на страните, че мотивната част на настоящото определение има характер на проект за доклад по делото по смисъла на чл. 140, ал. 3, изр. 2 от ГПК, който при липса на твърдения за нови факти и обстоятелства в насроченото открито съдебно заседание може да бъде обявен за окончателен доклад по делото по реда на чл. 146, ал. 1 от ГПК.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито заседание на 16.12.2021 г. от 10,00 чА., за когато да се пР.ат страните /включително и детето Р. Р. АС. на адреса чрез нейната майка ИВ. К. ИВ./, като на страните им се връчи препис от настоящото определение, а на ищеца - и препис от отговора на ответниците.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Вещите лица да се пР.ат и да им се съобщят поставените задачи, след представяне на доказателства от ищцата за внесен депозит, на осн. чл. 160, ал. 2 ГПК.

Съдия при Окръжен съд – Перник: _____