

# ПРОТОКОЛ

№ 398

гр. Сливен, 01.09.2023 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – СЛИВЕН** в публично заседание на първи септември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Христина З. Марева

Членове: Пламен Д. Стефанов  
Гергана Огн. Симеонова

при участието на секретаря Радост Д. Гърдева  
и прокурора Д. Г. Г.

Сложи за разглеждане докладваното от Пламен Д. Стефанов Въззивно  
частно наказателно дело № 20232200600490 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 11:00 часа се явиха:

Обвиняемият Р. Г. К. , редовно призован, се явява лично и с адв. М. Х.  
от АК – Сливен, надлежно упълномощена от досъдебното производство.

За Окръжна прокуратура – Сливен, редовно призована, се явява  
прокурор Д. Г..

ПРОКУРОРЪТ: Моля да дадете ход на делото.

АДВ. Х.: Моля да се даде ход на делото.

ОБВ. К.: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че са налице условията и

## О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД на делото и го ДОКЛАДВА.

Производството е образувано по частен протест на прокурор при  
Районна прокуратура гр. Сливен срещу Определение № 735 от 25.08.2023 г.,  
постановено по ЧНД № 1129/2023 г. по описа на Районен съд - Сливен, с  
което е оставено без уважение искането на Районна прокуратура, гр. Сливен  
за вземане на мярка за неотклонение „Задържане под стража” спрямо обв. Р.  
Г. К..

В протеста се сочи, че са налице законовите предпоставки за вземане на

най-тежката мярка за неотклонение, тъй като съществува реална опасност същият да се укрие. Прокурорът твърди, че обв. Р. К. не е бил открит на адреса, където живее и е бил обявен за общодържавно издирване.

След завръщането му в РБългария, обв. К. отново не е бил установен на известните по делото адреси.

На следващо място е посочено, че е налице вероятност да бъдат повдигнати и други обвинения на обв. К.. Не се оспорва, че повдигнатото обвинение към настоящия момент не е тежко умишлено престъпление по смисъла на закона, но е със завишена степен на обществена опасност. Посочено е, че е възможно към обвиненията на К. да се присъединят нови, за друг вид престъпление.

Искането е да се отмени определението на Районен съд – Сливен и по отношение на обвиняемия Р. Г. К. да бъде взета мярка за неотклонение „Задържане под стража“.

Съдът РАЗЯСНИ на страните правата по чл.274 и чл.275 от НПК.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания за отводи. Нямам искания за събиране на нови доказателства. Ще се ползвам от тези, приобщени в хода на досъдебното производство.

АДВ. Х.: Нямам искания за отводи и по доказателствата.

ОБВ. К.: Нямам искания.

С оглед становището на страните, съдът намира, че са налице условията и

#### О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД на СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ.

Съдът счита, че следва да приобщи към доказателствения материал по делото материалите, съдържащи се в ЧНД № 1129/2023 г. по описа на РС – Сливен, включително и тези, съдържащи се в приложеното към него досъдебно производство № 324/23 г. на РУ МВР – Сливен, вх. № 690/23 г. на РП – Сливен, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствения материал по делото материалите, съдържащи се в ЧНД № 1129/2023 г. по описа на РС – Сливен, включително и тези, съдържащи се в приложеното към него досъдебно

производство № 324/23 г. на РУ МВР – Сливен, вх. № 690/23 г. на РП – Сливен.

СТРАНИТЕ: Няма да сочим други доказателства.

Съдът намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА съдебното следствие.

ДАВА ХОД на

### С Ъ Д Е Б Н И Т Е П Р Е Н И Я:

ПРОКУРОРЪТ: Уважаеми окръжни съдии, моля да уважите депозирания протест, като отмените първоинстанционното определение и вземете спрямо Р. К. мярка за неотклонение Задържане под стража. Както в протеста е посочено, в случая поведението на обвиняемия разкрива една изключителна престъпна упоритост, осъществявайки деянието спрямо пострадалата в рамките на един доста дълъг период от време, а именно три месеца. През тези три месеца, той е осъществил няколко деяния, които към настоящия момент са охарактеризирани като едно общо престъпление, осъществено при условията на чл.23 от НК. Отделно от това, узнавайки за воденото спрямо него досъдебно производство, от материалите по делото е установено, че той се е укрил, като е напуснал пределите на държавата и това той е сторил резонно, за да осуети воденото спрямо него наказателно производство. С посоченото считам, че са изчерпани две от хипотезите на чл. 63 от НК, а именно възможността обвиняемият да осъществи друго престъпление или да се укрие. На практика той е извършил и двете през престъпния период. Считам, че в хода на досъдебното производство са събрани обилни доказателства, които еднозначно сочат, че не някой друг, а именно обвиняемият е осъществил престъплението, за което към настоящия момент му е предявено обвинение. Действително, дадената правна квалификация на деянието, вменено му на вина, не е за тежко умишлено престъпление. Аз обаче считам, че доказателствата по делото обосновават наличието на друго престъпление, осъществено от обвиняемия, а причина да не му бъде предявено обвинение за това е неизготвянето на съдебно-

медицинската експертиза. Въпреки това, по делото са налице показания от свидетеля Ц. Н. и от свидетелката С. Й.. Те еднозначно са заявили, че след нанесения побой на пострадалата от обвиняемия, тя си е глътнала езика и спрямо нея са били предприети действия за оказване на незабавна помощ, съответно избягване на летален изход от случилото се. В тази връзка, аз считам, че доказателствата ангажират извод, че обвиняемият е осъществил престъпление, което носи правна квалификация по чл. 129 от НК, но липсата на съдебно медицинско заключение към настоящия момент е обусловил пречка да му бъде предявено такова обвинение. Както сами може да се убедите, след установяване на обвиняемия на територията на България, спрямо него са били предприети незабавни действия, които да му попречат да се укрие отново и извърши друго престъпление. Именно бързината, с която е следвало да действат разследващите и съответно наблюдаващия прокурор, е очертало и такава пречка спрямо обвиняемия да бъде повдигнато адекватното обвинение. Това обаче ще се случи в рамките на няколко дни, тъй като разполагам с уверението на вещото лице, че непосредствено след приключване на годишния му отпуск ще изготви назначеното съдебно медицинско заключение. В тази връзка, аз считам, че по отношение на обвиняемия е налице една изключително висока обществена опасност, както на осъщественото от него, така и на него самия като личност, склонна да предприема действия по укриване, с цел избягване на бъдещо наказание или извършване на други престъпления и деяния. В тази връзка, Ви моля да уважите протеста на Районна прокуратура, като определите спрямо обвиняемия мярка за неотклонение „Задържане под стража“, като алтернативно правя искане спрямо него да бъде взета мярка Домашен арест, като по този начин отново ще се попречи той да се придвижва свободно, респективно да се укрие или да извърши друго престъпление. Моля за произнасяне в този смисъл.

АДВ. Х.: Почитаеми окръжни съдии, аз считам, че определението на първоинстанционния съд, което се протестира пред вас, е правилно, законосъобразно. Първоинстанционният съд правилно е преценил, че не са налице условията за вземане спрямо подзащитния ми на най-тежката мярка за неотклонение, каквато е Задържане под стража. На първо място, обвиняемият е привлечен, че е извършил престъпление по чл. 144а, което не е тежко умишлено престъпление и не следва да вземате предвид доводите на

прокуратурата, които бяха изтъкнати в днешното съдебно заседание относно това ще има ли друга експертиза, няма ли да има, какви ще бъдат изводите на тази експертиза и дали изобщо ще се стигне до изменение на обвинението спрямо моя подзащитен. Към настоящия момент същият е привлечен за извършване на престъпление по чл.144а от НК. Прокуратурата изтъкна доводи за голямата обществена опасност на доверителя ми. Първо, на него му е повдигнато обвинение за извършване на престъпление за периода м.12.22 г. – м.02.23г. След този период няма данни, дори от обвинението, доверителя ми по какъвто и да е начин да е осъществявал някаква противоправна дейност спрямо тъй наречената пострадала, доколкото изобщо да има данни доверителят ми да е извършил това престъпление. Следва да се има предвид, че същият е с абсолютно чисто съдебно минало, той е неосъждан, няма данни да се укрие. Прокуратурата твърди, че той се е укривал в Гърция, което не е така. Той е работил в Гърция, където живее майка му, след което се е върнал в България. Никакви съобщения не е получавал на държавната граница, че следва да се яви или нещо такова. Намерен е в дома на приятелката си. За днешното съдебно заседание, призовка съм получила аз и беше достатъчно да го уведомя по телефона, за да се яви пред вас. Предвид всичко, което изтъкнах, считам, че не е налице нито една от предпоставките спрямо него да се вземе най-тежката мярка за неотклонение Задържане под стража. В този смисъл определението на РС Сливен се явява правилно, законосъобразно, обосновано, съобразено със законовите разпоредби и доказателствата, приобщени по делото. Моля да потвърдите същото.

Съдът ДАВА право на ЛИЧНА ЗАЩИТА на обв. Р. К..

Обв. К.: Мисля, че началото на декември се разделихме с това момиче. Три години и половина съм бил с това момиче. Нито един път не съм го докосвал, нито един път не е дошла да се оплаче, че съм я бил. Нито веднъж не е дошла в полицията да се оплаче, докато сме били през тези три години и половина заедно, че съм ѝ посегнал, при положение, че аз през тези три години и половина, постоянно ходих в Гърция – България. Претърпях катастрофа 2019г. и затова имам тези белези. По принцип там ходя да се лекувам и да си работя. В личната ми карта имам постоянен адрес и в Гърция. Аз имам жилище там. През тези три години и половина, когато аз бях в България и заминавах за Гърция, няма месец или дата, на която да не съм пращал пари да ми се плаща наема и картите, с които бях изтеглил кредит.

Сега се прибирам в България при положение, че аз няма защо да се укривам. Откакто е подадена тази жалба, февруари месец, когато заминах на 12 или на 11, бях се върнал месец след това пак в България. Подписахме документ на приятелката ми от баща ѝ, който я пуска да дойде с мен. Прибирам се, идва приятелката ми с мен и след това пак се връщаме и сме тук, понеже знаем, че всичко ни е чисто. Адвокатката ми съобщава за тези неща, докато бях в Гърция. Аз очаквам заповест от бяла карта и си платих наем от 500 лв., който трябваше да е платен преди 10-11 месеца, които пари съм пращал на тях. Нямам документи, с които съм плащал, обаче аз знам. Ако звънна и попитам жената кога изплатих последните пари, тя ще ми каже – преди една седмица. Аз нямам какво да спечеля, за да отида да я ударя при положение, че имам връзка от една година с момичето. Ние сме си заедно. Когато влязох в ареста, когато ме задържаха, всичко, това което стана, днес трябваше даже да бъда в болницата, защото окото ми набира гной и започна да се надува. Трябва да си платя осигуровките за 7 месеца назад, за да мога да постъпя в болница да ми оперират окото. През всичкото това време, когато бях с нея, не ѝ посегнах.

Съдът ДАВА право на ПОСЛЕДНА ДУМА на обв. Р. К..

Обв. К.: Не искам да съм задържан. Не го знам това момиче какво е. Не искам да имам нищо общо с него. Искам да добавя, че когато аз бях в съда, приятелката ми беше долу и ми каза, че тя минала четири пъти около съда. По-скоро тя мен преследва.

Съдът се ОТТЕГЛИ на тайно съвещание.

След тайно съвещание, съдът ОБЯВИ определението си.

Протоколът се изготви в съдебно заседание.

Заседанието по делото се закри в 12.00 часа.

Председател: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_