

# ПРОТОКОЛ

№ 172

гр. гр.Мадан, 26.07.2022 г.

**РАЙОНЕН СЪД – МАДАН** в публично заседание на двадесет и шести юли през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: СЛАВЧО АС. ДИМИТРОВ

при участието на секретаря Елка Ст. Алендарова  
Сложи за разглеждане докладваното от СЛАВЧО АС. ДИМИТРОВ  
Гражданско дело № 20215430100259 по описа за 2021 година.  
На именното повикване в 10:20 часа се явиха:

**ИЩЕЦЪТ** С. Р. М. чрез нейните родители и законни представители Ф. АЛ. М. и Р. Х. М. – редовно призован, не се явява, за ищеца се явява процесуалния представител АДВ.В.Р. - с пълномощно по делото.

**ОТВЕТНИКЪТ** ЗАСТРАХОВАТЕЛНО АКЦИОНЕРНО ДРУЖЕСТВО „Д.Ж.“АД-С. – редовно призован, се представлява от ЮРИСК.Й. К..

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ** д-р М.Б. – редовно призован, явява се лично.

**АДВ.Р.** – Моля да се даде ход на делото.

**ЮРИСК.К.** – Моля да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ НАМИРА**, че с оглед редовното призоваване на страните не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И :**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

**ДОКЛАДВА** се постъпилото заключение на съдебно-медицинската експертиза вх. № 1415/28.06.2022 г., същото е в срока по чл.199 от ГПК.

**ПРИСТЪПИ** се към снемане на самоличността на вещото лице:

**Д-р М. К. Б.** – на 54 години, българин, български гражданин, разведен,

неосъждан, без родство и дела със страните.

НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ се разясни наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ д-р М.Б.** – Известна ми е наказателната отговорност по чл.291 от НК. Поддържам представеното заключение. Травматичните увреждания представляват леки телесни увреждания. Тук водещото е мозъчното сътресение, но то не е със загуба на съзнание до степен на травматична кома. Леките телесни увреждания на пострадалата са шест на брой травматични увреждания, говорим за видимите травматични увреждания, а мозъчното сътресение си е отделно, то не е видимо, но е факт, че е доказано. Ако детето наистина, както има свидетелски показания, че детето на ПТП-то си е глътнало езичето и човека, който му е оказал първа помощ и му е изкарал езика, детето е щяло да почине в рамките на 2-3 минути, ако не му е била оказана такава първа помощ, защото езикът притиска дихателните пътища и няма откъде да влезе въздух. Най-вероятно при ПТП-то детето е било с отворена уста и при падането това е предизвикало гълтането на езика инстинктивно като рефлекс. Ако говорим само за охлузванията и кръвонасяданията, периодът за възстановяване е между 7-10 дни, за разкъсно-контузната рана – до 15 дни възстановителен период, ако не настъпят никакви усложнения. В кориците на делото няма данни за настъпване на усложнения, но относно мозъчното сътресение за него възстановителният период е 20-25 дена. Мозъчното сътресение става при сътресение на мозъка, което е в резултат на някаква травма, която става в областта на главата. Това сътресение ако е леко, то протича със зашеметяване, дезориентация, гадене, повръщане след това, оплакване от световъртеж може да има детето, да залита. В категоричност мозъчното сътресение е протекло със симптоми на главоболие, световъртеж, гадене, повръщане. Затова го приемаме, че то е протекло като леко мозъчно сътресение дотолкова, че има симптоматика, но няма загуба на съзнание до степен на травматична кома. Само гълтането на езика е било състояние, което е било застрашаващо живота на детето в тоя момент. След това не е имало нещо, което да е застрашавало живота на детето, докато се окаже първата помощ, и е преодолян този период, иначе щеше да бъде починало детето. Хубаво е, че е имало човек, който явно е професионалист, и е отворил устата и е издърпал езичето. Това е късмет за детето.

**АДВ.Р.** – Моля да бъде прието заключението.

**ЮРИСК.К.** – Да се приеме заключението.

**Докладва се постъпилата молба вх. № 1416/28.06.2022 г. от вещото лице д-р М.Б.** за завишаване на определеното възнаграждение за вещо лице от 400 лева на 500 лева.

**АДВ. Р.** – Не възразявам.

**ЮРИСК.К.** – Не възразявам.

**СЪДЪТ НАМИРА**, че следва да бъде прието заключението по изготвената съдебномедицинска експертиза, както и да бъде увеличено определеното възнаграждение за вещо лице на сумата от 500 лева, предвид представената справка-декларация, поради което

### **О П Р Е Д Е Л И :**

**ПРИЕМА** заключението на вещото лице д-р М.Б. по изготвената съдебномедицинска експертиза.

**УВЕЛИЧАВА** възнаграждението на вещото лице по допусната съдебно-медицинска експертиза от 400 лева **на 500 лева**.

**УКАЗВА** на ищеца в едноседмичен срок от днес да представи доказателства за внесен допълнителен депозит в размер от 50 лева.

**УКАЗВА** на ответника в едноседмичен срок от днес да представи доказателства за внесен допълнителен депозит в размер от 50 лева.

**СЛЕД постъпване на сумите ДА СЕ ЗАПЛАТИ** сумата от **500 лева** на вещото лице д-р М.Б., представляваща внесен от страните депозит.

**АДВ.Р.** – Нямаме други доказателствени искания. Считам делото за изяснено.

**ЮРИСК.К.** – Нямаме нови доказателствени искания. Считам делото за изяснено.

**СЪДЪТ НАМИРА** делото за изяснено от фактическа страна, поради което

### **О П Р Е Д Е Л И :**

**ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ**

**ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ**

**АДВ.Р.** – Моля да приемете списък на разноси по чл.80 ГПК. Уважаеми г-н Председател, аз ще Ви моля да уважите исковата претенция такава, каквато е както по размер, така и по основание. Казусът по принцип е изяснен с оглед най-вече вината или виновното поведение на водач на МПС, с което е причинил телесни увреждания на моята доверителка, или по-скоро на малолетната пострадала С.М.. Безспорно е установено, в това отношение и ответното дружество не оспорва, че на 25.11.2020 г. около 16.00 часа в гр.Мадан на кръстовище на ул.Я. и ул.Р. е възникнало това ПТП, при което са нанесени телесни увреждания на С.М.. Съставен е веднага констативен протокол, едно от административните изисквания по този род дела, като виновен за възникване на ПТП-то е водачът на л.а.“Мерцедес“ с ДК№ \*\*\*, с водач В.К., за което има и образувано административно-наказателно производство и издадено наказателно постановление, влязло в сила, и по един безспорен начин се доказва вината на водача на лекия автомобил, който е блъснал малолетното дете. В конкретния случай ангажираността по КЗ за ответното дружество възниква по силата на сключената застраховка „Гражданска отговорност“ за причинени щети на двете лица по смисъла на чл.256 от КЗ. Изслушахме авто-техническа експертиза, имаме и свидетелски показания на свидетеля Д., които потвърждават така описаната фактическа обстановка от нас в исковата молба, която поддържам и в настоящото с.з., че изключителна вина за настъпилото ПТП носи водачът на лекия автомобил. В конкретния случай изобщо не може да се говори за съпричиняване или някаква степен на съпричиняване от страна на пострадалата, тъй като тя, съобразно и свидетелските показания, съобразно и заключението на вещото лице по САТЕ, тя е пресичала правомерно улицата на обозначено за това място, респ.пешеходна пътека. Приложени са медицински документи и прието е вече заключение, неоспорвано от ответника, заключение на вещо лице по съдебномедицинската експертиза, което в днешно с.з. е категорично, че са били причинени шест на брой телесни увреждания, които макар да са от типа на леките телесни увреждания, са създали и са причинили болки и страдания на пострадалата за един период от 10-15 дни за леките, за охлузванията, травмите и т.н., за мозъчното сътресение, което е отделно телесно увреждане и което, макар и в степента на лекото, както обясни вещото лице мозъчно сътресение, според мен е доста сериозно телесно увреждане и то отделно представлява седмо телесно увреждане, макар и да

няма никакви видими признаци за него. В този случай причинените телесни увреждания са в пряка причинна връзка с настъпилото ПТП и виновното поведение на водача на лекия автомобил, което е едно от изискванията за приложението и намиране място на разпоредбата на чл.45 от ЗЗД. Отговорността на застрахователя е ангажирана по силата на пар.22 от ПЗР на сега действащия КЗ, във вр.чл.256 от КЗ-отм. В конкретния случай по-скоро и спорно предполагам ще бъде, какъв размер да присъдите на обезщетение за нанесените неимуществени вреди, изразяващи се в болки и страдания. Аз предполагам и знам становището на ответното дружество, тъй като в предявената претенция в отговора си те оценяват всички болки и страдания на 1000 /хиляда/ лева. Това е направо смешна работа с оглед и на заключението на вещото лице, а и показанията на свидетеля Д., че ако не е била бързата намеса на свидетеля Д., това дете в рамките на 2-3 минути щяло да си замине. Да, към момента и впоследствие тя от това не е търпяла болки и страдания, но обърнете внимание, в рамките на 2-3 минути, бърза помощ пристига след 10 минути, макар и бързо да е пристигнала. Това е един факт, едно обстоятелство, което независимо от останалите болки и страдания, би следвало да бъде отчетено също при вземане на Вашето решение за размера на дължимото обезщетение от застрахователното дружество. Така или иначе съдът в своята практика при определяне размера на обезщетенията винаги се ръководи от разпоредбите на чл.52 ЗЗД, където най-общо е казано „по справедливост“. В задължителната константна съд.практика на ВКС, изразена и в ТР № 1 на ОСГНК от 2013 г., и в редица други решения, които са много пресни, в т.ч. цитирам Решение № 3 от 28.01.2022 г. на ВКС по ТД № 121/2021 г. I-во ТО, което определя границите, в които решаващия съд трябва да се ръководи съобразно изискванията на чл.52 за определяне размера на обезщетенията за нанесени неимуществени вреди. Цитирам в случая: „Съдът трябва да се съобрази с видът и характерът на уврежданията, брой на уврежданията, продължителност и интензитет на търпени болки и страдания, психически и физически последици от увреждането“, отново цитирам това решение: „при определяне на дължимото обезщетението на неимуществените вреди следва да се отчитат конкретните икономически условия към момента“. И не на последно място, което ние сме го посочили в исковата си молба, което е особено важно:“ а като ориентир за размерите на обезщетенията би следвало да се вземат предвид и съответните нива на застрахователно

покрите, към релевантния за определяне на обезщетения момент“. Това са най-общо казани установени лимити за отговорност на застрахователя при причинени щети на трети увредени лица по риск „Гражданска отговорност“, за което няма спор, че трябва да отговаря ЗД „А.“. В този смисъл посочвайки очертаните критерии, шест телесни увреждания плюс мозъчно сътресение, плюс едно обстоятелство, което аз апелирам да го вземете също под внимание – гълтането на езика и само навременната намеса на свидетеля Д. е спасило детето. На следващо място- психическите травми, които са причинени. Вещото лице по съдебно-психологическата експертиза е категорично, цитирам: „вследствие на ПТП-то в тази ранна възраст е преживяно стресово състояние и има психологическо въздействие върху психиката на всеки човек, респ.на пострадалата“. Отново вещото лице казва, цитирам: „налице е остатъчен страх, който може да съпровожда детето в живота му занапред“, продължавам: „преживяното ПТП може да остави у детето травматични спомени, които довеждат в бъдеще до социални ограничения, фобии и други психологични състояния“. Отново се връщам на принципа на чл.52 ЗЗД, един от критериите освен болките и страданията, чисто като физически, Върховния съд слага на тази плоскост, дори и малко по-нагоре, и психическите емоционални преживявания. В показанията на М. - дядото на детето, е посочено много подробно в с.з. какво е преживяла след ПТП-то внучката му и какъв страх и психически и емоционален е минала като състояние след това преживяване. Мога да изразя мнение и становище, че дори така предявеният граждански иск за нанесени неимуществени вреди не е сравнително занижен, а е много занижен, това е мое мнение, и изхождам най-вече от икономическите условия в момента. Само за м.юни инфлацията е над 16 %, това също трябва да бъде уважено от Вас. Моля в този дух да постановите Вашето решение, като ни присъдите разноси по делото с допълнение по чл.7, ал.2 от Наредба № 1 за адв.възнаграждението и допълнителните 50 лева за вещото лице.

**ЮРИСК.КАРАНЛЪКОВА** – Уважаеми г-н Председател, моля да отхвърлите така предявения иск с оглед завишения размер за реално претърпените неимуществени вреди от страна на ищцата. Ще помоля за срок за писмени бележки. Претендирам разноси, като представям списък за разноси с препис за ищцовата страна.

**ПРЕДОСТАВЯ** двуседмичен срок на страните за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в законоустановения  
едномесечен срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, закрито в 10.55 часа.

Съдия при Районен съд – Мадан: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_