

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 235

гр. Сливен, 23.06.2022 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – СЛИВЕН** в закрито заседание на двадесет и трети юни през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Радка Д. Дражева Първанова

Членове: Галина Хр. Нейчева  
Симеон Ил. Светославов

като разгледа докладваното от Радка Д. Дражева Първанова Въззивно частно наказателно дело № 20222200600305 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл.243, ал.5 и 6 от НПК.

Образувано е по жалба на адв. А.Б. – САК, в качеството му на пълномощник на ХР. Д. В., срещу Определение № 295 от 27.05.2022 г. по ЧНД № 594/2022 г. по описа на РС-Сливен, с което е потвърдено като правилно и законосъобразно Постановление от 29.04.2022 г., с което е прекратено наказателното производство, водено за престъпление по чл.343, ал.1, б.„б“ от НК.

В депозираната жалба се твърди необоснованост и незаконосъобразност на определението на първостепенния съд и се иска неговата отмяна, както и отмяната на постановлението за прекратяване на наказателното производство с дадени указания за правилното прилагане на процесуалния и материалния закон.

Съдът, като разгледа депозираната жалба намери, че същата е процесуално недопустима. Съгласно ТР №5/2018 г. по т.д. № 5/2017 г. на ОСНК на ВКС, за да възникне правомощието на контролиращия съд – въззивен или касационен, да провери правилността на обжалвания пред него съдебен акт, е необходимо този съд да е сезиран с допустими и редовни жалба или протест, които да са подадени срещу подлежащ на обжалване съдебен акт, в установения от закона срок, от легитимирана страна и които да отговарят на законоустановените изисквания за съдържание. Допустимостта на жалбата или протеста означава те да са годни да доведат до образуване на производство пред горната инстанция – да са подадени срещу годен за атакуване акт, в определения от закона срок, както и от лице, което има право на жалба или протест. Редовността на тези процесуални документи се свързва с тяхната съответност на изискванията за форма и съдържание.

Видно от разпоредбата на чл. 243, ал.3 от НПК право да обжалват постановлението за прекратяване на наказателно производство, издадено на основание чл. 243, ал.1 от НПК имат обвиняемият, пострадалият или неговите наследници и ощетеното юридическо

лице. Във визираната процедура с това право не разполагат лицата, представляващи чужди материални права и интереси, каквито са защитниците и поверениците. Те нямат самостоятелно право да обжалват това постановление, а могат да подават жалба, но само от името и със съгласието на лицето, което представляват. Видно от депозираната пред настоящия съд въззивна жалба, същата е подадена от адв.Б., който от свое име оспорва определението на РС-Сливен, както и постановлението на РП-Сливен, и отправя искане за отмяна на постановлението и връщане на делото на прокурора със задължителни указания относно прилагането на закона. Като съобрази това съдът намери така депозираната жалба за недопустима, поради което същата следва да бъде оставена без разглеждане като подадена от лице без право на жалба.

Съдът съобрази, че първостепенният съд е бил сезиран по аналогичен начин, т.е. жалбата против постановлението, с което е прекратено наказателното производство, е подадена от адв.Б., който от свое име е атакувал прокурорския акт. Следователно районният съд се е произнесъл по недопустима жалба, а това от своя страна налага извод, че атакуваното пред настоящата инстанция определение следва да бъде отменено, а делото да се върне на първостепенния съд, който да се произнесе по допустимостта на жалбата.

В цитираното тълкувателно решение е посочено, че поради двустепенния характер на контрола при обжалване или протест срещу съдебен акт, компетентен за извършване на проверката за годността на жалбата или протеста - съответно – да постанови връщането им, е първостепенният съд, когато се касае до въззивно обжалване и въззивният съд, когато става въпрос за касационно обжалване. Съдията се произнася с разпореждане, съгласно чл. 32, ал. 2 от НПК. Когато жалбата или протестът са нередовни – не отговорят на изискванията за съдържание или не са подписани от подателя, пропускът е отстраним. Съдията-докладчик следва да констатира нередовността и да укаже отстраняването ѝ в предвидения в закона седмодневен срок. При неизпълнение на указанията в законоустановения срок, съдия-докладчик от първоинстанционния или от въззивния съд следва да върне жалбата или протеста с разпореждане. Когато жалбата или протестът са недопустими, няма как да бъде даван срок за отстраняване на недостатъци, поради изначалния им порок. Затова съдията-докладчик следва да постанови разпореждане за връщането им. Този акт подлежи на контрол пред горната инстанция. Разпореждането за връщане на въззивните жалба или протест след изменението на НПК с ДВ бр. 63/2017г. подлежи на атакуване по реда глава Двадесет и втора от НПК.

Като съобрази изложеното по-горе и на основание чл.243, ал.8 от НПК съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на адв. А.Б. – САК, пълномощник на ХР. Д. В., срещу Определение № 295 от 27.05.2022 г. по ЧНД № 594/2022 г. по описа на РС-Сливен, като НЕДОПУСТИМА.

ОТМЕНЯ Определение № 295 от 27.05.2022 г. по ЧНД № 594/2022 г. по описа на РС-Сливен.

ВРЪЩА делото на друг състав на РС-Сливен за произнасяне по допустимостта на жалбата на адв.Б. срещу Постановление от 29.04.2022 г., с което е прекратено наказателното производство, водено за престъпление по чл.343, ал.1, б.“б“ от НК.

ПРЕКРАТЯВА производството по ВЧНД № 305/2022 г. по описа на Окръжен съд-Сливен.

Определението е окончателно.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_