

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 6858

гр. София, 13.02.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 127 СЪСТАВ, в закрито заседание на тринадесети февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ЯНА М. ФИЛИПОВА

като разгледа докладваното от ЯНА М. ФИЛИПОВА Гражданско дело № 20231110144513 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл. 140, ал. 3 във вр. чл. 146 ГПК.

Образувано е по предявен от В. В. М. положителен установителен иск за собственост против СО с искане да бъде признато за установено, че ищецът по силата на изтекла в негова полза придобивна давност в периода от началото на 19.03.2008 г. до подаване на исковата молба притежава право на собственост върху недвижим имот с идентификатор 68134.4081.9535 с площ от 127 кв.

В исковата молба са изложени твърдения, че с нотариален акт № 2, нот. дело № 832/2022 г. по описа на нотариус С.Т. ищецът бил признат за собственик по силата на упражнено давностно владение на имот с идентификатор 68134.4081.9535 с площ от 127 кв. Ищецът поддържа, че във връзка с подадена от него молба-декларация до СО установил, че на 05.08.2022 г. за процесния имот бил съставен акт за частна общинска собственост № 3291/05.08.2022 г. с посочено основание чл. 2, ал. 1, т.2 и чл. 59, ал. 1 ЗС и отбелязване, че за имота е съставен акт за общинска собственост № 83/18.11.1996 г. В исковата молба са изложени твърдения, че процесният имот никога не е бил общинска собственост, а е бил земеделска земя внесена в ТКЗС. Ищецът поддържа, че предявил иск по чл. 11, ал. 2 ЗСПЗЗ срещу ОСЗГ „П“ и СО, по който било образувано гр. д. № 11254/2007 г. по описа на Софийски районен съд, 27 състав. С влязло в сила на 19.03.2008 г. решение правото на собственост на наследниците на В. М. Т. върху нива от 1 дка в землището на С, местността „К“, като въз основа на влезлия в сила съдебен акт ОСЗ „П“ с Решение № 670/04.10.2011 г. е признато правото на собственост в стари/възстановими/реални граници на нива с площ от 966 кв.м. Ищецът поддържа, че въз основа на решението на ОСЗ „П“ е съставен нот. акт № 68, нот. дело № 54/2016 г. по описа на нотариус И.Р., с който ищецът е признат за собственик с идентификатор 68134.4081.9534 с площ от 966 кв.м. В исковата молба са изложени твърдения, че имоти с идентификатори 68134.4081.9534 и 68134.4081.9535 винаги са били оградени като един имот, владян с намерение за своене от ищеца.

Ведно с исковата молба са представени документи, за които е направено искане да бъдат приети като писмени доказателства по делото. Направено е искане да бъде допуснато събиране на гласни доказателствени средства чрез разпит на двама свидетели за установяване на изложените от ищеца обстоятелства касателно упражняваната фактическа власт върху имота. Направено е искане след представяне на документи от ответника да бъде допуснато изслушване на съдебно-техническа експертиза.

В срока по чл. 131 ГПК ответникът чрез процесуалния си представител юриконсулт Г.П. оспорва предявения иск. В подадения отговор са изложени твърдения, че процесният

имот с идентификатор 68134.4081.9535 попада в територия актувана с АОС № 83/18.11.1996 г., като АЧОС № 3291/05.08.2022 г. е съставен на основание чл. 59, ал. 1 ЗОС за поземлен имот с идентификатор 68134.4081.9827 с площ от 218 кв.м. В отговора са изложени твърдения, че ищецът и О. М.а са депозирали молба до СО за отписване на процесния имот с идентификатор 68134.4081.9535 от актовете книги за общинска собственост, по което е изразено отрицателно становище, като независимо от същото ищецът се е снабдил с титул за собственост след извършена обстоятелствена проверка.

Ведно с отговора са представени документи, за които е направено искане да бъдат приети като писмени доказателства по делото.

По редовността на исковата молба:

Съдът констатира, че ищецът по делото не е изпълнил в пълнота дадените му с разпореждане от 17.08.2023 г. указания да представи актуална скица на процесния поземлен имот. Ведно с исковата молба е представена скица на имот с идентификатор 68134.4081.9534, а допълнително представената от ищеца скица е комбинирана скица за пълна или частична идентичност на поземлен имот с идентификатор 68134.4081.9923, издадена от дружество, предоставящо геодезически услуги. Така констатираната нередовност води до неяснота и относно поддържаните от ищеца фактически твърдения, поради което на страната следва да бъде предоставена възможност да индивидуализира процесния имот съобразно действащия му регулационен статут, да представи актуална скица на имота, издадена от Службата по геодезия, картография и кадастър – гр. София, да наведе твърдения дали по отношение на процесния имот е проведена реституционна процедура, да изложи твърдения дали нотариален акт № 2, нот. дело № 832/2022 г. по описа на нотариус С.Т. е вписан в Служба по вписванията, както и да посочи дали притежава еднолично право на собственост върху вещта или същото притежава в режим на съсобственост с лицето О. М.а, с което заедно са депозирали искане до ответника за отписване на имота от актовете книги, като в случай, че поддържа твърдения, че притежава право на собственост в режим на съсобственост да посочи дела си в съсобствеността и формулира и надлежен петитум на отправено до съда искане.

По доказателствената тежест на спора и направените от страните доказателствени искания, съдът намира следното:

В доказателствена тежест на ищеца по предявения положителен установителен иск за собственост е да установи правото си на собственост върху описания имот, придобито на наведеното основание, а именно изтекла придобивна давност – че върху имота е упражнявана в продължение на пет, респ. десет години непрекъснато, спокойно и явно фактическа власт с намерение за своене. В тежест на ответника е да проведе насрещно доказване.

Представените от страните документи следва да бъдат приети като писмени доказателства по делото.

Следва да бъде допуснато събиране на гласни доказателствени средства по искане на ищеца чрез разпит на един свидетел при режим на довеждане, като на основание чл. 159, ал. 2 ГПК искането за изслушване на втори свидетел за същите обстоятелства следва да бъде оставено без уважение.

На ищеца следва да бъде указано в срок най-късно до първото по делото открито съдебно заседание да формулира задачи към поисканата съдебно-техническа експертиза.

Така мотивиран, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на ищеца в двуседмичен срок от получаване на съобщението да индивидуализира процесния недвижим съобразно действащия му регулационен статут, като

представи актуална скица на процесния поземлен имот, като същата следва да бъде издадена от Службата по геодезия, картография и кадастър – гр. София, както и в двуседмичен срок от получаване на съобщението с писмена молба по делото с препис за ответника да изложи твърдения дали по отношение на процесния имот е проведена реституционна процедура, да изложи твърдения дали нотариален акт № 2, нот. дело № 832/2022 г. по описа на нотариус С.Т. е вписан в Служба по вписванията, както и да посочи дали притежава еднолично право на собственост върху вещта или същото притежава в режим на съсобственост с лицето О. М.а, с което заедно са депозирали искане до ответника за отписване на имота от актовете книги, като в случай, че поддържа твърдения, че притежава право на собственост в режим на съсобственост да посочи дела си в съсобствеността и формулира и надлежен петитум на отправено до съда искане.

УКАЗВА на ищеца, че при неизпълнение в срок на дадените указания исковата молба ще бъде върната, а производството по делото прекратено.

ПРИ ПОСТЪПВАНЕ на молба-уточнение в изпълнение на дадените от съда указания препис от същата да се изпрати на ответника за становище в срок най-късно в първото по делото съдебно заседание.

СЪОБЩАВА на страните проекта за доклад по делото, съгласно мотивната част на настоящото определение.

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото представените от страните документи.

УКАЗВА на ищеца в срок най-късно до първото по делото открито съдебно заседание да формулира задачи по поисканата съдебно-счетоводна експертиза.

ДОПУСКА събиране на гласни доказателствени средства по искане на ищеца чрез разпит на един свидетел при режим на довеждане, **КАТО ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането за събиране на гласни доказателствени средства чрез разпит на втори свидетел за установяване на същите обстоятелства.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито заседание на 04.04.2024 г. от 09.50 часа, за когато да се призоват страните, **като им се връчи препис от настоящото определение**, на ищеца и препис от отговора на исковата молба.

УКАЗВА на страните, че в случай че отсъстват повече от един месец от адреса, който са съобщили по делото или на който веднъж им е връчено съобщение, са длъжни да уведомят съда за новия си адрес. Същото задължение имат и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. При неизпълнение на това задължение всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____