

РЕШЕНИЕ

№ 863

гр. Русе, 19.12.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – РУСЕ, V НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на четвърти декември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Велизар Т. Бойчев

при участието на секретаря Веселина Л. Георгиева
като разгледа докладваното от Велизар Т. Бойчев Административно
наказателно дело № 20234520201210 по описа за 2023 година

Производството е по чл.58д и сл. от ЗАНН.

”Л.- С.Д.- 2”ЕООД- с.Добревци, обл.Ловеч е подало жалба против електронен фиш №8504565207, издаден от Агенция „Пътна инфраструктура”, с който на основание чл.179, ал.3б вр. чл.102, ал.2 вр. чл.187а, ал.2, т.3 от ЗДвП му е наложено административно наказание имуществена санкция в размер на 2500лв.

Жалбоподателят излага съображения, че не е извършил нарушението и иска отмяната на електронния фиш.

Ответникът по жалбата иска наказателното постановление да бъде потвърдено.

РРП не взема становище по жалбата.

Районният съд, като прецени допустимостта на жалбата и след анализ на събраните по делото доказателства и становищата на страните, приема за установено следното:

Жалбата е процесуално допустима. Последната е подадена в срока по чл.59 ал.2 от ЗАНН.

На 11.05.2021г., в 15.04 часа, товарен автомобил, марка „Мерцедес“, с рег. № B2192BC, с технически допустима максимална маса 18000кг, с две оси, в гав с ремарке с общ брой на осите с него пет, с обща допустима маса на гава 44000кг, собственост на жалбоподателят, бил управляван по път I-5, 25+914 в посока нарастващ километър, като за ППС-то не била заплатена яло пътната такса, предвидена в чл.10, ал.1, т.2 от ЗП. Нарушението било ановено с устройство № 40341, представляващо елемент от електронната тема за събиране на пътни такси по [чл. 10, ал. 1 от ЗП](#), за което бил генериран и отвен доклад под формата на запис и статични изображения на превозното дство, с което било извършено нарушението.

Тази фактическа обстановка се доказва по напълно непротиворечив начин от всички събрани по делото доказателства.

Изложената фактическа обстановка води на следните правни изводи:

С изложеното във фактическата обстановка деяние жалбоподателят е ществил състава на нарушението по чл.179, ал.3б вр. чл.102, ал.2 вр. чл.187а, !, т.3 от ЗДвП, тъй като на 11.05.2021г., като ползвател на платена пътна мрежа зтно превозно средство по чл.10б, ал.3 от ЗП, не заплатил тол такса, даваща му во да се ползва път I-5, км.25+914 в посока нарастващ километър. На първо то, от обективна страна, жалбоподателят е годен субект на нарушението, тъй о съгласно разпоредбите на чл. 187а, ал. 2, т. 3 и чл. 179, ал. 3б от ЗДвП, това е нно собственикът на пътното превозно средство от категорията по [чл. 10б, ал. 1 от Закона за пътищата](#), за което изцяло или частично не е заплатена дължимата са по [чл. 10, ал. 1, т. 2 от Закона за пътищата](#) и както изрично е упоменато в ираните норми, ако собственикът е юридическо лице, той се наказва наказание ществена санкция за това, че е допуснал движението на пътното си превозно дство, без да са изпълнени задълженията по установяване размера и заплащане ъответната такса по [чл. 10, ал. 1 от Закона за пътищата](#). Поради това правилно законосъобразно е била ангажирана отговорността на жалбоподателя. зпоредбата на [чл. 102, ал. 2 от ЗДвП](#) въвежда задължение за собственика на С да не допуска движението на пътното превозно средство по път, включен в вата на платената пътна мрежа, ако за пътното превозно средство не са ълнени задълженията във връзка с установяване на размера и заплащането на тветната такса по [чл.10, ал. 1 от ЗП](#) според категорията на пътното превозно

дство. В [чл. 10, ал. 1, т. 2 от ЗП](#) е предвидено, че таксата за изминато разстояние представлява тол такса за пътни превозни средства по [чл.10б, ал.3 от ЗП](#) като същата се определя в зависимост от техническите характеристики на превозното средство или пътният участък, от изминатото разстояние, от категорията на пътното превозно средство, броя на осите и от екологичните му характеристики и се определя за всеки отделен път или пътен участък. Съгласно [чл. 10б, ал.3 от ЗП](#) жимата тол такса се заплаща от собственика или ползвателя на пътното превозно средство с обща технически допустима максимална маса над 3.5 тона, вън тези по чл. 10а, ал. 9, като заплащането дава право на пътното превозно средство, за което е заплатена, да измине определено разстояние между две точки.

4 от [чл. 10б от ЗП](#) предвижда, че размерът на дължимата за плащане тол такса се определя въз основа на реално получени декларирани тол данни, удостоверени по реда, предвиден в [Наредбата за условията, реда и правилата за изграждане и експлуатиране на смесена система за таксуване на различните категории пътни превозни средства на база време и на база изминато разстояние](#), или чрез използване на еднократна маршрутна карта, която дава право на ползвателя на превозното средство да измине предварително заявено от него разстояние по определен маршрут, за което същата важи само за пътното превозно средство, чийто регистрационен номер е бил правилно деклариран от собственика или ползвателя му. В Наредбата се определят и начините за изчисляване и заплащане на дължимите тол такси. Съгласно разпоредбата на чл.12, ал.2 от Наредбата данните, необходими за изчисляване на дължимата такса, се предоставят на Агенция "Пътна инфраструктура" от ползвателите на платената пътна мрежа или директно чрез доставчика на услуга за електронно събиране на такса за изминато разстояние по смисъла на чл. 13, ал. 1 или от опосредено лице, извършващо дейност като доставчик на декларирани данни по смисъла на чл. 14, ал. 1 от Наредбата. В случаите, в които данните относно географското позициониране и изминатото разстояние от пътното превозно средство в обхвата на платената пътна мрежа са получени от доставчик на декларирани данни, същите се предават на доставчика на услуга по електронно събиране на такса за изминато разстояние, който обработва данните и предоставя на Електронната система за събиране на тол такси съответните декларирани тол данни. Т.е., законодателят е предвидил алтернативни възможности за определяне и заплащане на дължимата тол такса и ползвателите на превозното средство и определят дали това да стане чрез маршрутна карта или бордово устройство.

Въз основа на събраните по делото доказателства по несъмнен се установява, че за

оченото ППС при процесните обстоятелства не е била заплатена дължимата на такса. Според представеното по делото писмено доказателство – писмо от доставчика на услуга за електронно събиране на такса за изминато разстояние – "ИНТЕЛИГЕНТНИ ТРАФИК СИСТЕМИ" АД, устройството в процесното МПС е било изключено или е било неправилно включено в електрическото захранване и съответно изчерпан заряд на батерията, поради което не е осъществило връзка с платената мрежа и със сателитите в обхват. Затова не били генерирани данни за местоположението на бордовото устройство, съответно нямало създадени тол декларации в момента на регистриране на нарушението, като това била и причината за регистрираното неправомерно ползване на платената пътна мрежа. Съгласно чл. 13, ал. 6 от Наредбата в случай че дадено бордово устройство преустанови подаването на данни, съответният собственик или ползвател на пътното превозно средство е длъжен незабавно да уведоми доставчика на услугата по електронно събиране на такса за изминато разстояние. Такова уведомяване не е сторено от заявителя на дружеството жалбоподател, бордовото устройство е било изключено, следователно в този случай се прилага текстът на чл. 11, ал. 2 от Наредбата, според който когато не е възможно да се установи действително изминатото разстояние поради причини, които не се дължат на техническа неизправност на бордовото устройство, държаната от Агенция "Пътна инфраструктура" Електронна система за събиране на тол такси, и в случай че не се заплати такса по [чл. 10, ал. 2 от ЗП](#) за превозното средство категория пътно превозно средство, се приема, че съответното пътно превозно средство е изминало разстояние, съответстващо на най-дългата отсечка между две точки от платената пътна мрежа, определена по най-прекия маршрут по тежението на платената пътна мрежа, в който случай ползвателят заплаща сумарна такса по [чл. 10б, ал. 5 от ЗП](#). От анализа на тези разпоредби следва изводът, че нормативната уредба предвижда да бъде ангажирана отговорността на ползвателя и в случаите когато бордовото устройство спре да функционира, тъй като е налице задължение от страна на ползвателя на това бордово устройство да уведоми доставчика на услугата по електронно събиране на такса. При липса на уведомяване на доставчика на услугата за електронно събиране на пътни такси за такса, че бордовото устройство е спряло да подава данни, е налице неизпълнение на задълженията на ползвателя на платената пътна мрежа във връзка с уведомяване и заплащане на дължимата тол такса, защото за да бъде подадена валидна тол декларация е необходимо бордовото устройство, което е асоциирано с съответното пътно превозно средство, да бъде включено и да подава данни. В

тивен случай е без значение обстоятелството дали жалбоподателят е осигурил лично покритие на сметката си при доставчика на услугата за електронно иране на пътни такси, защото без работещо бордово устройство е невъзможно и паричен ресурс да бъде използван, тъй като не са подадени тол декларации, а аването им е задължение, свързано с установяване размера на тол таксата по съгла на [чл. 102, ал. 2 от ЗДвП](#), което е възложено в тежест на собственика. ласно чл. 13, ал. 8 от Наредбата при надлежно включване на бордово ойство в списъка по ал. 7, осъществено в рамките на започнало и дължаващо ползване на платената пътна мрежа, на съответния ползвател се доставя възможност в срок до 2 часа от уведомлението по ал. 6 да декларира з доставчика на услуга по електронно събиране на такса за изминатото яние, с когото има сключен договор, реално изминатото разстояние и шрут. В този смисъл, при преустановяване подаването на данни от бордовото ойство, задължение е на неговия ползвател сам да декларира пред доставчика услугата за електронно събиране на пътни такси тол данните за изминатия шрут. Така, съгласно ал. 9, въз основа на декларацията по ал. 8 Агенция тна инфраструктура" изчислява дължимите тол такси от съответния ползвател платената пътна мрежа след проверка за достоверността на декларираните ни, освен в случаите, в които се установи, че бордовото устройство не предава ни поради умишлените действия на съответния ползвател или поради ключването му, или при установяване на грешно декларирани данни, в които чаи се прилага чл. 11, ал. 2. В настоящия случай от доказателствата по делото становява, че бордовото устройство е било изключено, поради което правилно агажирана отговорността на жалбоподателя за извършеното нарушение, тъй о той не е уведомил доставчика на услугата за електронно събиране на пътни зи, като в този смисъл отговорността за наблюдаване състоянието на бордовото ойство и дали същото функционира е възложена върху ползвателя на тената пътна мрежа. Сключването на договор с "ИНТЕЛИГЕНТНИ ТРАФИК СТЕМИ" АД и „А1”АД не дерогира задължението на дружеството по [чл. 102, 2 от ЗДвП](#) и съответно не води до отпадане отговорността на жалбоподателя о установено неизпълнение на задължението по [чл. 102, ал. 2 ЗДвП](#). редставените от жалбоподателя доказателства за платени пътни такси при други звания на път на дати, нямащи нищо общо с процесната са крайно ирелевантни о случая и съответно няма как да променят изводите на съда по изложените е съображения. Разпоредбата на [чл. 167а от ЗДвП](#) е регламентирана

цедурата, чрез която Агенция "Пътна инфраструктура" осъществява контрол ху заплащането на съответната такса по [чл. 10, ал. 1 от Закона за пътищата](#) з електронната система за събиране на пътни такси, като в чл. 167а, ал. 2 са аментириани правомощията на служителите в АПИ, както и актовете, които ат и следват да издава контролните органи при упражняване на правомощията В [чл. 167а, ал. 2, т. 8 от ЗДвП](#) изрично е упоменато, че при изпълнение на кциите си по [този закон](#) служителите на АПИ създават и връчват електронни пове за нарушения по [чл. 179, ал. 3-3в от ЗДвП](#). Очевидно, макар и да е не людавал стриктно изискванията на [Закона за нормативните актове](#), нодателят е регламентирал възможността за ангажиране отговорността на вните субекти за извършени административни нарушение по чл. 179, ал. 3-3в ЗДвП, чрез издаване на електронни фишове за налагане на имуществена кция за нарушение по чл. 179, ал. 3-3в, установено от електронна система за иране на пътни такси по [чл. 10, ал. 1 от Закона за пътищата](#). Именно поради а напълно законосъобразно въззивникът е наказан за процесното нарушение нно с електронен фиш. Последният от своя страна е издаден при съблюдаване всички правила, уредени относно съдържанието и формата му. Процесния ктронен фиш е в писмена форма и съдържа всички изрично и изчерпателно роени реквизити, посочени в [чл. 189ж, ал. 1 от ЗДвП](#) - точно и ясно са описани мето и мястото на извършване на административното нарушение, състава на кретното административно нарушение също е представени с всичките му менти, като изпълнителното деяние също е ясно установено- пълно аплащане на дължимата тол такса. Спазени са и сроковете за издаване на ктронния фиш и за ангажиране отговорността на нарушителя за извършено инистративно нарушение, тъй като фишът е издаден в рамките на нноустановения срок, в който може да бъде ангажирана законосъобразно зворността на нарушителя за извършеното административно нарушение, даден л.81, ал.2 и 3 вр. чл.80, ал.1,т.5 от НК вр. чл.11 от ЗАНН. Н е са налице овията за приложение на [чл. 28 от ЗАНН](#), тъй като настоящият случай не крива по- ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените чаи на това нарушение. Напротив, налице е незаплащане на дължимата пътна са за много голяма част от превоза за дадения ден, което сочи на сериозно тижирание на процесните разпоредби от жалбоподателя. инистративнонаказателната отговорност е ангажирана на юридическо лице, ади което съдът не намира никакъв повод да обсъжда субективна страна на

ушението. Наказанието също е правилно определено към единствения му
можен размер и вид.

Всичко това предпоставя потвърждаването на електронния фиш, като
правилен и законосъобразен.

Съгласно [чл. 63д, ал. 1 от ЗАНН](#) страните имат право на разноси по реда
на АПК. Според [чл. 143, ал. 3 от АПК](#) когато съдът отхвърли оспорването
или прекрати производството, ответникът има право на разноси, освен ако с
поведението си е дал повод за завеждане на делото, включително
юрисконсултско възнаграждение, определено съгласно [чл. 37 от Закона за
правната помощ](#). Наказващият орган е бил представляван от юрисконсулт, на
кого то съдът определя възнаграждение в размер на 100 лева. Ето защо с оглед
изхода на делото му се дължи заплащането на юрисконсултско
възнаграждение.

Водим от горното, съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА електронен фиш №8504565207, издаден от Агенция
„Пътна инфраструктура”, с който на ”Л.- С. Д.- 2”ЕООД- с.Добревци,
обл.Ловеч на основание чл.179, ал.3б вр. чл.102, ал.2 вр. чл.187а, ал.2, т.3 от
ЗДвП е наложено административно наказание имуществена санкция в размер
на 2500лв.

ОСЪЖДА ”Л.- С.Д.- 2”ЕООД- с.Добревци, обл.Ловеч да заплати на
Агенция „Пътна инфраструктура” сумата 100 лв. за юристконсултско
възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване пред РАС в 14-дневен срок от
съобщаването му на страните.

Съдия при Районен съд – Русе: _____