

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 42892

гр. София, 30.11.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 26 СЪСТАВ, в закрито заседание на тридесети ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: РАДОСЛАВ Р. АНГЕЛОВ

като разгледа докладваното от РАДОСЛАВ Р. АНГЕЛОВ Гражданско дело № 20231110157344 по описа за 2023 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на ГЛАВА XIII ГПК (Общ исков процес от суброгирания се застраховател срещу лицето, отговорно да поддържа вещта)

Производството е образувано по исковата молба с вх. № 291745/18.10.2023 г. от "З-----" ЕАД, ЕИК ---, представлявано от Н-, И-, Пл-, Те-, Н-; със седалище и адрес на управление: гр. С-, тел.: -, чрез процесуален представител адв. Д. О. Д. със **съдебен адрес**: гр. С-, тел.: - имейл: office.simeonova@gmail.com срещу С----, ЕИК --, гр. С--, с която е **предявен осъдителен иск с правна квалификация чл.410 КЗ** за сумата от: **244.20 лева**, представляваща застрахователно обезщетение, във връзка с настъпили вреди па лек автомобил марка "-", модел „-----", с регистрационен №-, вследствие на реализирано ПТП на дата 18.07.2022г. в гр. С-, при което застрахования лек автомобил марка "-", модел „-----", с регистрационен №-, управляван от водача М--, попаднал в несигнализирана и необезопасена дупка на пътното платно, вследствие на което е повредена задна дясна гума на лекия автомобил, за която щета била заведена пред ищцовото дружество ликвидационна преписка по щета № 470423232338866, **ведно** със законната лихва от датата на подаване на исковата молба (18.10.2023 г.) до окончателното изплащане на сумата.

В исковата молба (ИМ) са изложени твърдения, че на 18.07.2023г. в гр. С- е настъпило ПТП, вследствие на което е увреден лек автомобил марка "-", модел „-----", с регистрационен №-, застрахован при "З-"" ЕАД, ЕИК ---. Причина за щетите е попадане на застрахования лек автомобил, управляван от водача М--, в несигнализирана и необезопасена дупка на пътното платно,

находяща се на ул. „М-. В резултат на ПТП са повредени задна дясна гума на лек автомобил марка " "-, модел „-----", с регистрационен №-.

Излага доводи, че с полица № 4704230500001895 със срок на действие от 26.05.2023г. до 25.05.2024г. "З-"" ЕАД с ЕИК --- е сключил договор за имуществена застраховка "Каско" за МПС марка " "-, модел „-----", с регистрационен №-, собственост на М--, при уговорено застрахователно покритие "ПЪЛНО КАСКО", „ПОМОЩ НА ПЪТЯ", Допълнително покритие „ОФИЦИАЛЕН СЕРВИЗ", съгласно Общите условия на застраховката.

По повод причинените щети в "З-"" ЕАД с ЕИК --- било предявено Заявление за изплащане на застрахователно обезщетение за нанесените имуществени вреди по застраховка „Каско" на собственика на увредения лек автомобил марка " "-, модел „-----", с регистрационен №- и е заведена ликвидационна преписка по щета № 470423232338866. Съгласно Опис на претенция № 51-01300-8270/23/18.07.2023г. и Опис - Заключение на претенция № 51-01300-8270/23/18.07.2023г. на застрахования лек автомобил марка " "-, модел „-----", с регистрационен №- са нанесени щети. За отстраняването им е признато застрахователно обезщетение. Във връзка с увредената гума е платено застрахователно обезщетение в размер на 244,20 лева от "З-"" ЕАД, ЕИК --- на собственика на увредения автомобил, видно от платежно нареждане от 27.07.2023г.

Ищецът твърди, че основанието за ангажиране на договорната отговорност на "З-"" АД, ЕИК --- и за изплащане на застрахователното обезщетение по щета № 470423232338866 е сключеният застрахователен договор, платените застрахователни премии и настъпилото застрахователно събитие, съгласно Общите условия на застраховка „Каско".

Счита, че с плащане на застрахователното обезщетение застрахователят встъпва в правата на застрахования срещу причинителя на вредата до размера на платеното обезщетение и обичайните разноски, направени за неговото определяне. Позовава се на чл. 31 от ЗП, според който общината е отговорна за изграждането, ремонта и поддържането на общинските пътища и нейното бездействие е довело до увреждането на застрахования лек автомобил.

Твърди, че с покана за изплащане на регресна претенция са поканили длъжника С---- доброволно да заплати дължимата сума в размер на 244,20 лева. Същата е получена от длъжника на 29.08.2023г., видно от приложените като доказателства известия за доставяне — обратна разписка от „Б-" ЕАД. Посочва, че дължимата сума е в размер на 244,20 лева и към настоящия момент не е изплатена и остава дължима.

Сочи, че въпреки че е била изпратена покана за изплащане на регресна претенция, длъжникът С----, ЕИК -- не е извършил плащане на задължението си. Това обусловило правния интерес на ищеца "З-"" ЕАД, ЕИК --- да подаде настоящата искова молба.

Твърди, че ответникът дължи и законоустановена лихва, считано от датата на депозиране на исковата молба, до датата на окончателното

изплащане на сумата.

Претендира разноски. Моли съда да постанови неприсъствено решение. Прави искане за разглеждане на делото в негово отсъствие.

С допълнителна молба с вх. № 333345/21.11.2023 г. посочва банкова сметка, на която да се изплати сумата, а именно: IBAN BG60STSA93000004747160 при „Банка ДСК“ ЕАД, Титуляр: „Б-“ ЕАД, ЕИК - --

Представят и искат да бъдат приети като писмени доказателства и доказателствени средства следните документи: 1. *Покана по регресна претенция*; 2. *Обратна разписка*; 3. *Общи условия за застраховка "Каско" на МПС* 4. *Застрахователна полица*; 5. *Заявление за изплащане на обезщетение*; 6. *Декларация за настъпване на събитие*; 7. *Доклад по щета*; 8. *Опис на претенции - 2бр.*; 9. *Платежно нареждане от 06.10.2022г.*; 10. *Фотоснимки*.

В случай, че ответникът оспори настъпилото застрахователно събитие, моли да бъде допуснат до разпит един свидетел при режим на призоваване, а именно: М--, ЕГН *****, адрес: гр. С---, тел: --- и свидетеля на събитието, а именно: И----, ЕГН *****, гр. П-----, тел. ---.

Моля да се допусне назначаването на съдебно-автотехническа експертиза (САТЕ), на която след като се запознае с материалите по делото, вещото лице да отговори на при следните въпроси: 1. *Налице ли са щети по лек автомобил марка "-", модел „-----“, с регистрационен №-?* 2. *Какъв е размерът на дължимото застрахователно обезщетение при условията на нанесената щета?* 3. *Какъв е механизмът на настъпване на процесното ПТП и какви са причините за неговото настъпване?* 4. *Дали от техническа гледна точка имуществените вреди, нанесени на застрахования лек автомобил марка "-", модел „-----“, с регистрационен №- се намират в причинно - следствена връзка с процесното ПТП?*

В случай, че ответникът оспорва правоотношението по застраховка „Автокаска“ и/или заплащането на застрахователното обезщетение, моли да се допусне съдебно счетоводна експертиза (ССЧЕ), на която вещото лице след запознаване с материалите по делото и направи необходими справки в банката на получателите, да отговори на следните въпроси: *На коя дата представляваното от мен дружество е наредило плащане на сумата от 244.20 лева по щета № 470423232338866 в полза на собственика на лек автомобил марка "-", модел „-----“, с регистрационен №- и на коя дата е заверена банковата сметка на получателя?*

В срока по чл.131 ГПК ответникът подава отговор. Оспорва наличието на застрахователно правоотношение между пострадала и ищеца. Оспорва механизма на ПТП, че процесният автомобил е бил на посоченото място, че е имало дупка на посоченото платно, характера и размера на вредите. Твърди, че трябва да има протокол по ЗДвП от органите на реда. Прави възражение, че водачът не се е движил със съобразената скорост (Чл.20, ал.2 ЗДвП). Твърди, че не е отчетено овехтяването на автомобила. Прави възражение за съпричиняване. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение на противната страна.

Възразява за допускането на САТЕ, за изслушването на свидетели.

Моли на основание чл. 183 ГПК, да се изиска от ищеца представянето на оригинал на Общите условия, неразделна част от застрахователния договор, със съответните подписи на страните.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, като взе предвид материалите по делото, приема за установено следното от фактическа и правна страна:

По държавната такса

Цената на иска е 244.20 лева, поради което на основание чл.1 ТДТССГПК, държавната такса е в размер на 50.00 лева, която сума е внесена с платежно от 11.10.2023 г. (л.7 от делото).

По представителната власт

Ищецът се представляват от адв. Д. О. Д. със съдебен адрес: гр. С-, тел.: - имейл: office.simeonova@gmail.com, съгласно представено пълномощно, което важи за всички инстанции (л.9 от делото).

Ответникът се представлява от юрисконсулти на основание чл.30 р. чл.32, т.3 ГПК

По редовността на ИМ

На този етап, съдът приема, че исковата молба е редовна, съдържа всички реквизити по чл.127-128 ГПК

Съдът, след като констатира, че исковата молба е редовна, на основание чл. 146, ал. 1 вр. чл. 140 ГПК, намира, че следва да бъде изготвен проект за доклад на делото.

По доказателствата

Страните са представили към исковата молба и отговора на исковата молба писмени доказателства и доказателствени средства, които са допустими, относими и необходими за правилното решаване на повдигнатия пред съда правен спор, поради което следва да бъдат допуснати като писмени доказателства и доказателствени средства.

Ответникът оспорва, че има валидна застрахователна полица, поради което следва да се задължи ищеца, в едноседмичен срок, считано от получаване на настоящото определение да представи в оригинал договора за застраховка и общата условия към него, които уреждат процесния случай, като при неизпълнение на указанията в срок, съдът ще приложи разпоредбата на чл.161 ГПК, а именно, че страната е създала пречки да установи наличието на застраховка, на която се позовава.

По свидетелите

В исковата молба (ИМ) е направено искане за допускане до разпит на свидетел, при режим на довеждане, който ще установи факти и обстоятелства във връзка с настъпилото ПТП. Съдът приема, че исканията следва да бъдат уважени. На основание чл.160 ГПК следва да се определи депозит за свидетелите, вносим от ищеца, тъй като той иска събирането на гласни доказателствени средства. Единият свидетел е в гр. Плевен, поради което

следва депозитът да бъде в размер на 100.00 лева, вносим от ищеца. Другият свидетел е от гр. София и депозитът следва да бъде в размер 50.00 лева.

Депозитът следва да бъде внесен в едноседмичен срок, от получаване на настоящото определение, както и в същия срок да бъдат представени доказателства за това. Следва да се укаже на страните, че при невнасяне на депозит в срок и в указания размер, както и непредставяне на доказателства за това в същия срок, съдът ще приложи разпоредбата на чл.161 ГПК, а именно, че е създава пречки за събиране на тези факти и обстоятелства.

По съдебно-автотехническа експертиза (САТОЕ)

Съдът приема, че исканията са допустими, а въпросите са необходими и относими за изясняване на фактите по делото, поради което следва да се допусне съдебно-автотехническа и оценителна експертиза (САТОЕ) с поставените от страните въпроси, на които вещото лице да отговори, след запознаване и приобщаване на целия доказателствен материал по делото и след разпита на свидетеля. Следва да се определи депозит в размер на 1000 лева, вносим от ищеца, по депозитна сметка на CPC (IBAN: BG 96 CECB 9790 3343 8974 00, BIC: CECBBGSF), в едноседмичен срок, считано от получаване на настоящото определение, както и да представят доказателства за това в същия срок, като при неизпълнение на указанията в срок, съдът ще приложи разпоредбата на чл.161 ГПК.

По съдебно-счетоводната експертиза (ССЧЕ)

В процесния случай ответникът не оспорва плащането от ищеца към собственика на увредения автомобил, поради което не следва да се произнасяне по искането за допускане на съдебно-счетоводна експертиза (ССЧЕ), което искане е направено при условията на евентуалност, само при наличие на насрещно оспорване, което липсва по делото.

Предварителни въпроси

Тъй като е предявен осъдителен, съдът служебно следва да прикани страните да уредят спора доброволно по отношение на предявения осъдителен иск – чрез съдебна спогодба, медиация или друг алтернативен способ за доброволно решаване на спора, като им укаже, че доброволното и извънсъдебно уреждане на отношенията е най - взаимноизгодният за тях начин за разрешаване на спора, както и че в открито съдебно заседание може да се сключи съдебна спогодба с изпълнителна сила и изчистване на спорните предмети, обстоятелства в претендираните суми. При приключване на делото със спогодба половината от внесената държавна такса се връща на ищеца, т.е. същата се определя върху 2 % от пазарната цена. Разноските по производството и по спогодбата остават върху страните, както са ги направили, ако друго не е уговорено.

С оглед принципа за процесуална икономия (чл.13 ГПК) съдът следва да прикани страните да използват Единния портал за електронно правосъдие (ЕПЕП) и електронна поща за призоваване и размяна на книжа с оглед

разпоредбите чл.44 ГПК и ЗЕДЕУУ и да се укаже на страните и техните процесуални представители, че при избор за призоваване и размяна на книжа по електронната поща се прилагат разпоредбите на чл.8 ЗЕДЕУУ, чл.41а ГПК, като удостоверяването на получаване от страните се извършва задължително с потвърждение от страните, че съобщението е получено (чл.44, ал.3, т.3 ГПК).

С оглед разпоредбата на чл.102з, ал.3 ГПК съдът следва да укаже на страните и техните процесуални представители, че ако изпращат до съда книжа, които следва да бъдат разменени до другите участници по делото, които не са заявили, че желаят да получат електронни изявление от съда и не са задължени да получават такива, следва да заплатят предварително такса на брой страници, определена с тарифата по чл.73, ал.3 ГПК, а именно 0,10 лева за всяка страница, а ако фотокопието е повече от 50 страници – за всяка следваща по 0.07 лева, на основание чл.23 ТДТССГПК.

С оглед изложеното, събиране на доказателства и призоваване на свидетели, делото следва да бъде насрочено за **19.02.2024 година от 10.00 часа**, за която дата да се призоват страните чрез техните процесуални представители, свидетелите по делото и вещото лице.

Водим от горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

СЪОБЩАВА, на основание чл. 140 ГПК вр. чл. 146 ГПК, следния проект за доклад на делото:

Страни, предмет и правна квалификация и чл.146, ал.1, т.1 ГПК - Обстоятелства, от които произтичат претендираните права и възражения:

Производството е образувано по исковата молба с вх. № 291745/18.10.2023 г. от "ЗА--" ЕАД, ЕИК ---, представлявано от Н-, И-, Пл-, Те-, Н-; със седалище и адрес на управление: гр. С-, тел.: -, чрез процесуален представител адв. Д. О. Д. със **съдебен адрес:** гр. С-, тел.: - имейл: office.simeonova@gmail.com срещу С---, ЕИК --, гр. С--, с която е **предявен осъдителен иск с правна квалификация чл.410 КЗ** за сумата от: **244.20 лева**, представляваща застрахователно обезщетение, във връзка с настъпили вреди па лек автомобил марка "-", модел „-----", с регистрационен №-, вследствие на реализирано ПТП на дата 18.07.2022г. в гр. С-, при което застрахования лек автомобил марка "-", модел „-----", с регистрационен №-, управляван от водача М--, попаднал в несигнализирана и необезопасена дупка на пътното платно, вследствие на което е повредена задна дясна гума на лекия автомобил, за която щета била заведена пред ищцовото дружество ликвидационна преписка по щета № 470423232338866, **ведно** със законната лихва от датата на подаване на исковата молба (18.10.2023 г.) до окончателното изплащане на сумата.

В исковата молба (ИМ) са изложени твърдения, че на 18.07.2023г. в гр. С- е настъпило ПТП, вследствие на което е увреден лек автомобил марка "-", модел „-----", с регистрационен №-, застрахован при "З-"" ЕАД, ЕИК ---. Причина за щетите е попадане на застрахования лек автомобил, управляван от водача М--, в несигнализирана и необезопасена дупка на пътното платно, находяща се на ул. „М-. В резултат на ПТП са повредени задна

дясна гума на лек автомобил марка " ", модел „-----", с регистрационен №-.

Излага доводи, че с полица № 4704230500001895 със срок на действие от 26.05.2023г. до 25.05.2024г. "З-" ЕАД с ЕИК --- е сключил договор за имуществена застраховка "Каско" за МПС марка " ", модел „-----", с регистрационен №-, собственост на М--, при уговорено застрахователно покритие "ПЪЛНО КАСКО", „ПОМОЩ НА ПЪТЯ", Допълнително покритие „ОФИЦИАЛЕН СЕРВИЗ", съгласно Общите условия на застраховката.

По повод причинените щети в "З-" ЕАД с ЕИК --- било предявено Заявление за изплащане на застрахователно обезщетение за нанесените имуществени вреди по застраховка „Каско" на собственика на увредения лек автомобил марка " ", модел „-----", с регистрационен №- и е заведена ликвидационна преписка по щета № 470423232338866. Съгласно Опис на претенция № 51-01300-8270/23/18.07.2023г. и Опис - Заключение на претенция № 51-01300-8270/23/18.07.2023г. на застрахования лек автомобил марка " ", модел „-----", с регистрационен №- са нанесени щети. За отстраняването им е признато застрахователно обезщетение. Във връзка с увредената гума е платено застрахователно обезщетение в размер на 244,20 лева от "З-" ЕАД, ЕИК --- на собственика на увредения автомобил, видно от платежно нареждане от 27.07.2023г.

Ищецът твърди, че основанието за ангажиране на договорната отговорност на "З-" АД, ЕИК --- и за изплащане на застрахователното обезщетение по щета № 470423232338866 е сключеният застрахователен договор, платените застрахователни премии и настъпилото застрахователно събитие, съгласно Общите условия на застраховка „Каско".

Счита, че с плащане на застрахователното обезщетение застрахователят встъпва в правата на застрахования срещу причинителя на вредата до размера на платеното обезщетение и обичайните разноски, направени за неговото определяне. Позовава се на чл. 31 от ЗП, според който общината е отговорна за изграждането, ремонта и поддържането на общинските пътища и нейното бездействие е довело до увреждането на застрахования лек автомобил.

Твърди, че с покана за изплащане на регресна претенция са поканили длъжника С---- доброволно да заплати дължимата сумата в размер на 244,20 лева. Същата е получена от длъжника на 29.08.2023г., видно от приложените като доказателства известия за доставяне — обратна разписка от „Б-" ЕАД. Посочва, че дължимата сума е в размер на 244,20 лева и към настоящия момент не е изплатена и остава дължима.

Сочи, че въпреки че е била изпратена покана за изплащане на регресна претенция, длъжникът С----, ЕИК -- не е извършил плащане на задължението си. Това обусловило правния интерес на ищеца "З-" ЕАД, ЕИК --- да подаде настоящата искова молба.

Твърди, че ответникът дължи и законоустановена лихва, считано от датата на депозиране на исковата молба, до датата на окончателното изплащане на сумата.

Претендира разноски. Моли съда да постанови неприсъствено решение. Прави искане за разглеждане на делото в негово отсъствие.

С допълнителна молба с вх. № 333345/21.11.2023 г. посочва банкова сметка, на която да се изплати сумата, а именно: IBAN BG60STSA93000004747160 при „Банка ДСК“ ЕАД, Титуляр: „Б-“ ЕАД, ЕИК ---

В срока по чл.131 ГПК ответникът подава отговор. Оспорва наличието на застрахователно правоотношение между пострадала и ищеца. Оспорва механизма на ПТП, че процесният автомобил е бил на посоченото място, че е имало дупка на посоченото платно, характера и размера на вредите. Твърди, че трябва да има протокол по ЗДвП от органите на реда. Прави възражение, че водачът не се е движил със съобразената скорост (Чл.20, ал.2 ЗДвП). Твърди, че не е отчетено овехтяването на автомобила. Прави възражение за съпричиняване. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение на противната страна.

чл.146, ал.1, т.2 ГПК – Правна квалификация на правата, претендирани от ищеца, на насрещните права и възражения на ответника:

Осъдителен иск с правна квалификация чл.410 КЗ за сумата от: 244.20 лева, представляваща застрахователно обезщетение, във връзка с настъпили вреди па лек автомобил марка "-", модел „-----", с регистрационен №-, вследствие на реализирано ПТП на дата 18.07.2022г. в гр. С-, при което застрахования лек автомобил марка "-", модел „-----", с регистрационен №-, управляван от водача М--, попаднал в несигнализирана и необезопасена дупка на пътното платно, вследствие на което е повредена задна дясна гума на лекия автомобил, за която щета била заведена пред ищцовото дружество ликвидационна преписка по щета № 470423232338866, ведно със законната лихва от датата на подаване на исковата молба (18.10.2023 г.) до окончателното изплащане на сумата.

Възражения на ответника:

- **правоизключващо** – водачът не е спазил разпоредбите по ЗДвП (чл.20, ал.2)
- **правопогасяващи** – наличие на съпричиняване и овектяване на автомобила

чл.146, ал.1, т.3-4 ГПК - Кои права и кои обстоятелства се признават. Отделя като безспорни и ненуждаещи се от доказване следните обстоятелства:

- Не е спорно между страните, че ищецът е заплатил процесната сума на собственика на увредения автомобил. Не се спори между страните, че ответникът има задължение да поддържа процесния път.
- Спорно остана между страните наличието на застрахователен договор за процесния период и страни; настъпило ПТП с твърдения механизъм; че е имало дупка; причинени вреди, които са в следствие от дупката. Спорен остава въпросът за размера на вредите.

чл.146, ал.1, т.5 ГПК - Как се разпределя доказателствената тежест:

За възникване на регресното вземане по иска с правно основание чл. 411, изр. 2 КЗ е необходимо да се установят следните факти или иначе казано ищецът при условията на пълно и главно доказване, следва да установи следните факти:

1. наличие на договор за имуществено застраховане „Каско“ между ищеца и водача на увредения автомобил
2. този договор да е бил в действие към датата на възникване на застрахователното събитие;
3. застрахователно събитие - ПТП на дата 18.07.2022г. в гр. С-, при което застрахования лек автомобил марка "-", модел „-----", с регистрационен №-, управляван от водача М--, попаднал в несигнализирана и необезопасена дупка на пътното платно, вследствие на което е повредена задна дясна гума на лекия автомобил
4. наличие на дупка на процесното време и място;
5. ответникът има задължение да поддържа процесния път в изправно състояние без наличие на дупки, които да се необезопасени и несигнализирани
6. настъпили вреди - повредена задна дясна гума на лекия автомобил
7. размерът на вредите да е 244.20 лева
8. ищецът да е изплати процесната сума от на собственика на увредения автомобил;
9. датата на покана за доброволно изпълнение към ответника – 29.08.2023 г., въпреки че не се претендира лихва по чл.86 ЗЗД.

При условията на насрещно и пълно доказване, ответникът следва да установи

следните факти и обстоятелства:

1. че е платил по задължението си по чл.411 КЗ
2. правоизключващото възражение: противоправно поведение на водача на увредения автомобил (нарушение на правилата на ЗДвП – чл.20, ал.2 ЗДвП),
3. завишеност на оценените вреди.
4. овехтяване на автомобила
5. съпричиняване на вредите

Останалите възражения касаят факти, които следва ищецът да установи, тъй като той се позовава на тях и са положителни.

УКАЗВА на ищеца че на сочи доказателства за наличие на сключен договор за застраховка, **на основание чл.146, ал.2 ГПК.**

УКАЗВА на ответника, че на сочи доказателства за овехтяване на автомобила и за съпричиняване на вреди, **на основание чл.146, ал.2 ГПК.**

УКАЗВА на страните, че могат да изложат становището си във връзка с дадените указания и доклада по делото, както и да предприемат съответните процесуални действия в откритото съдебно заседание и ако не направят доказателствени искания във връзка с дадените им указания, губят възможността да направят това по-късно, освен в случаите по **чл.147 ГПК** – ако твърдят нови обстоятелства, да посочат и представят нови доказателства, но само ако не са могли да ги узнаят, посочат и представят своевременно, или ако твърдят нововъзникнали обстоятелства от значение за делото – да посочат и представят доказателства за тях.

ЗАДЪЛЖАВА ищеца да представи цветен вариант на приложените снимки, в едноседмичен срок, считано от получаване на настоящото определение, **КАТО ПРИ НЕИЗПЪЛНЕНИЕ** на указанията в срок, съдът ще приложи разпоредбата на чл.161 ГПК, а именно, че е създала трудности да се установят вредите.

ЗАДЪЛЖАВА ищеца, в едноседмичен срок, считано от получаване на настоящото определение да представи в оригинал договора за застраховка и общата условия към него, които уреждат процесния случай, **КАТО ПРИ НЕИЗПЪЛНЕНИЕ** на указанията в срок, съдът ще приложи разпоредбата на чл.161 ГПК, а именно, че страната е създала пречки да установи наличието на застраховка, на която се позовава.

ДОПУСКА като писмени доказателства и писмени доказателствени средства следните документи: 1. Покана по регресна претенция; 2. Обратна разписка; 3. Общи условия за застраховка " Каско" на МПС 4. Застрахователна полица; 5. Заявление за изплащане на обезщетение; 6. Декларация за настъпване на събитие; 7. Доклад по щета; 8. Опис на претенции - 2бр.; 9. Платежно нареждане от 06.10.2022г.; 10. Фотоснимки.

ДОПУСКА събирането на гласни доказателствени средства чрез разпит на двама свидетели, при режим на призоваване, в първото по делото съдебно заседание, а именно

1. М--., ЕГН *****, адрес: гр. С---, тел: ---, като **ОПРЕДЕЛЯ** депозит, на основание чл.160 ГПК, в размер на 50 лева (петдесет лева) по

депозитна сметка на СРС (IBAN: BG 96 CECB 9790 3343 8974 00, BIC: CECBBGGS), вносим от ищеца, в едноседмичен срок, считано от датата на получаване на настоящото определение, както и в същия срок да представи доказателства за това, **КАТО ПРИ НЕИЗПЪЛНЕНИЕ** на указанията в срок, съдът ще приложи разпоредбата на чл.161 ГПК, а именно установяване на ПТП.

2. И----, ЕГН *****, гр. П-----, тел. ---, като **ОПРЕДЕЛЯ** депозит, на основание чл.160 ГПК, в размер на 100 лева (сто лева) по депозитна сметка на СРС (IBAN: BG 96 CECB 9790 3343 8974 00, BIC: CECBBGGS), вносим от ищеца, в едноседмичен срок, считано от датата на получаване на настоящото определение, както и в същия срок да представи доказателства за това, **КАТО ПРИ НЕИЗПЪЛНЕНИЕ** на указанията в срок, съдът ще приложи разпоредбата на чл.161 ГПК, а именно установяване на ПТП.

СВИДЕТЕЛИТЕ следва да се призоват след представяне на доказателства за внесен депозит.

ДОПУСКА изслушването на съдебно-автотехническа и оценителна експертиза (САТОЕ), на която след запознаване и приобщаване на целия доказателствен материал по делото и след разпита на свидетелите, вещото лице да отговори на следните въпроси:

1. *Налице ли са щети по лек автомобил марка "- ", модел „-----“, с регистрационен №-?*
2. *Какъв е размерът на дължимото застрахователно обезщетение при условията на нанесената щета?*
3. *Какъв е механизмът на настъпване на процесното ПТП и какви са причините за неговото настъпване?*
4. *Дали от техническа гледна точка имуществените вреди, нанесени на застрахования лек автомобил марка " "- ", модел „-----“, с регистрационен №- се намират в причинно - следствена връзка с процесното ПТП?*

КАТО ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 1000 лева (хиляда лева) по депозитна сметка на СРС (IBAN – BG 96 CECB 9790 3343 8974 00, BIC – CECBBGGSF), вносим от ищеца, в едноседмичен срок, считано от получаване на настоящото определение, както и в същия срок да представи доказателства за това, **КАТО ПРИ НЕИЗПЪЛНЕНИЕ** на указанията в срок, съдът ще приложи разпоредбата на чл.161 ГПК, а именно установяване на ПТП, неговия механизъм, характера, вида и размера на вредите.

ОПРЕДЕЛЯ за вещо лице инж. -, което да се призове след внасяне на депозит.

ПРИКАНВА страните да уредят спора доброволно – чрез съдебна спогодба, медиация или друг алтернативен способ за доброволно решаване на спора, като им **УКАЗВА**, че доброволното и извънсъдебно уреждане на отношенията е най-взаимноизгодният за тях начин за разрешаване на спора. При приключване на делото със спогодба половината от внесената държавна такса се връща на ищеца. Разноските по производството и по спогодбата остават върху страните, както са ги направили, ако друго не е уговорено.

УКАЗВА на страните, че:

съгл. чл. 40 от ГПК (1) Страната, която живее или заминава за повече от един месец в чужбина, е длъжна да посочи лице в седалището на съда, на което да се връчват съобщенията - съдебен адресат, ако няма пълномощник по делото в Република България. Същото задължение имат законният представител, попечителят и пълномощникът на страната.

(2) Когато лицата по ал. 1 не посочат съдебен адресат, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени. За тези последици те трябва да бъдат предупредени от съда при връчване на първото съобщение.

Чл. 41. (1) (Доп. – ДВ, бр. 110 от 2020 г., в сила от 30.06.2021 г.) Страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес. Такова задължение има страната и когато тя е посочила електронен адрес за връчване. Същото задължение имат и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната.

(2) (Доп. – ДВ, бр. 110 от 2020 г., в сила от 30.06.2021 г.) При неизпълнение на задължението по ал. 1, както и когато страната е посочила електронен адрес за връчване, но го е променила, без да уведоми съда, или е посочила неверен или несъществуващ адрес, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени. За тези последици страната трябва да бъде предупредена от съда при връчване на първото съобщение.

Чл. 41а. (Нов – ДВ, бр. 110 от 2020 г., в сила от 30.06.2021 г.) (1) Когато връчването се извършва по [чл. 38, ал. 2](#), съобщението, съдържащо информация за изтегляне на призовката, съобщението или книжката, се смята за връчено в деня на изтеглянето му от адресата. В случай че съобщението не бъде изтеглено в 7-дневен срок от неговото изпращане, то се смята за връчено в първия ден след изтичането на срока за изтегляне.

(2) Когато връчването се извършва по [чл. 38, ал. 3](#) и [6](#), съобщението, съдържащо информация за изтегляне на призовката, съобщението или книжката, се смята за връчено в деня, в който адресатът е потвърдил получаването му. В случай че получаването не е потвърдено в 7-дневен срок от неговото изпращане, съобщението се връчва по общия ред.

Чл. 50. (1) Мястото на връчване на търговец и на юридическо лице, което е вписано в съответния регистър, е последният посочен в регистъра адрес.

(2) Ако лицето е напуснало адреса си и в регистъра не е вписан новият му адрес, всички съобщения се прилагат по делото и се смятат за редовно връчени.

(3) Връчването на търговци и на юридически лица става в канцелариите им и може да се извърши на всеки служител или работник, който е съгласен да ги приеме. При удостоверяване на връчването връчителят посочва имената и длъжността на получателя.

(4) Когато връчителят не намери достъп до канцеларията или не намери някой, който е съгласен да получи съобщението, той заплева уведомление по [чл. 47, ал. 1](#). Второ уведомление не се заплева.

(5) (Нова – ДВ, бр. 110 от 2020 г., в сила от 30.06.2021 г.) Връчването на кредитни и финансови институции, включително тези, извършващи събиране на вземания срещу потребители, на застрахователни и презастрахователни дружества и на търговци, които извършват доставка на енергия, газ или предоставяне на пощенски, електронни съобщителни или водоснабдителни и канализационни услуги, на нотариуси и частни съдебни изпълнители се извършва само по реда на [чл. 38, ал. 2](#) на посочен от тях електронен адрес.

УКАЗВА на ответника, че ако живее или заминава за повече от един

месец в чужбина и нямат пълномощник по делото в Република България, е длъжен да посочи лице в седалището на съда, на което да се връчват съобщенията – съдебен адресат. Същото задължение имат законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. При неизпълнение на това задължение, на основание чл.40 ал.2 от ГПК всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за редовно връчени.

УКАЗВА на ответника, че ако отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщил по делото или на който веднъж му е връчено съобщение, е длъжен да уведоми съда за новия си адрес. При неизпълнение на това задължение, на основание чл.41 ал.2 от ГПК всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за редовно връчени.

ПРИКАНВА страните и техните процесуални представители, че с оглед принципа за процесуална икономия, да поискат достъп до настоящото дело в Единния портал за електронно правосъдие (ЕПЕП), както да представят изрично волеизявление за искане за призоваване и размяна на книжа по електронен път чрез ЕПЕП и електронна поща (e-mail, книжата и самото писмо следва да бъдат подписани с КЕП).

УКАЗВА на страните и техните процесуални представители, че при избор за призоваване и размяна на книжа по електронната поща се прилагат разпоредбите на чл.8 ЗЕДЕУУ, чл.41а ГПК, като удостоверяването на получаване от страните се извършва задължително с потвърждение от страните, че съобщението е получено (чл.44, ал.3, т.3 ГПК).

УКАЗВА на страните и техните процесуални представители, че ако изпращат до съда книжа, които следва да бъдат разменени до другите участници по делото, които не са заявили, че желаят да получат електронни изявление от съда и не са задължени да получават такива, следва да заплатят предварително такса на брой страници, определена с тарифата по чл.73, ал.3 ГПК, а именно 0,10 лева за всяка страница, а ако фотокопието е повече от 50 страници – за всяка следваща по 0.07 лева, **на основание чл.102з, ал.3 ГПК вр. чл.23 ТДТССГПК.**

НАСРОЧВА открито съдебно заседание за **19.02.2024 година от 10.00 часа**, за която дата и час да се призоват страните, свидетелите и вещото лице.

ПРЕПИС от определението да се връчи на връчи на страните.

ДЕЛОТО да се докладва на съдия – докладчик при постъпване на книжа и след процедура по призоваване.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____