

ПРОТОКОЛ

№ 9753

гр. София, 24.04.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 26 СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и четвърти април през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: В.ЕНА ЛЮДМ. ДРАНЧОВСКА

при участието на секретаря ЛЮБОМИРА Г. СЕРАФИМОВА
Сложи за разглеждане докладваното от В.ЕНА ЛЮДМ. ДРАНЧОВСКА
Гражданско дело № 20211110135317 по описа за 2021 година.
На именното повикване в 15:00 часа се явиха:

Страните уведомени от предходно съдебно заседание.

ИЩЕЦЪТ ФОНДАЦИЯ „ПРОСВЕТА СОФИЯ“ - представлява се от адв. К. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Б. В. А. - не се явява, представлява се от адв. Г. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ „БАЛ МЕДИЯ“ АД - не се представлява.

Вещото лице И. Е. С. - редовно призован, явява се.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от ищеца от 21.04.2023 г. с релевиран доказателствени искания.
Връчи препис от молбата на процесуалния представител на ответника А..

Адв. К.: Поддържам исканията си и имам нови. Правим ги сега тези искания, защото се представи заключението на техническата експертиза. В цялост сега разбрах какво се е казало в предаванията, иначе имах извадки, както и заради противоречията, които има в показанията на свидетелите А. и съдържанието на тази експертиза.

Съдът: Експертизата възпроизвежда съдържанието на компакт дисковете, които Вие

представихте. Вие не сте ли ги пусkali тези компакт дискове преди делото?

Адв. К.: Пускали сме ги преди делото, но въпросът е в това, че те стават доказателствено средство, след като се изведат на хартиен носител. Чл. 184 от ГПК това казва.

Съдът: А Вие кога се запознахте с тях?

Адв. К.: Когато писах исковата молба. Свидетелката Л. е разпитана като свидетел в съдебно заседание и аз считам (там едно ГПК съм пропуснала до текста на разпоредбата), че тези твърдения, които тя изрича като свидетел следва да бъдат доказани с писмени доказателствени средства. Аз не съм очаквала да ѝ се задават такива въпроси, че има трудов договор. Другите доказателствени искания са следните: Представям писмени доказателства с препис за насрещната страна – решение на СГС, с което се прекратява търговец „БАЛ МЕДИЯ“ АД и се открива производство по ликвидация. „БАЛ МЕДИЯ“ АД не е заличен търговец, открито е производство по ликвидация. Не е изтекъл срокът на ликвидацията. Извърших справка и установих, че „БАЛ МЕДИЯ“ продължава да предоставя медийна услуга „19 минути“, и моля съдът да извърши оглед и да установи, че „БАЛ МЕДИЯ“ АД продължава да предоставя медийна услуга „19 минути“.

Съдът: Какъв оглед да извърши съдът?

Адв. К.: Ами да влезе в интернет и да установи.

Съдът: Сега ли?

Адв. К.: Когато решите. Установявам това, което и ние твърдим и представяме доказателства с исковата молба, че дружеството не е подало заявление за вписване на акциите му като поименни, че няма обявени служители, главен редактор и редакционен екип. Представям доказателство за това, че не е изпълнило с задължението си за деклариране по Закона за задължително депозиране на печатни и други произведения, обявяване на разпространители и доставчиците си на медийни услуги, и това е потвърдено от писмо на Министерство на културата. Затова правя тези допълнителни доказателствени искания. Представям това влязло в сила решение за прекратяване на „БАЛ МЕДИЯ“ АД. Представям протокол от заседания на съвета на директорите на „БАЛ МЕДИЯ“ ЕООД, от който е видно, че ответникът Б. А. е представител и управител на „БА“ ООД, което е член на съвета на директорите на ответното „БАЛ МЕДИЯ“ ЕООД. Представям извадки от Търговския регистър, чрез които се установява историята на тези юридически лица „БАЛ МЕДИЯ“, „БА“ ООД, „Екопрограма“ сдружение. Моля съда да изиска на основание чл. 186 от ГПК от НОИ и НАП удостоверение за имената, длъжностите, вида на договори с персонал, служители и работници за периода от първи юни до декември 2020 г. на ответното дружество „БАЛ МЕДИЯ“ и на регистрираните в България, като за „БА“ ООД, „Екопрограма“ сдружение и „АБ“ ЕООД включително към 2015 г. По този начин ще се установи кои физически лица са работили и участвали в редакционната колегия на „19 минути“, онлайн издание на ответника „БАЛ МЕДИЯ“ АД. Моля съда да ми издаде съдебно удостоверение, на основание на което да се снабдя с удостоверение от търговския регистър

за издаване на удостоверение с извлечение от партидите, отразяващи историята на вписванията на „БАЛ МЕДИЯ“ АД, „БА“ ООД и т.н. „Екопрограма“ сдружение е „АБ“ ЕООД и моля съда на основание чл. 204 от ГПК да извърши оглед на частен електронен документ, съдържащ електронно изявление на ответното дружество в онлайн изданието „19 минути“ към днешна дата. Ние твърдим, че има противоречие между показанията на свидетеля А. и че физическото лице не само на основание заключението на съдебно – техническата експертиза и на основание тези документи, които представям, ответникът А. има участие в издателската дейност на „БАЛ МЕДИЯ“ ЕООД в момента чрез „АБ“ ЕООД, което е член на съвета на директорите на „БАЛ МЕДИЯ“. Не сме знаели какво ще каже свидетелят А., нито това, което ние сме прочели на дисковете, които сме представили в съда, че ще се установи от съдебно – техническата експертиза.

Адв. Г.: Считам, че искането на ищеца е неоснователно по следните причини: На първо място, показанията на свидетелката Л. за това, че е служител на „БАЛ МЕДИЯ“ в случая не представляват обстоятелство, което влиза в противоречие с чл. 164, ал. 1, т. 3 ГПК във връзка с установяването на трудовото правоотношение. На второ място, преклудирано е искането на ищеца по чл. 176 от ГПК. На следващо място, няма противоречие между показанията на свидетеля А. и твърденията на Б. А. в предаванията „Евро Дикоф“ и студио „Х“. Той никъде не заявява, че е служител на това дружество, никъде не заявява нищо, с което да противоречи на заявленията, които са направени в показанията на свидетеля А.. На следващо място, дори да има противоречие между свидетелските показания на свидетеля А. и твърденията на Б. А., това не е основание сега в този етап на процеса да се иска задаването на въпроси по чл. 176 от ГПК. Считам, че делото е изяснено от фактическа страна по отношение на участието на доверителя ми. Считам също така, че всички тези доказателства трябва да се представят също така на насрещната страна, защото това е изискването на чл. 102 от ГПК и поради която причина моля да отхвърлите доказателствените искания на ищцовата страна по отношение на доверителя ми Б. А.. По отношение на другите въпроси не мога да взема отношение.

СЪДЪТ намира, че исканията на ищеца, формулирани в молба от 21.04.2023 г., както и в молба, представена в днешно съдебно заседание за събиране на писмени доказателства, както и гласни доказателства по реда на чл. 176 от ГПК, са преклудирани, тъй като са направени във връзка със свидетелски показания, събрани в първото открито съдебно заседание по делото, респективно с обстоятелства, които са били известни на страната при завеждане на делото, а именно какво е било съдържанието на двете телевизионни предавания, във връзка с които е предявена исковата молба. В този смисъл тези доказателствени искания е следвало да бъдат направени непосредствено след приемане на доклада по делото в първото открито съдебно заседание по делото, респективно след разпита на свидетелите в същото съдебно заседание, като релевирането им към настоящия момент, без да са изложени обстоятелства по смисъла на чл. 147 от ГПК, се явява преклудирано. В допълнение следва да се посочи, че исканията, касаещи приемане като

писмени доказателства на удостоверения от търговския регистър или издаване на съдебно удостоверение за снабдяване с информация от търговския регистър са и ненеобходими, доколкото съдържащата се в търговския регистър информация е служебно известна на съда. Така мотивиран, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ исканията на ищеца за приемане като писмени доказателства на приложените към молба от 21.04.2023 г. и молба, представена в днешно съдебно заседание, документи.

Прилага същите към делото с оглед осъществяването на инстанционен контрол.

ОТХВЪРЛЯ исканията на ищеца за събиране на гласни доказателства чрез събиране на обяснения от страните по реда на чл. 176 от ГПК, както и за събиране на писмени доказателства по реда на чл. 186 от ГПК и за издаване на съдебно удостоверение до търговския регистър.

Страните: Да пристъпим към изслушване на вещото лице.

ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението по допуснатата съдебно-техническа експертиза, депозирана в деловодството на съда на 13.04.2023 г.

СНЕМА самоличността на вещото лице: И. Е. С., ** - годишен, неосъждан, без дела и родство със страните по делото.

СЪДЪТ предупреждава вещото лице за наказателната отговорност по чл.291, ал.1 НК.

Вещото лице: Представил съм заключение, което поддържам.

Адв. К.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

Адв. Г.: Нямам въпроси. Да се приеме експертизата.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на допуснатата експертиза. На вещото лице да се изплати възнаграждение от внесения депозит в размер на 400 лева, за което да се издаде РКО.

Адв. К.: Нямам други доказателствени искания.

Адв. Г.: Нямам други доказателствени искания.

С оглед процесуалното поведение на страните съдът намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

Адв. К.: Поддържам исковата молба. Моля да осъдите ответника. Претендираме и разноски по делото. Моля да ни дадете по-дълъг срок за представяне на писмени бележки.

Адв. Г.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите предявените искове. Разноски не претендираме. Моля да ми бъде предоставен срок за представяне на писмени бележки. По делото не беше установено доверителят ми да е извършил или възложил каквото и да е деяние, освен телевизионните участия, които има. Не беше установено авторството на доверителя ми, на статиите. Доверителят ми не осъществява никаква функция във вестник „19 минути“, което да ангажира отговорността му по чл. 49 от ЗЗД. Не беше установено каквато и да е противоправност на посочените от ищеца деяния. Същите са в рамките на позволената свобода на словото по чл. 49, ал. 1 от Конституцията. Нито едно от тях не излиза от ограниченията на чл. 39, ал. 2 от Конституцията. Липсва каквото и да е увреждане у ищцовата страна. По отношение на разноските на насрещната страна на основание чл. 78, ал. 5 от ГПК правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ищеца в десетдневен срок, на ответника в двуседмичен срок от днес да представят писмена защита по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Съдебното заседание приключи в 15:17 часа.

Протоколът е изготвен на 27.04.2023 г.

Съдия при Софийски районен съд: _____

Секретар: _____