

# ПРОТОКОЛ

№ 83

гр. Бургас, 24.04.2024 г.

**АПЕЛАТИВЕН СЪД – БУРГАС** в публично заседание на двадесет и четвърти април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Събина Н. Х.а Диамандиева

Членове: Кирил Гр. Стоянов  
Веселка Г. Узунова

при участието на секретаря М.а Д. Димова

Сложи за разглеждане докладваното от Веселка Г. Узунова Въззивно гражданско дело № 20242000500096 по описа за 2024 година.

На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

Въззивникът А. Х. Г., редовно призован, не се явява и не изпраща представител. Не се явява и адвокат М..

Въззиваемият Р. Х. Г., редовно призован, не се явява. Представява се от адвокат П., представя пълномощно.

*На повторно поименно повикване в 10.05 часа, се явиха:*

Въззивникът А. Х. Г., редовно призован, не се явява и не изпраща представител.

Въззиваемият Р. Х. Г., редовно призован, не се явява. Представява се от адвокат П., надлежно упълномощен.

АДВОКАТ П. : Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид редовното призоваване на страните и липсата на други процесуални пречки по хода на делото

## **О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО** и го докладва, съгласно Определение № 151/25.03.2024 година, с което въззивната жалба на А. Х. Г., против съдебно решение № 1275 от 11.12.2023 г., постановено по гр. дело №1361/2023г. по описа на Окръжен съд – Бургас, е приета за допустима и делото е внесено за разглеждане в открито съдебно заседание.

**АДВОКАТ П.:** Оспорвам жалбата, считам същата за неоснователна. Поддържам отговора на въззивната жалба. Нямам възражения по доклада на съда. Няма да сочим нови доказателства. Да се приключи събирането на доказателствата.

По доказателствата, **СЪДЪТ**

## **О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИЕМА** представените по делото доказателства.

**ПРИКЛЮЧВА** събирането на доказателствата.

**ДАВА ДУМАТА** по съществото на съдебния спор:

**АДВОКАТ П.:** Уважаеми апелативни съдии, считам жалбата за неоснователна. Твърденията в жалбата, че завещанието е само едно, е несъстоятелно, тъй като не може да се доказват отрицателни факти по право, а именно, че няма друго завещание.

Също така несъстоятелно е твърдението, относно наличието на завещателна дееспособност. Доказателства в тази насока не бяха събрани в хода на първоинстанционното производство. Наличието на две дати в едно завещание, създава неяснота относно датата на неговото съставяне. В този смисъл е и съдебната практика на съдилищата и на ВКС. Аз съм цитирал това в писмените си бележки пред окръжния съд. Цитираната практика в жалбата е

неотнoсима към предмета на настоящото дело, по аргументите и съображенията, подробно изложени от мен в писмения отговор.

Считам, че решението на окръжния съд е правилно и законосъобразно и постановено в съответствие с трайно установената съдебна практика по този въпрос, а именно валидно ли е завещание и спазена ли е формата за неговото съставяне, ако в текста на съдържанието му са налице две дати. Тъй като формата е за действителност, а не за доказване, практиката на ВКС сочи, че такова завещание е недействително, поради неспазена форма, установено от закона.

Моля да оставите в сила решението на Окръжен съд - Бургас и да ни присъдите разноските, за което представям списък на разноските по чл. 80 ГПК.

**СЪДЪТ** счете делото за изяснено и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

**СЪДЪТ** дава възможност на страните, в седмодневен срок от днес, да представят писмени бележки по делото.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание.

Заседанието приключи в 10.10 ч.

Председател: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_