

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 17206

гр. София, 22.04.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 82 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и втори април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: АНЕТА ИЛЧ. ИЛЧЕВА

като разгледа докладваното от АНЕТА ИЛЧ. ИЛЧЕВА Гражданско дело № 20231110138773 по описа за 2023 година

Извършена е проверка по реда на чл. 140, ал. 1 ГПК.

Следва да бъде насрочено заседание за разглеждане на делото.

Така мотивиран и на основание чл. 140 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените към исковата молба писмени доказателства.

ПРИЛАГА ч. гр. д. № 9934/2023 г. на СРС, 82 състав.

ДОПУСКА изготвянето на съдебно-счетоводна експертиза, която да отговори на въпросите, поставени в исковата молба и отговора на исковата молба, при депозит в размер на 450 лева, вносим по следния начин: 350 лева от ищеца в едноседмичен срок, и 100 лева от бюджета на съда.

НАЗНАЧАВА за вещо лице Иво Любомиров Димов, адрес: гр. София, ж.к. "...", бл. 39, вх. Д, ап. 113, тел. *****, специалност: Финанси.

Вещото лице да се призове след представяне на доказателства за внасяне на определения депозит, като му се укаже, че следва да представи заключение най-късно една седмица преди датата на съдебното заседание.

НАСРОЧВА открито съдебно заседание на **11.06.2024 г. от 10:10 часа**, за когато да се призоват страните.

На страните да се изпрати препис от настоящото определение, а на ищеца и препис от писмения отговор.

СЪСТАВЯ СЛЕДНИЯ ПРОЕКТ ЗА ДОКЛАД ПО ДЕЛОТО:

„Фронтекс Интернешънъл“ ЕАД е предявило по реда на чл. 422, ал. 1 ГПК обективно кумулативно съединени искове с правно основание чл. 430, ал. 1 и ал. 2 ТЗ, вр. чл. 9 ЗПК, вр. чл. 99 ЗЗД и чл. 86, ал. 1 ЗЗД за признаване за установено, че Марияна Б. П. му дължи сумата от 6 201,60 лева – незаплатена главница по Договор за потребителски паричен кредит, отпускане на револвиращ потребителски кредит, издаване и ползване на кредитна карта № PLUS-....., сключен на 16.01.2018 г., ведно със законната лихва от 24.02.2023 г.

до окончателно изплащане на вземането, 4 971 лева – възнаградителна лихва за периода 20.02.2018 г. – 20.01.2023 г. и 1 684,58 лева – лихва за забава за периода 20.02.2020 г. – 17.02.2023 г.

Ищецът твърди, че на 16.01.2018 г. между „БНП Париба Пърсънъл Файненс“ ЕАД и Марияна Б. П. е сключен Договор за потребителски паричен кредит № PLUS-....., по силата на който кредиторът отпуснал паричен кредит в размер на 6 000 лева, който ответницата следвало да погасява на 60 равни месечни вноски – всяка по 216,45 лева, дължими за периода 20.02.2018 г. – 20.01.2023 г. Посочва, че на 17.01.2018 г. кредиторът е превел по посочената банкова сметка на ответницата сумата от 5 790 лева, като от общия размер на отпуснатия кредит е прихваната уговорената съгласно договора за кредит такса ангажимент в размер на 210 лева. Твърди, че на 20.02.2018 г. ответницата не е платила първата от вноските по кредита, като считано от следващия ден изпаднала в забава. Ищецът сочи, че на 19.08.2019 г. между него и „БНП Париба Пърсънъл Файненс“ ЕАД е сключен Рамков договор за продажба и прехвърляне на вземания, съгласно който „БНП Париба Пърсънъл Файненс“ ЕАД в качеството му на цедент прехвърля на „Фронтекс Интернешънъл“ ЕАД в качеството му на цесионер портфолио от вземания по потребителски кредити, сред които е и вземането по процесния договор за потребителски кредит. Излага, че на 26.08.2019 г. е подписано Приложение № 1 към Рамков договор за продажба и прехвърляне на вземания от 19.08.2019 г., в което са индивидуализирани подробно цедираните вземания. Твърди, че по тази причина и по силата на чл. 99, ал. 2 ЗЗД ищецът става кредитор на вземанията по Договор за потребителски кредит № PLUS-..... Сочи, че с оглед задължението на цедента за уведомяване съгласно чл. 99, ал. 3 ЗЗД, последният изрично е упълномощил цесионера „Фронтекс Интернешънъл“ ЕАД да уведоми ответницата, че вземането е прехвърлено на нов кредитор. До последната е изпратена препоръчана пратка на адреса, посочен в договора за кредит, съдържаща уведомление за извършената цесия. Пратката била върната в цялост като „непотърсена“. Като приложение към исковата молба ищецът представя изхождащо от него в качеството му на пълномощник уведомление до ответницата-дължник съгласно чл. 99, ал. 3 ЗЗД.

В подаден в срока по чл. 131 ГПК отговор на исковата молба ответницата чрез особения си представител заявява, че оспорва и възразява срещу така предявените искове. Счита ги за неоснователни и недоказани, поради което следва да бъдат отхвърлени. Прави възразение, че кредиторът не е доказал усвояването на договорения размер на кредита, доколкото представеното от ищеца платежно нареждане няма подпис и печат от банката, което го прави негодно доказателство за това, че сумата е постъпила по сметката на ответницата. Оспорва факта на заверяване сметката на ответницата с наредената сума. Твърди, че цедентът недобросъвестно е задължил кредитополучателя да декларира, че е получил заемната сума по банковата си сметка, въпреки че договорът е сключен на 16.01.2018 г., а съгласно платежното нареждане сумата е наредена на 17.01.2018 г. При условията на евентуалност релевира възразение за нищожност на договора за потребителски кредит на основание чл. 22, вр. чл. 10, ал. 1 вр. чл. 11, ал. 1, т. 9, т. 10, т. 12 и т. 20, вр. чл. 11, ал. 2 ЗПК. По тази причина смята, че кредитополучателят дължи връщане само на чистата стойност на кредита. Соци, че шрифтът на договора е по-малък от 12 пункта; че липсва информация за това как се изчислява размерът на възнаградителната лихва; че ГПР е посочен само като процентна величина; че липсва информация за наличието или липсата на право на отказ на потребителя от договора, срока, в който може да бъде упражнено и другите условия по упражняването му; че към договора не са приложени общи условия, съответно същите не са подписани на всяка страница от страните по договора. При условията на евентуалност прави възразение и за настъпила погасителна давност за претендираната възнаградителна лихва за периода 20.02.2018 г. – 23.02.2020 г. Твърди, че по тази причина ответницата не дължи и лихва за забава за периода 20.02.2020 г. – 23.02.2020 г.

РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ НА ДОКАЗАТЕЛСТВЕНАТА ТЕЖЕСТ:

По исковете с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, вр. чл. 430, ал. 1 и ал. 2 ТЗ, вр. чл. 9 ЗПК, вр. чл. 99 ЗЗД в тежест на ищеца е да докаже, че между „БНП Париба Пърсънъл Файненс“ и ответницата е възникнало валидно правоотношение по договор за потребителски паричен кредит, по което кредиторът е предоставил на кредитополучателя уговорената парична сума; настъпилата изискуемост на задълженията на кредитополучателя; наличие на валидно сключен договор за цесия между ищеца и „БНП Париба Пърсънъл Файненс“; плащането по него; настъпилото правоприемство на страната на кредитора, основано на прехвърляне на процесното вземане; уведомяване на ответницата за прехвърляне на вземането.

В тежест на ответницата и при доказване на горните факти е да установи погасяване на паричното си задължение.

По иска с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, вр. чл. 86, ал. 1 ЗЗД в тежест на ищеца е да докаже, че длъжникът е изпаднал в забава и размера на обезщетението за забава.

В тежест на ответницата е да докаже погасяване на дълга на падежа.

УКАЗВА на страните, че следва най-късно в първото по делото заседание да изложат становището си във връзка с дадените указания и доклада по делото, както и да предприемат съответните процесуални действия, като им **УКАЗВА**, че ако в изпълнение на предоставената им възможност не направят доказателствени искания, те губят възможността да направят това по-късно, освен в случаите по чл. 147 ГПК.

ПРИКАНВА страните към сключване на съдебна спогодба, към медиация или извънсъдебно доброволно уреждане на спора.

Разяснява на страните, че при постигане на съдебна спогодба дължимата държавна такса е в половин размер и спорът ще се уреди в по-кратки срокове.

Указва на страните, че за постигане на съдебна спогодба следва да се явят лично в съдебно заседание или да упълномощят свой процесуален представител, който от тяхно име да постигне спогодба, за което следва да представят по делото изрично пълномощно.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____