

# ПРОТОКОЛ

№ 969

гр. Б., 11.12.2023 г.

**РАЙОНЕН СЪД – Б., Ш-ТИ НАК. СЪСТАВ**, в публично заседание на  
единадесети декември през две хиляди двадесет и трета година в следния  
състав:

Председател: Н.П.П.

при участието на секретаря И.С.Т.  
и прокурора М. Хр. Г.

Сложи за разглеждане докладваното от Н.П.П. Частно наказателно дело №  
20231810200805 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 13:00 часа се явиха:

**ЗА БРП СЕ ЯВЯВА ПРОКУРОР Г..**

**ОБВИНЯЕМИЯТ Р. В. В.** - ред.пр., се явява лично, приведен от  
Следствен арест – гр. София.

В залата се явява адвокат Х. П. Я., служебен защитник на обвиняемия,  
съгласно уведомително писмо на САК.

**ОБВИНЯЕМИЯТ Р. В. В.:** Желая да ме защитава адвокат Я. по делото.

**АДВ.Я.:** Запознах се с искането на прокурора. Готов съм да поема  
защитата на обвиняемия.

Съдът с оглед изявлението на обвиняемия и адвокат Я. на основание  
чл.94, ал.1, т.6 от НПК

**О П Р Е Д Е Л И:**

**НАЗНАЧАВА** в качеството на служебен защитник на обвиняемия Р. В.  
В.– адвокат Х. Я. от САК.

**По даване ход на делото**

**ПРОКУРОРЪТ:** Да се даде ход на делото.

**АДВ.Я.:** Да се даде ход на делото.

**ОБВИНЯЕМИЯТ Р. В. В.:** Да се даде ход на делото.

Съдът счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

**СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА ОБВИНЯЕМИЯ:**

**Р. В. В.**, роден на \*\*\* г. в гр. Б., област Софийска, българин, български гражданин с постоянен и настоящ адрес: с.Н., Соф.обл., ул. \*\*\* № 5, без образование, неженен, безработен, осъждан, с ЕГН: \*\*\*\*\*.

Данните снети по лична карта на обвиняемия, след което същата се върна на лицето от ОЗ“Охрана“.

На основание чл. 274, ал.1 от НПК съдът разяснява на страните правото им на отвод срещу съдията, прокурора и съдебния секретар.

**ПРОКУРОРЪТ:** Няма да правя отводи.

**АДВ.Я.:** Нямаме искания за отводи.

**ОБВИНЯЕМИЯТ Р. В. В.:** Няма да правя отводи.

Искане за отвод не се направи.

На основание чл.274, ал.2 от НПК, съдът разяснява текстово правата на обвиняемия по чл.55, 94, 97, 138, 279, ал.1, т.3 от НПК, чл.297, 298 и 299 от НПК.

**ОБВИНЯЕМИЯТ Р. В. В.:** Запознат съм с правата си.

Съдът

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ**

Делото се докладва, чрез прочитане искането, относно вземане на мярка за неотклонение „задържане под стража“ по отношение на обвиняемия Р. В. В. по досъдебно производство № \*\*\* година по описа на РУ-Б., вх.№ \*\*\* година по описа на РП-Б..

**ПРОКУРОРЪТ:** Поддържам искането.

**АДВ.Я.:** Възражам на искането. Ще поискам събиране на доказателства във връзка със семейното положение на обвиняемия, въпреки, че няма сключен граждански брак. Представям две удостоверения за настоящ адрес, едното е на него и другото е на жената, с която живее на семейни начала и имат четири деца и която моля да се разпи като свидетел, а именно Н.В.К.. От тези удостоверения се установява, че двамата живеят на един и същ адрес.

ОБВИНЯЕМИЯТ Р. В. В.: Разбирам искането. Поддържам казаното от адвокатата ми.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат представените удостоверения.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към делото 2 броя удостоверения за настоящ адрес на Р. В. В. и Н.В.К..

Съдът приканва обвиняемия да даде обяснения.

ОБВИНЯЕМИЯТ Р. В. В.: Ще дам обяснения. Направих това, където взех тези пари, тъй като трябваше да платя наема и нямаше с какво. Имам 4 малки деца и нямах пари да платя наема и за това го направих. Съжалявам много и повече никога няма да правя така. Ще се хвана някъде да работя и да си осигурявам доходи. От 2010 година не съм пипал нищо.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси към обвиняемия.

АДВ.Я.: Нямам въпроси към обвиняемия. Моля да се разпита жената, с която живее на семейни начала. Това искане е във връзка с това, че той е единствения който осигурява издръжката на семейството, тъй като жената няма трудов доход и той се хваща инцидентно на работа.

ПРОКУРОРЪТ: Аз мисля, че няма нищо общо това с настоящето производство и моля да не се уважава това искане.

Съдът намира искането за разпит на свидетеля Н.В.К., за неотнормо към предмета на производството и

О П Р Е Д Е Л И:

**НЕ УВАЖАВА** искането за събиране на това доказателство, а именно разпит в качество на свидетел на Н.В.К..

На основание чл.283 НПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

**ПРИЕМА и ПРИЛАГА** към делото материалите по досъдебно производство №\*\*\* г. по описа на РУ-Б., като относими към предмета на делото.

**СТРАНИТЕ** /поотделно/: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

В предвид на обстоятелството, че страните няма да сочат други доказателства и нямат други искания,

Съдът

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ**  
**ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ**

**ПРОКУРОРЪТ:** Уважаема госпожо съдия, поддържам така внесеното искане за вземане на най-тежката мярка за неотклонение „задържане под стража“ по отношение на Р. В. В.. Няма да соча нови доказателства. Внесено е искане на основание на чл. 63 от НПК, където е предвидено, че за да се вземе най-тежката мярка, трябва да се касае за престъпление, за което е предвидено наказание „лишаване от свобода“, както и от доказателствата по делото, да може да се обоснове обосновано предположение, че същият е извършил престъплението, за което му е повдигнато обвинение. Считам, че в настоящия случай, до колкото същия е привлечен за извършено престъпление по чл. 198 от НК, където се предвижда наказание „лишаване от свобода“ от 3 до 10 години, е налице първата предпоставка. По отношение на втората, която е дадена алтернативно, да са събрани доказателства, подкрепящи обоснованото предположение, считам че такива са налице, макар и делото да е образувано преди 72 часа, за това време са проведени разпити на свидетели, оглед на веществени доказателства, приобщени са с доброволно предаване вещи, извършено е разпознаване и макар константната съдебна практика да не изисква пълната доказаност, каквато е необходимо за постановяване на присъда, считам, че са събрани достатъчно доказателства, които подкрепят обоснованото предположение, че именно Р. В. е извършил престъплението, за което му е повдигнато обвинение. По отношение на другата предпоставка, да съществува реална опасност да се укрие или извърши друго престъпление, считам, че за това също са събрани доказателства по време на разследването, а именно от характеристична справка е видно, че същият дружи с лица от криминалния контингент, вече е извършил грабеж и кражба и макар за тези престъпления е реабилитиран, носи за него една лоша характеристична данна, че е склонен да извършва именно такива престъпления против собственост, които да са с висока степен на обществена опасност. Също така се съдържат данни в характеристиката, че не е трудово ангажиран и си набавя средствата си предимно от извършване на престъпления. В настоящето производство беше представена справка за настоящ адрес на Р. В., от която е видно, че същия има настоящ адрес, но той доколкото не е трудово ангажиран, това

него обвързва с конкретното населено място, ето защо считам, че има опасност същия да се укрие, с оглед осуетяване и изпълнението на една бъдеща присъда, поради което считам, че е налице, както да извърши престъпления, така и опасност да се укрие. Ето защо моля да се произнесете с определение, с което да постановите най-тежката мярка „задържане под стража“ по отношение на обвиняемия Р. В..

АДВ.Я.: Уважаемо госпожо съдия, аз моля да не уважавате направеното искане за вземане на най-тежката мярка за неотклонение „задържане под стража“ спрямо подзащитния ми Р. В., като имам предвид следните обстоятелства: По първата предпоставка, която се изиска от закона наличието на обосновано предположение, не спорим, още повече направените от обвиняемия самопризнания, т.е. може да се приеме, че е налице такова обосновано предположение. Не считам, че са налице останалите предпоставки от закона, необходими за вземане на мярка „задържане под стража“. От обясненията на обвиняемия разбрахте, че той живее на семейни начала с една жена повече от 5 години, има и 4 деца. За съжаление предвид липсата на образование, той не може да си намери постоянна работа и да бъде постоянно трудово ангажиран, която да му даде възможност да издържа нормално своето семейство. Единствен източник на доходи в това семейство са случаите, когато той инцидентно се хваща на работа в строителството. В случай, че бъде взета спрямо него най-тежката мярка за неотклонение, реално това семейство ще остане без какъвто и да е било доход. Всъщност, тази мярка, вместо изпълнението на целите, които са предвидени в закона, ще явява една необоснована репресия и то спрямо трети лица в настоящия процес, спрямо неговата жена, с която живее на семейни начала и от която има деца. Самият Р. Велчев потвърди пред Вас, че мотивите, които са го накарали да извърши това престъпление са именно тези осигуряване на средства за издръжката на семейството и за плащане на наем и осигуряване на храна. Съжалявам, че в ХХІ век се е стигнало до там, един човек да извършва тежки умишлени престъпления, за да издържа семейство, но е факт и сме поставени в такава обстановка. Считам, че обвиняемият е трайно установен и има трайни връзки със семейство, и именно тези трайни връзки са го подтикнали да извърши престъплението. И в този смисъл е необосновано предположението, че ще се укрие. Той е трайно свързан със семейството си, живее на посочения от нас адрес, може да бъде открит по всяко време и

считам, че дори и предвид неговото съдебно минало той е наясно с последствията от извършеното от него и не би извършил поредно престъпление. Също така предвид представената справка за изтърпяване на предходните му наказания, повече от 10 години, той е с чисто съдебно минало и е абсолютна спекулация твърдението, че си е набавял средства с извършване на престъпни деяния и аз мога да доведа свидетели, които ще потвърдят, че той инцидентно е извършвал дейност в различни строителни фирми. Предвид цитираната вече справка, същият би следвало към днешна дата да се счита за реабилитиран по силата на закона, по чл. 88а, вр. чл. 82, ал.1 от НК. И предвид това, всичко изложено дотук, аз ще Ви моля да вземете спрямо него, някоя от по-леките предвидени в закона мерки, като ще си позволя да поискам „подписка“ или „парична гаранция“, тъй като една от тези две мерки би му дала възможност да полага труд и да издържа семейството си.

ПРОКУРОРЪТ /реплика/: По така предложените по-леки мерки „подписка“ или „парична гаранция“, в случая са нецелесъобразни и неприложими. Първо с оглед престъплението, което е извършил, тъй като то е с висока степен на опасност, извършено е в светлата част на денонощието, в центъра на града, по отношение на трудно подвижна жена, с изключителна арогантност и една такава лека мярка „подписка“ считам, че е неприложима в случая. По отношение на „паричната гаранция“, считам, че същата не може да бъде изпълнена, тъй като обвиняемия ако разполагаше с парични средства, както сам казва, че е извършил престъплението, тъй като няма парични средства, как той ще си я плати. Престъплението е с висока степен на обществена опасност. По отношение това да си намери работа и да работи, е съвсем алтернативна, защото ангажимента му да издържа 4 деца и не е от миналата седмица, когато е извършил престъплението, а от години. Той до момента не си е намерил работа и няма постоянна трудова заетост и както каза защитата той работи инцидентно. Той самият каза, че е извършил това, не с мислене по отношение на издръжката на семейството, не да си потърси работа, а да извърши престъпление. Считам, че това не може да бъде мотив да му се вземе по- лека мярка и трябва да се преценява, а плоскостта да се събират доказателства на обоснованото предположение да извърши друго престъпление. Така, че аз продължавам да настоявам да вземете най-тежката мярка.

АДВ. Я. /дуплика/: По повод казаното, че е извършил дръзко престъпление в светлата част на деня, това сочи отчаянието да докара обвиняемия да осигури по някакъв законен начин препитания за децата си го е докарал до това.

ОБВИНЯЕМИЯТ Р. В. В.: Съгласен съм с казаното от адвоката ми.

Съдът

**О П Р Е Д Е Л И :**  
**ДАВА ПОСЛЕДНА ДУМА НА ОБВИНЯЕМИЯ**

ОБВИНЯЕМИЯТ Р. В. В.: Ако може ме пуснете и мярката да не е задържане под стража. Ще си работя, ще си гледам децата и повече няма да пипам и ще си гледам семейството.

Съдът се оттегля на тайно съвещание, за да постанови определението си.

Съдът, след съвещание, като съобрази становищата на страните и събраните по делото доказателства, намира за установено следното:

Производството е по реда на чл. 64 НПК.

Образувано е по искане на РП Б., с което се иска спрямо обвиняемия по ДП № \*\*\* г. по описа на РУ Б., пр.пр. № \*\*\* г. по описа на РП Б., Р. В. В., с ЕГН: \*\*\*, роден на \*\*\* г. в гр. Б., с постоянен адрес в с. Н., общ. Б., обл. Софийска, ул. „\*\*\*\*“ \*\* български гражданин, осъждан, неженен, без образование, да бъде взета мярка за неотклонение „Задържане под стража“.

В с.з. представителят на държавното обвинение, поддържа искането, като не сочи нови доказателства.

Обвиняемият, чрез служебния си защитник – адв. Х. Я. от САК, оспорва искането, настоява за по-лека мярка за неотклонение.

Фактите по делото са следните:

Досъдебно производство № \*\*\* г. по описа на РУ Б., пр.пр. № \*\*\* г. по описа на РП Б., е образувано на 08.12.2023 г. на основание чл. 212, ал. 2 НПК – с първото действие по разследването – оглед на местопроизшествие, за това, че на 08.12.2023 г., около 11,10 часа, в гр. Б., са отнети чужди движими вещи – дамска чанта и лични документи в нея от владението на В.Ц.С., с ЕГН: \*\*\*\*\* от гр. Б., бул. „\*\*\*\*“ № 9, вх. В, ап. 40, с намерение противозаконно да се присвоят, като е употребена за това сила

– престъпление по чл. 198, ал. 1 НК.

С Постановление на наблюдаващия прокурор от 09.12.2023 г. в качеството на обвиняем по досъдебно производство № \*\*\* г. по описа на РУ Б., пр.пр. № \*\*\* г. по описа на РП Б., е привлечен Р. В. В., с ЕГН: \*\*\*, роден

на \*\*\* г. в гр. Б., с постоянен адрес в с. Н., общ. Б., обл. Софийска, ул. „\*\*\*“  
\*\* в извършването на престъпление от общ характер, а именно за това, че на 08.12.2023г. около 11:00 часа в гр. Б., бул. „\*\*\*“ № 9, е отнел чужди движими вещи- дамска чанта на стойност 21,00лв., 1 бр. розов несесер на стойност 4,00лв., 1 бр. мобилен телефон, марка „Алкател“ модел „3080“ на стойност 44,50лв.; 1 бр. портмоне на стойност 16,00лв.; 1 бр. несесер на стойност 2,55лв.; 1 бр. несесер на стойност 5,50лв.; 2 пакетчета носи кърпи, марка „KIDS-tech“ на стойност 1лв.; 1 пакетче носни кърпи марка „СИСИ“ на стойност 0,50лв.; 2 бр. дамски превръзки „Palomita“ на стойност 0,54лв.; 2 пакета мокри кърпи на стойност 1,20лв.; 1 бр. несесер на стойност 5,00лв., 1 бр. шише с таблетки „мента, глог и валериан“ на стойност 2,60лв.; 1 бр. кожен калъф за документи на стойност 3,00лв.; 1 бр. джобно тefтерче на стойност 0,90лв.; 2 бр. химикалки на стойност 1,60лв.; 1 бр. несесер на стойност 4,50лв., или всичко на обща стойност 114,39 лв., както и сумата от 415,00лв., всичко вижими вещи на обща стойност 529,39 лева от владението на В.Ц.С. от гр. Б., с намерение противозаконно да ги присвои, като употребил за това сила - издърпал ѝ чантата от ръцете.

- престъпление по чл. 198, ал.1 от НК.

Разпитан в качеството на обвиняем, Р. В. В., се възползвал от правото си да не дава обяснения по обвинението. Изявил желание за сключване на споразумение с Прокуратурата.

Предпоставките за вземане на най-тежката мярка за неотклонение „Задържане под стража“ са посочени кумулативно в чл. 63, ал.1 НПК, и те са: наличие на обосновано предположение, че обвиняемия е извършил престъпление, което се наказва с лишаване от свобода или друго по-тежко наказание, и доказателствата по делото сочат, че съществува реална опасност обвиняемия да се укрие или да извърши престъпление.

Въпреки, че наказателното производство е в своя начален етап и предстои прецизиране на обвинението, при съвкупната преценка и интерпретация на инкорпорирания по делото доказателствен материал съобразно критериите заложиени в чл. 5, & 4 от ЕКЗПЧ, този съдебен състав прави извод за наличието на обосновано предположение, че обвиняемия В. е извършил престъплението, за което му е повдигнато обвинение, а именно, по чл. 198, ал. 1 от НК.

От дадените в хода на производството по чл. 64, ал. 1 НПК, обяснения от обв. Р. В., се установява, че действително е извършил деянието, като е издърпал от ръцете на пострадалата дамската ѝ чанта и побягнал. Изразява искрено съжаление за стореното и мотивира постъпката си с липсата на парични средства за издръжка на семейството и четирите си малки деца.

По отношение на втората предпоставка за взимане на най-тежката мярка за неотклонение „Задържане под стража“, а именно, да е налице опасност, обвиняемия да се укрие или да извърши друго престъпление, съдът намира, че тази предпоставка не е налице. И това е така, тъй като обвиняемият има



постоянен и настоящ адрес на територията на Р\*\*\*, а именно: постоянен адрес в с. Н., общ. Б., обл. Софийска, а настоящ адрес в гр. Б., ул. „\*\*\*\*“ \*\* Съществуването на опасност обвиняемия да се укрие, според чл. 63, ал. 1 НПК следва да бъде реална, тоест от доказателствата по делото да може да се направи единствено възможния извод, че при всяка друга мярка, различна от най-тежката, обвиняемият ще избяга, ще се укрие от наказателното производство или ще извърши други престъпления. Такива данни по делото не се съдържат. На първо място това е така, защото обвиняемият е с чисто съдебно минало – реабилитиран е по чл. 88а, ал. 1 НК, и на второ място, видно е, че „центърът на жизнените интереси“ на обвиняемия, с какъвто израз бораи ЕСПЧ е свързан именно с нашата страна. Тук е жената, с която обвиняемия живее във фактическо съжителство, както и четирите му деца.

По тези съображения, съдът намира, че не са налице кумулативните предпоставки по чл. 63, ал. 1 НПК за взимане спрямо обвиняемия Р. В. В., на най-тежката мярка за неотклонение „Задържане под стража“, поради което искането на РП Б. по чл. 64, ал. 1 НПК, не следва да бъде уважавано.

Тъй като по делото са налице доказателства за извършено престъпление, разследването по досъдебното производство е в начален етап, и предстои извършване на още процесуално-следствени действия и прецизиране на обвинението, съдът намира, че подходящо би било по отношение на обвиняемия Р. В. В., да бъде взета най-леката мярка за неотклонение, предвидена в чл. 58, т. 1 НПК, а именно „Подписка“. Тя се състои в поемане на задължение от страна на обвиняемия, да не напуска местоживеенето си без разрешение на съда, и се контролира от органите на МВР. Съдът е мотивиран да вземе тази най-лека мярка, освен от липсата на кумулативните предпоставки по чл. 63, ал. 1 НПК, но и от изразеното искрено съжаление от обвиняемия за извършеното от него деяние, и от изразената му готовност да съдейства на разследването, и да сключи споразумение с Прокуратурата.

Воден от горното и на основание чл. 64, ал. 5 и чл. 60, ал. 1 от НПК, съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

НЕ УВАЖАВА искането на РП Б. по чл. 64, ал. 1 НПК, за вземане на мярка за неотклонение „Задържане под стража“ по отношение на обвиняемия Р. В. В., с ЕГН \*\*\* от гр. Б., обл. Софийска, обвиняем по досъдебно производство № \*\*\* год. по описа на РУ – Б., пр. пр. № \*\*\* г. по описа на РП – Б., български гражданин, без образование, неженен, безработен, с постоянен адрес с. Н., общ. Б., ул. „\*\*\*\*“ \*\* настоящ адрес гр. Б., ул. „\*\*\*\*“ \*\*

ВЗЕМА по отношение на обвиняемия Р. В. В., с ЕГН \*\*\* от гр. Б., обл. Софийска, обвиняем по досъдебно производство № \*\*\* год. по описа на РУ – Б., пр. пр. № \*\*\* г. по описа на РП – Б., български гражданин, без

образование, неженен, безработен, с постоянен адрес с. Н., общ. Б., ул. „\*\*\*“  
\*\* настоящ адрес гр. Б., ул. „\*\*\*“ \*\* МЯРКА ЗА НЕОТКЛОНЕНИЕ  
„ПОДПИСКА“, която се състои в поемане на задължение от обвиняемия да не  
напуска местоживеенето си без разрешението на съответния орган..

УКАЗВА на обвиняемия, че на основание чл. 60, ал. 1 НПК има  
задължение да не напуска местоживеенето си без разрешение на съда.

За взетата мярка за неотклонение "Подписка" да се уведоми РУ Б..

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване и протестиране с частна  
жалба и частен протест в 3-дневен срок от днес, пред СОФИЙСКИ  
ОКРЪЖЕН СЪД.

НАСРОЧВА делото в случай на жалба или протест пред  
СОФИЙСКИ ОКРЪЖЕН СЪД на 18.12.2023 година от 11,00 ч., за която дата  
БРП, обвиняемият Р. В. В. и защитникът му адв. Я., уведомени в съдебно  
заседание.

Указва на обвиняемия, че делото ще се разгледа в негово отсъствие, ако  
заяви, че не желае да присъства при разглеждането му.

Да се съобщи на Началника на Областно звено “Следствени арести”  
гр.София, ул.”Г.М.Димитров” за привеждане на обвиняемия Р. В. В., пред  
Софийски окръжен съд при постъпване на жалба или протест срещу  
постановеното определение.

При влизане в сила на настоящото определение, препис от същото да се  
изпрати на РП Б., ведно със ДП № \*\*\* г. по описа на РУ Б., пр.пр. № \*\*\* г. по  
описа на РП Б..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:40  
часа.

Съдия при Районен съд – Б.: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_