

# ПРОТОКОЛ

№ 21324

гр. София, 15.12.2022 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 33 СЪСТАВ**, в публично заседание на петнадесети декември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: ПЛАМЕН ИВ. ШУМКОВ

при участието на секретаря НАДЯ Г. НАЙДЕНОВА  
Сложи за разглеждане докладваното от ПЛАМЕН ИВ. ШУМКОВ  
Гражданско дело № 20221110132704 по описа за 2022 година.  
На именното повикване в 11:26 часа се явиха:

**ИЩЕЦЪТ** Д. Д. - редовно призован, представлява се от адв. В с пълномощно.

**ОТВЕТНИКЪТ** ЕС ул. Х - редовно призован, представлява се адв.ТЪРПАНОВ, упълномощен от Л Т в качеството на председател на УС на ЕС.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице пречки за даване ход на делото, поради което

## ОПРЕДЕЛИ

### ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

### ДОКЛАДВА:

- Постъпила на 25.11.22 г. справка от СО р-н Триадница, с която прилагат заявление за изпълнено задължение по реда на чл. 46, б“б“ от ЗУЕС от лицето В, която е депозирала заявлението в общината на 04.01.10 г.;
- Постъпила на 05.12.22 г. молба-становище от ищеца. Съдът връчи препис от същата на адв Т

Адв.В – Поддържа становището.

Адв. Т - Оспорвам становището. Считам доводите за неоснователни, да

не се приемат от съда. Поддържам становището ни, изложено във връзка с указанията от предходно с.з. С оглед твърденията на ищеца, че не е бил уведомен за събранието на 25.02.21 г., представям имейл кореспонденция, с която всички собственици са уведомени за събранието, включително и ищецът. Във връзка с изложеното, моля да се приеме предоставеният нот. заверен препис на протокол от проведено ОС от 25.02.21 г. Моля да бъде прието, че в настоящото производство ЕС следва да бъде представлявана от председателя на ЕС Л, съгласно чл. 40 ЗУЕС.

адв.ВАСИЛЕВ - Във връзка с представеното електронно съобщение, за което се твърди, че е изпратено и получено от ищеца - оспорвам същото да е получавано от него. По отношение на получените документи от СО район Триадица, заявявам, че според нас регистрацията на избраните управители на ЕС или респективно председатели на УС на ЕС в публичния регистър за сградите в режим на ЕС, който се води при съответните общини, има неконститутивен, а уведомителен характер. В този смисъл поддържаеме становището, че законен представител на ЕС е дружеството Вход мениджър, като управител избран на ЕС, и оспорвам представителната власт на Т.

**СЪДЪТ** намира следното:

Спорен между страните е въпросът кое лице следва да представлява етажните собственици - ответници по делото в настоящото производство. След размяна на книгата по реда на чл. 131 ГПК и получаване им от Вход мениджър, по делото е депозирана молба от Любомир Тошков, който представя протокол за проведено ОС от 25.02.21 г., в което е посочено, че е избран за председател на УС на ЕС. От служебно изискана информация от СО се установи, че нито Вход мениджър ООД, нито Л Т са изпълнили задължението си по чл. 46 б „б“ ЗУЕС - в 30 дневен срок да уведомят общината за обстоятелства свързани с избор на председател на УС. Това действие няма конститутивен ефект, а само оповестителен такъв, поради което не следва неизпълнението на задължението да влече като последици незачитането на едно или друго лице за управител, респ. за председател на УС на ЕС. Производството по отмяна на решение на ОС на ЕС има конституитивен характер и за да не се прилага едно решение на ЕС е нужно то да бъде отменено в изрично проведено производство, като е недопустимо да се контролира негова законосъобразност косвено в други производства. До

отмяната на решението, същото се прилага. По тези съображения, съдът следва да приеме, че Председател на УС на ЕС е лицето ЛТ, за което обстоятелство е представен протокол за проведено ОС от 25.02.21 г., като няма данни решенията, взети на това общо събрание да са отменени по съдебен ред или респ. да има висящо производство по атакуването им. Не са представени доказателства след това проведено ОС да е избран друг председател на УС. Поради гореизложеното, всички поискани от страните доказателства във връзка с установяване законосъобразното провеждане на ОС от 25.02.21 г. и законосъобразността на взетите решения на ОС на 25.02.2021 г., не могат да бъдат обсъждани в настоящото производство, по което предмет са решения по ОС от друга дата.

При това положение, съдът констатира, че следва да бъдат повторени някои от извършените процесуални действия. Доколкото исковата молба и приложенията към нея са връчени чрез Вход мениджър, то председателят на УС на ЕС - Л Т е бил лишен от възможността в срока по чл. 131 ГПК да депозира отговор на исковата молба. Ето защо, в настоящото с.з. съдът следва да връчи препис от исковата молба, приложенията към нея, разпореждане на съда по чл. 131 ГПК от 24.6.22 г., от определението по чл. 140 ГПК от 09.09.22 г., както и допълнително депозирана молба-становище от ищеца от 13.10.22 г., на ответника чрез пълномощник адв. Търпанов.

**СЪДЪТ ВРЪЧИ** на ответниците чрез адв.Т препис от исковата молба, приложенията към нея, разпореждане на съда по чл. 131 ГПК от 24.6.22 г., от определението по чл. 140 ГПК от 09.09.22 г., както и допълнително депозирана молба-становище от ищеца от 13.10.22 г., като считано от днес тече едномесечният срок за депозиране на отговор на исковата молба.

За продължаване на съдопроизводствените действия,

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ**

**ОТЛАГА и НАСРОЧВА** делото за 16.02.23 г. от 10,10 часа, за която дата и час страните редовно призовани от днешно с.з.

Протоколът изготвен в с. з., което приключи в 11,42 часа.

**Съдия при Софийски районен съд:** \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_