

# РЕШЕНИЕ

№ 256

гр. София, 17.01.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 107-МИ СЪСТАВ**, в публично заседание на шести декември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: ЛОРА М. МИТАНКИНА

при участието на секретаря НЕЛИ ИВ. В.А  
като разгледа докладваното от ЛОРА М. МИТАНКИНА Административно наказателно дело № 20221110207184 по описа за 2022 година

**Производството е по реда на чл. 58д и сл. ЗАНН.**

Образувано е по жалба на С. А. Х. срещу наказателно постановление/НП/ № СОА20-РД11-2773/12.09.20г., издадено от заместник-кмета на СО, с което на жалбоподателката е наложена глоба в размер на 300 /триста/ лева на основание чл. 36, ал. 3 от Наредбата за реда и условията за извършване на търговска дейност на територията на СО /наричана по-долу Наредбата/ за нарушение на чл. 4а, ал. 4 от Наредбата.

С жалбата се твърди, че са допуснати съществени процесуални нарушения, че НП е неправилно и необосновано. Като основание за отмяна на НП е изтъкнато необсъждането от страна на административнонаказващия орган на наличието или липсата на основания за приложение на чл. 28 ЗАНН. Моли се за отмяна на НП.

В съдебно заседание жалбоподателката се явява лично и моли за отмяна на НП. Сочи, че е физическо лице, което е само пълномощник на фирмата, но не е и неин управител, нито е сключила трудов договор с дружеството.

Въззиваемата страна не изпраща представител.

**Софийски районен съд, след като взе предвид доводите на страните и след като обсъди събраните по делото доказателства, намира за установено от фактическа страна следното:**

На 19.06.2020г. около 23.00 часа св. И. И., ст. полицаи при 01 РУ-СДВР, съвместно с колегата си Ц Н извършил проверка в заведение „Ил Сицилиано“ /Il Siciliano/, находящо се в гр. София, бул. „Евлоги и Христо Георгиеви“ – езерото „Ариана“. В хода на проверката на полицейските служители не било представено заявление за работно време на заведението, което към момента на проверката работело.

Св. И. И. съставил докладна записка по случая и АУАН № 2301 с бланков номер 776934 от 19.06.2020г. на С. А. Х. за нарушение на чл. 4а, ал. 4 от Наредбата.

Видно от заповед № РД 09-2027/29.11.2011г. Д Б – заместник-кмет на СО, е оправомощен да издава наказателни постановления във връзка със Закона за защита на потребителите и Наредбата за реда и условията за извършване на търговска дейност на територията на СО.

Въз основа на така съставения АУАН е издадено обжалваното НП № СОА20-РД11-2773/12.09.2020г., с което на жалбоподателката е наложена глоба в размер на 300 лева на основание чл. 36, ал. 3 от Наредбата за нарушение на чл. 4а, ал. 4 от Наредбата.

Изложената фактическа обстановка съдът прие за установена въз основа на гласните доказателства, съдържащи се в показанията на свидетеля И. И., както и въз основа на писмените доказателства, приобщени на основание чл. 283 НПК.

Събраните по делото доказателства единно и непротиворечиво изграждат описаната фактическа обстановка, с оглед на което и не се налага обстояният им анализ. Съдът се довери на показанията на свидетеля И., който дава показания относно обстоятелствата, които непосредствено е възприел. Гласните доказателства, събрани в хода на съдебното следствие, намират подкрепа и в събраните писмени доказателства.

**При така установената фактическа обстановка от правна страна съдът приема следното:**

Жалбата е процесуално допустима, тъй като изхожда от легитимирано

лице, депозирана е в предвидения от закона преклузивен срок срещу акт, подлежащ на обжалване. Разгледана по същество, жалбата е основателна, като съображенията на съда в тази насока са следните:

Настоящият съдебен състав намира, че актът за установяване на административно нарушение и наказателното постановление са издадени от компетентни органи съгласно чл. 34, ал. 4 и чл. 35, ал. 3 от Наредбата, вр. чл. 22, ал. 5 ЗМСМА.

Въз основа на извършената служебна проверка съдът намира, че при ангажиране на административнонаказателната отговорност на жалбоподателката не са спазени изискванията на процесуалния закон - чл. 42 и чл. 57 ЗАНН, като са допуснати съществени процесуални нарушения, представляващи основание за отмяна на наказателното постановление на формално основание.

В АУАН и НП се описва деяние, свързано с това, че по време на извършена проверка не е представено заявление за работно време на търговския обект – заведение „Ил Сицилиано“. Така описаното словесно деяние е подведено под нормата на чл. 4а, ал.4 от Наредбата, която предвижда, че при непредставяне на документите по ал. 3 за работно време на обектите по ал. 1 се счита времето, определено в рамките от 06.00 ч. до 23.00 ч., а за обектите по ал. 2 - в рамките от 06.00 ч. до 22.00 ч., като същото се вписва в информационния масив по чл. 7.

Съдът намира, че словесното описание на твърдяното нарушение не съответства на правната норма, посочена за нарушена, което особено съществено нарушава правото на защита на жалбоподателката да разбере за извършването на какво нарушение е санкционирана.

Нищо общо с описаното словесно деяние няма и санкционната норма, посочена като чл. 36, ал. 3 от Наредбата. Последната предвижда, че при неспазване на работното време, вписано в съответните информационни масиви, респ. регистри и свързано с нарушаване на спокойствието на гражданите, на виновните лица се налага глоба от 300 до 2 500 лв., а на едноличните търговци и юридическите лица - имуществена санкция в размер от 1 000 до 5 000 лв.

В АУАН и НП не се твърди неспазване на работното време, а непредставяне на заявление за работно време, поради което както бе

посочено, е налице съществено противоречие между словесно описание на твърдяното нарушение и нормата, която се твърди, че е нарушена, както и санкционната норма, въз основа на която е ангажирана административнонаказателна отговорност.

Последното представлява основание за отмяна на НП на формално основание.

Отделно от това съдът счита за основателно и възражението на жалбоподателката, че необосновано е ангажирана административнонаказателната ѝ отговорност. В хода на административнонаказателното производство не са събрани каквито и да било доказателства относно връзката на жалбоподателката с проверяваното заведение с наименование Il Siciliano. Административнонаказателният орган не е обосновал със съответни доказателства връзката на жалбоподателката с проверявания търговски обект, включително отсъстват доказателства, че същата е управител на обекта. В хода на административнонаказателното производство не са събрани доказателства кое дружество стопанисва проверявания търговски обект, а оттам и за съда е невъзможно да провери дали правилно е определен субектът на административнонаказателна отговорност.

По изложените съображения НП като незаконосъобразно следва да бъде отменено.

Не са налице основания за присъждане на разноски, тъй като жалбоподателката не е била представлявана в съдебното производство.

Водим от горното и на основание чл. 63, ал. 2, т. 1 ЗАНН, **Софийски районен съд**

## **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** наказателно постановление/НП/ № СОА20-РД11-2773/12.09.20г., издадено от заместник-кмета на СО, с което на С. А. Х. е наложена глоба в размер на 300 лева на основание чл. 36, ал. 3 от Наредбата за нарушение на чл. 4а, ал. 4 от Наредбата.

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на обжалване пред Административен съд – София град в 14-дневен срок от получаване на съобщението от страните за

изготвянето му на основанията, предвидени в НПК, и по реда на глава XII АПК.

**Съдия при Софийски районен съд:** \_\_\_\_\_