

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 187

гр. Благоевград, 17.02.2023 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, ТРЕТИ ВЪЗЗИВЕН
ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ**, в закрито заседание на седемнадесети февруари
през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Петър Узунов

Членове: Вера Коева
Емилия Дончева

като разгледа докладваното от Емилия Дончева Въззивно гражданско дело
№ 20231200500099 по описа за 2023 година

Производството е по чл. 528 вр. чл. 435, ал. 1, т. 1 ГПК и е образувано по повод жалба на К. Г. К., чрез адв. Ю., съдебен адрес: гр. Благоевград, ул. „*** против разпореждане от 01.12.2022 г., постановено по изп. дело № 238/2022 г. по описа на ДСИ при РС – Благоевград, с което е отказано извършването на изпълнително действие по изпълнително дело № 238/2022 г. по описа на СИС при РС- Благоевград – налагане на глоби на длъжника Е. О. Н., с ЕГН *****, за неизпълнение на задължението за осъществяване на определения режим на лични отношения на детето Г. К. К., с ЕГН ***** с бащата К. Г. К., ЕГН *****, поискано с молби от 10.11.2022 г. и на 29.11.2022 г. на вискателя К. Г. К., с адрес: гр. Благоевград, ул. „*** чрез адв. Ю..

Жалбоподателят излага доводи за незаконосъобразност на атакуваното разпореждане, постановено при неправилно приложение и тълкуване на приложимите процесуални норми.

Поддържа се, че не става ясно и не може да бъде установено от обжалваното разпореждане въз основа на какви доказателства, съдебният изпълнител е извел извод за липса на основания за извършване на исканото действие.

Прави се искане за отмяна на обжалваното разпореждане и връщане на делото на съдебния изпълнител за извършване на съответното действие, респективно – постановяването на акт, с който на длъжника да бъде наложена съответната глоба за неизпълнение на задълженията на длъжника да предава детето на бащата.

В срока по чл. 436, ал. 3 ГПК е постъпило възражение от длъжника по

изпълнителното дело- Е. О. Н.. Във възражението е изложено становище за недопустимост на жалбата. Твърди се, че налагането на глоба не е изпълнително действие, а санкция за неизпълнение, поради което не подлежи на съдебен контрол. Изложено е и становище по основателност на жалбата. Сочи се, че детето не желае и отказва да осъществява лични контакти с бащата.

Държавният съдебен изпълнител е представил мотиви съгласно чл. 436, ал. 3 ГПК, в които поддържа съображения за неоснователност на подадената жалба.

Съдът, след като обсъди данните по изпълнителното производство и доводите на страните и след като съобрази приложимия закон, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Изпълнително дело № 238/2022 г. по описа на СИС Благоевград е образувано с разпореждане от 06.10.2022 г. на ДСИ при РС- Благоевград на основание чл. 427, ал. 5 ГПК със страни: вискател К. Г. К. и длъжник Е. О. Н. и предмет: осъществяване на следния режим на лични отношения на детето Г. К. К. с бащата К. Г. К., като същият има право да взема детето при себе си всяка първа и трета седмица от месеца (през седмица) за времето след 18,00 часа на петъчния ден до 18.00 часа в неделния ден, като бащата ще взема детето от адреса на неговото местоживее и ще го връща на адреса на неговото местоживее; всяка втора и четвърта седмица от месеца (през седмица) за времето от 18.00 часа във вторник до 18.00 часа в петък като бащата ще взема детето от адреса на неговото местоживее и ще го връща на адреса на неговото местоживее; Новогодишни празници - всяка нечетна година от 09.00 часа на 31 декември до 18.00 часа на 01 януари; за Коледните празници - от 16,00 часа на 25 декември до 20 часа на 26 декември в нечетните години и от 9,00 часа на 24.12 до 09 часа на 26 декември в четните години; за Великден - бащата има право да прекара два дни от почивните дни около празника, като конкретното разпределение на същите между двамата родители става по устна договорка между тях; през летния сезон по 30 дни, разпределени по равно през месеците юни, юли и август, като при четна година тези дни са първата половина на съответните месеци, а при нечетна година - втората половина на съответните месеци; на 3 март и 6 септември на всяка четна година и за първи май, 24 май и 22 септември на всяка нечетна година; рожденият ден (19.09.2010г.) на детето, както и именният му ден на 06 май, ще се празнува заедно с двамата родители. Бащата има право да контактува с детето през мрежите в интернет както и по мобилния телефон, който ползва детето, като майката се задължава да уведомява бащата за актуалния телефонен номер.

Първоначално изпълнителното дело е образувано при ЧСИ Ш.Д., след което

е изпратено на ДСИ при РС- Благоевград за продължаване на изпълнителните действия, при което е образувано изп. дело № 238/2022 г.

С молба от 31.10.2022 г. вискателят е поискал изпращане на нарочна покана за доброволно изпълнение до длъжника, в която се укаже доброволно изпълнение на задълженията по предаване на детето на неговия баща за всеки един от периодите по одобреното от съда споразумение, както и да бъде уведомена и за принудителното предаване на детето на бащата по реда на чл. 528 ГПК, като при неизпълнение на това ѝ задължение ще ѝ бъдат налагани глоби по реда на чл. 528, ал. 5 вр. с чл. 527, ал. 3 ГПК.

С разпореждане от 31.10.2022 г. ДСИ е разпоредил изпращане на ПДИ до длъжника, връчено на 01.11.2022 г.

На 07.11.2022 г. от длъжника Е. О. Н. е депозирано становище, в което сочи, че никога не е пречила изпълнението на режима на контакти, определени от съда и е изразила готовност на предаде детето по местоживеенето му в гр. Благоевград, ул. „***“, когато бащата посети детето в рамките на определения режим. На 11.11.2022 г. длъжникът Е. О. Н. е депозирала молба, в която сочи, че в изпълнение на определения режим на лични отношения, на 07.10.2022 г. и 04.11.2022 г. детето Г. К. било приготвено да бъде взето от неговия баща К. К., но последният не се явил да вземе детето.

На 10.11.2022 г. вискателят К. К. е депозирал молба, в която сочи, че на 08.11.2022 г. в 18:00 ч. и на 09.11.2022 г. в 18:00 ч. е посетил адреса на длъжника, но детето не му било предадено. С молбата е направено искане за налагане на глоба на длъжника Е. О. Н. за всяко едно неизпълнение.

С разпореждане от 11.11.2022 г. ДСИ е насрочил на 22.11.2022 г. от 16:00 ч. изпълнително действие по изпълнително дело № 238/2022 г. по описа на СИС- Благоевград в канцеларията на СИС при РС- Благоевград във връзка с осъществяване на режима на лични контакти на детето Г. К. с бащата К. К.. С протокол от 22.11.2022 г. на ДСИ при РС- Благоевград е отложено за друга дата до поискване от вискателя К. К. насроченото за 22.11.2022 г. изпълнително действие- среща в канцеларията на СИС при РС- Благоевград по изпълнително дело № 238/2022 г. по описа на СИС- Благоевград във връзка с осъществяване на режим на лични контакти между детето Г. К. К. и бащата К. Г. К.. В мотивите на разпореждането е посочено, че детето е заявило, че не желае и отказва да осъществява контакти с бащата К. К. заради отношението на бащата към детето.

На 29.11.2022 г. от вискателя е постъпила молба, в която се сочи, че на 23.11.2022 г. и 25.11.2022 г. не е осъществен определения режим лични контакти с

детето Г. К. и е направено искане за налагане на глоба на длъжника Е. О. Н. за всяко едно неизпълнение, съответно на 23.11.2022 г., 24.11.2022 г. и 25.11.2022 г.

С обжалваното в настоящото производство разпореждане от 01.12.2022 г., издадено по изпълнително дело № 238/2022 г. по описа на СИС- Благоевград, е отказано извършването на изпълнително действие— налагане на глоби на длъжника Е. О. Н., за неизпълнение на задължението за осъществяване на определения режим на лични отношения на детето Г. К. К. с бащата К. Г. К., поискано с молби от 10.11.2022 г. и на 29.11.2022 г. на вискателя К. Г. К..

Настоящият съдебен състав намира подадената против разпореждане от 01.12.2022 г. на ДСИ при РС- Благоевград за отказ за налагане на глоба по чл. 528 ГПК жалба за недопустима, тъй като обжалваното действие не е от кръга на подлежащите на съдебен контрол- арг. чл. 527, ал. 4 вр. чл.435, ал. 2 ГПК и чл. 528 ГПК.

В принципен план по действащия ГПК нормативният регламент, уреждащ защитата срещу процесуална незаконосъобразност на действията на съдебния изпълнител, се характеризира с изчерпателно изброяване на актовете, подлежащи на съдебен контрол. А също така и с лимитативно посочване на основанията, въз основа на които може да се извърши съдебната проверка.

Жалбата, инициирала настоящото производство, е насочена срещу действие на ДСИ при РС – Благоевград, изразяващо се в отказ да бъде наложена глоба на длъжника в изпълнителното производство. В чл. 435, ал. 1, т. 1 ГПК е предвидено, че вискателят може да обжалва отказа на съдебния изпълнител да извърши исканото действие.

В т. 3 от Тълкувателно решение № 3/2015 г. от 10.07.2017 г. по тълк. дело № 3/2015 г. на ОСГТК на ВКС е прието, че изпълнителният способ, чрез който се провежда принудителното изпълнение на определения от съда режим на лични отношения между родител и дете, е този по чл. 528, ал. 5 ГПК, като в този случай глобата по чл. 527, ал. 3 ГПК представлява санкция за неизпълнението на задължението по чл. 528, ал. 2 ГПК от страна на длъжника, а не изпълнителен способ, чрез който се реализира изпълнението.

С оглед приетото в цитираното тълкувателно решение се налага извод, че искането на вискателя до съдебния изпълнител за налагане на глоба на длъжника на основание чл. 527, ал. 3 ГПК, е за налагане на санкция, а не за предприемане на същинско изпълнително действие, насочено към удовлетворяване на вискателя. Тъй като не касае искане от вискателя изпълнително действие, отказът на ДСИ при РС- Благоевград по изпълнително дело № 238/2022 г. по описа на СИС при

РС- Благоевград, с който е оставено без уважение искането на взыскателя К. К. за налагане на глоба на длъжника Е. О. Н. за неспазване на режима на лични контакти на детето Г. К. с бащата К. К., не подлежи на съдебен контрол по жалба на взыскателя.

С оглед обстоятелството, че отказът да се наложи глоба на длъжника по чл. 528, ал. 3 ГПК вр. чл. 527, ал. 3 ГПК, не е сред изпълнителните действия, посочени в чл. 435, ал. 1 ГПК, които взыскателят може да обжалва, депозираната жалба се явява недопустима, поради което следва да се остави без разглеждане.

Ответникът по жалбата Е. О. Н. е поискала присъждане на разноски и е представила доказателства за сторени разноски в размер на 400,00 лв. С оглед изхода на спора, жалбоподателят следва да бъде осъден да заплати на ответника сумата от 400,00 лв. разноски за адвокатско възнаграждение.

Водим от горното, Окръжен съд – Благоевград

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалба, депозирана от К. Г. К., чрез адв. Ю., съдебен адрес: гр. Благоевград, ул. „*** против разпореждане от 01.12.2022 г., постановено по изп. дело № 238/2022 г. по описа на ДСИ при РС – Благоевград, с което е отказано извършването на изпълнително действие по изпълнително дело № 238/2022 г. по описа на СИС при РС- Благоевград – налагане на глоби на длъжника Е. О. Н., с ЕГН *****, за неизпълнение на задължението за осъществяване на определения режим на лични отношения на детето Г. К. К., с ЕГН ***** с бащата К. Г. К., ЕГН *****, поискано с молби от 10.11.2022 г. и на 29.11.2022 г. на взыскателя К. Г. К., с адрес: гр. Благоевград, ул. „*** чрез адв. Ю..

ПРЕКРАТЯВА производството по в.гр.д. № 99/2023 г. по описа на Окръжен съд – Благоевград.

ОСЪЖДА К. Г. К., ЕГН *****, съдебен адрес: гр. Благоевград, ул. „***, адв. Г. Ю. да заплати на Е. О. Н., с ЕГН *****, с адрес: гр. Благоевград, ул. „*** сумата от 400,00 лева (четиристотин лева) разноски за адвокатско възнаграждение.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Апелативен съд – София в едноседмичен срок, считано от връчването на страните.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____