

РЕШЕНИЕ

№ 42

гр. С., 20.02.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – С., ПЪРВИ ВЪЗЗИВЕН ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ,
в закрито заседание на двадесети февруари през две хиляди двадесет и трета
година в следния състав:

Председател: Надежда Н. Янакиева
Членове: Мартин Цв. Сандулов
Симеон Ил. Светославов

като разгледа докладваното от Надежда Н. Янакиева Въззивно гражданско
дело № 20232200500062 по описа за 2023 година

*Чрез ЧСИ е постъпила жалба против действия на СИ и се движи по
реда на гл. XXXIX, р-л I от ГПК.*

*Жалбоподателят твърди, че на 22.11.2022г. е участвал в публична
продаж по ИД 20227680400992 на ЧСИ М.М. Рер. № 768 за имот с
идентификатор 67338.542.6.2.3, представляващ апартамент с адрес: гр. С. ,
кв. К. ***. След отваряне на писменните наддавателни предложения от
ЧСИ М.М. в присъствието на явилите се наддавачи, бил обявен един от
участниците - съделител за купувач, предложил най-висока цена, като
жалбоподателят бил класиран на второ място. Заявява, че той и още един
от наддавачите пожелали да се пристъпи към устно наддаване с цена, по-
висока с размера на един загатък, но ЧСИ отхвърлил предложението и
отказал да пристъпи към устно наддаване. Жалбоподателят счита, че са му
нарушени правата по чл. 492 ал.2 от ГПК в качеството му на участник в
публичната продаж - наддавач.*

*Освен това се оплаква, че в качеството си на участник в публичната продаж -
наддавач не е уведомен от ЧСИ по надлежния ред за издаването и влизането в сила
Постановление за възлагане, както и дали то е връчено на страните, включително на
наддавачите, и какъв е срокът за обжалване.*

Поради това моли да бъдат отменени действията на ЧСИ по насрочената публична продажба и издаденото постановление за възлагане.

В законовия срок е постъпило писмено възражение от възискателя – съделител и наддавач, в което жалбата се оспорва като недопустима, респективно – неоснователна.

На първо място, в анкетната част е посочено, че жалбата е срещу действията на ЧСИ, рег. № 768 по изп. дело № 20227680400992, изразяващи се в неспазване процедурата по чл. 492, ал. 2 от ГПК при провеждане на публична продажба, а в петитума се прави искане за отмяна на действията на съдия изпълнителя по насрочената публична продажба и издаденото постановление за възлагане и предвид така формулирания петитум ответникът счита, че жалбата е недопустима, понеже нито жалбоподателят е сред легитимираните лица, нито обжалваните действия са сред посочените в чл. 435, ал. 1 и 2 от ГПК. Той може да обжалва само постановлението за възлагане, арг. чл. 435, ал. 3 от ГПК, каквото всъщност, видно от жалбата, той не е сторил.

Ответникът по жалбата по-нататък сочи, че ако все пак съдът приеме, че подадената жалба е по реда по реда на чл. 436, ал. 1, вр. чл. , ал. 3 от ГПК, то тя е неоснователна, тъй като основанията за обжалване са само две - ако наддаването на публичната продажба не е извършено надлежно или ако имуществото не е възложено по най - високата предложена цена. В случая не е налице нито една от хипотезите. Недвижимият имот, предмет на публичната продажба, е делбен имот, изнесен от съда на публична продажба. При провеждане на публичната продажба, ответникът по жалбата, имащ качеството на съделител, е взел участие в търга, другият съделител не е участвал. След отваряне на писмените предложения най-високата цена е предложена от участник в търга, извън съделителя. Заявява, че се е възползвал от привилегията по чл. 354, ал. 1 ГПК във връзка чл. 502, ал. 2 ГПК и чл. 492, ал. 1 ГПК да изкупи имота на най-високата предложена цена - към момента на съставяне на протокола по чл. 492. ал. 1 ГПК, от което следва, че имотът е възложен на най - високата предложена при продажбата цена в полза на наддавач-съделител, при надлежно проведена публична продажба, протоколът е подписан от всички участници в търга без възражения.

С оглед всичко изложено ответникът по жалбата моли съда да остави жалбата без уважение, като му присъди разноските за настоящото производство.

Други възражения от страните не са постъпили в законовия срок.

ЧСИ е представил писмени мотиви, с които описва хронологически действията си и заявява, че е съобразил действията си изцяло с процесуалния закон, излага аргументация в подкрепа на виждането си.

След като се запозна с изпълнителното дело, доводите на жалбоподателя и ответника, както и обясненията на СИ, съдът намира, че жалбата е подадена в срок от процесуалнолегитимирано лице, чрез извършилия обжалваното действие СИ и предметът ѝ е включен в пределите на обжалваемост, очертани от правната норма.

Разгледана по същество е неоснователна.

От фактическа страна се установява следното:

Изпълнително дело №20227680400992 е образувано по молба на Ф. А. С. на 17.08.2022г., въз основа на изпълнителен лист №226 от 11.08.2022г. на СлРС по гр. д. № 20212230103120/2021г. и е със страни: вискател - Ф. А. С. и длъжник - М. И. Ф. за парично вземане по изпълнителния лист, като по него е изнесен на публична продан самостоятелен обект в сграда с ид. № 67338.542.6.2.3 със съделители Ф. А. С. и М. И. Ф..

Поканата за доброволно изпълнение за паричното вземане до длъжника М. Ф. е връчена на 18.08.2022г., СИ е изискал от Община С. удостоверение за данъчна оценка на недвижимия имот, подлежащ на принудително изпълнение, като на същия е наложена възбрана в Агенция по вписвания на 22.08.2022г. На 23.08.2022г. двамата съделители били уведомени за извършване на опис на недвижимия имот и такъв бил извършен на 01.09.2022г. с помощта на вещо лице, като са присъствали и двамата съделители. Изготвеното заключение на вещото лице било връчено на последните на 13.09.2022г. Насрочена била първа публична продан от 21.10.2022г. до 21.11.2022г., като при определяне на началната цена са спазени реквизитите на чл. 485 ал.5 и ал.4 от ГПК. За насрочването ѝ са уведомени съделителят М. Ф. - на 05.10.2022г. и Ф. С. - на 04.10.2022г. Обявлението по чл. 487 ал.1 от ГПК е поставено на съответните места съгласно чл.487 ал.2 от ГПК. Протоколът за редовна разгласа на публичната продан е регистриран в РС С. при ДСИ на 13.10.2022г.

На 22.11.2022г. е извършена публична продан на недв. имот с ид. № 67338.542.6.2.3. По изпълнителното дело са постъпили 4 броя валидни наддавателни предложения. По реда на подаването им в канцеларията на РС С. са отворени всички пликосове с наддавателни предложения, както следва:

- Ф. С.-съделител е предложил цена в размер на 73 500.00лв.*

- В.П. е предложила цена в размер на 80 018.00лв.
- В.Т. и Д.К. са предложили цена в размер на 73 000.00лв.
- Б. С. /жалбоподател в настоящото производство/ е предложил цена в размер на 75 550.00лв.

На основание чл.492 ал.1 ГПК за купувач на имота в тайната част на търга е обявен наддавача с най-високо предложена цена - В.П., която е предложила цифром и словом сумата в размер на 80 018.00лв.

На основание чл.354 ал.1 от ГПК съдителят Ф. А. С., който е участвал в наддаването чрез подаване на писмено наддавателно предложение, е заявил, че желае да купи имота по най- високата предложена цена при съставянето на протокола по чл.492 ал.1 ГПК. Същият е обявен за купувач на недвижимия имот на основание чл.505 ал.2 ГПК за сумата в размер на 80 018.00лв.

Няма направени устни предложения за цена, по-висока с размера на един задатък, което е видно от изготвения по изп. дело Протокол от 22.11.2022г. за обявяване на постъпили наддавателни предложения по насрочената публична продажба и купувач.

СИ изготвил разпределение, за предявяването му е определил 13.12.2022г., за който били уведомени и призовани: съдителят М. Ф. на 12.12.2022г.; Община С.-МДТ на 09.12.2022г.; НАП-офис С. на 09.12.2022г.; съдителят Ф. С. чрез пълномощника на 09.12.2022г.

Съдителят, обявен за купувач на недвижимия имот на основание чл.495 ГПК е внесъл в двуседмичен срок от влизане в сила на разпределението дължимите суми.

На 05.01.2023г. СИ е издал постановление за възлагане, за което са уведомени страните по делото и купувачът, съответно: съдителят Ф. С. чрез пълномощника на 11.01.2023г.; купувачът Ф. С. на 11.01.2023г.; съдителят М. Ф. на 10.01.2023г., при условията на отказ и в хипотезата на чл. 44 ал.1 от ГПК.

На 30.12.2022г. е постъпило искане от Б. С. в качеството му на наддавач да му бъде отговорено на редица въпроси и да му се дадат копия от протокол за публична продажба. С писмо от 06.01.2023г., връчено на 11.01.23г. СИ е отговорил на въпросите и е уведомил лицето, че не е страна в изпълнителното производство и не може да получи копие от поискания документ.

Настоящата жалба е постъпила на 18.01.2023г.

Горната фактология сочи на следните правни изводи:

Съгласно разпоредбите на ГПК основанията за атакуване на действията на СИ и лицата, разполагащи с легитимация за това, са изчерпателно и лимитативно определени от правната норма и разширяване на обсега ѝ на действие в която и да е от двете посоки, е недопустимо.

Нормата на чл. 435 ал. 3 от ГПК разписва, че постановлението за

възлагане може да се обжалва само от лице, внесло задатък, от взыскател, участвал като наддавач, и от длъжника.

Доколкото в жалбата е формулиран петитум за отмяна на издаденото постановление за възлагане, а жалбоподателят е участвал като наддавач с внесен задатък, съдът приема същата за допустима, но по същество – неоснователна.

Обжалването на постановление за възлагане може да се основава само на ненадлежно извършено наддаване при публичната продаж, или че имуществото не е възложено по най-високата предложена цена.

Въпросите относно уведомяването на наддавача, не-страна по делото за издаването на постановлението за възлагане, връчването му на страните и влизането му в сила, не влизат в обсега на съдебната проверка в настоящото производство.

Може да се отбележи, че видно от книгата, находящи се в пределите на изпълнителното дело, СИ е спазил при всяко връчване на уведомление, съобщение или акт предвидената в чл. 46 от ГПК процедура, приложима и в изпълнителното производство. Предшестващите продажта действия на СИ, извършени във връзка с описа и оценката на имотите, разгласяването на продажите и т.н., макар и да не подлежат на регулиране към настоящия момент чрез инструментариума на ГПК, са били извършени законосъобразно и са приключвали постъпателно до момента на извършването на публичната продаж, приключила с атакуваното постановление, което единствено може да бъде предмет на обсъждане в настоящото производство, и то единствено в светлината на нормата на чл. 435 ал. 3 от ГПК. По отношение на подлежащите на съдебен контрол в настоящото производство обстоятелства, които могат да повлияят на законосъобразността на постановлението за възлагане, съдът намира, че не са се осъществили правопрепятстващите условия.

Както вече бе посочено, описът и оценките са извършени при условията на чл. 468 от ГПК, при разгласяването на продажта е спазен редът на чл. 487 ал. 3 от ГПК, а провеждането ѝ е протекло в съответствие с разпоредбите на чл. 488 и сл. от ГПК.

Обявяването на купувач следва наддаването, но то подлежи на проверка само доколкото е довело до възлагане не по най-високата

предложена цена.

Производството по обжалване действията на съдебния изпълнител е формално производство, при което съдът следи за това дали изричните законови разпоредби инкорпирани в текстовете от ГПК са били спазени. Подробно процедурата по извършване на наддавателни предложения е регламентирана в разпоредбата на чл. 489 от ГПК и чл. 492 от ГПК. АLINEя 2 от чл. 489 от ГПК предвижда, че всеки наддавач посочва предложената от него цена с цифри и думи и подава предложението си заедно с квитанцията за внесения задатък в запечатан плик. Тази част от процедурата би могла да се обозначи като „тайна“, тъй като на този етап от производството никой няма право да знае, какво е наддавателното предложение, което е направено от отделния наддавач. „Явната“ част на производството се развива по правилата на чл. 492 от ГПК. В присъствието на явилите се наддавачи съдебният изпълнител обявява постъпилите наддавателни предложения, за което съставя протокол. В него се отразяват наддавачите, наддавателните предложения по реда на отваряне на пликовете, както и кой е обявен за купувач, като закона изисква за купувач да бъде обявено лицето, предложило най-висока цена. Законът разглежда и хипотезата при която някой от явилите се наддавачи устно предложи цена по-висока с размера на един задатък, както и задължението на съдебния изпълнител да впише това предложение в протокола и да попита три пъти има ли желаещи да предложат по-висока цена с размера на още един задатък.

При извършената проверка по настоящото дело, съдът не констатира никакви **формални** нарушения при съставянето на протокола за публичната продажба. Той е надлежно подписан от явилите се наддавачи /включително жалбоподателя/, както и от частния съдебен изпълнител. Никой не е направил възражение нито за процедурата, нито по някой друг въпрос, който да засяга реда, по който са били правени наддавателните предложения. Въззивният съд счита, че всички действия на СИ са в пълна хармония с разписаното от нормотвореца. При провеждане на публичната продажба е участвал само единият съделител, който е и възискател по делото, след отваряне на писмените предложения най-високата цена е предложена от участник в търга, който не е съделител – В.П. - и е бил обявен по надлежен ред съгласно чл. 492 ал. 1 от ГПК за купувач в тайната част на търга. Няма направени и вписани в протокола устни предложения от останалите участници в търга с размер над един задатък, и доколкото законът е предвидил такава възможност по чл. 492 ал. 2 от ГПК,

съделителят – участник в търга – Ф. С., е поискал да изкупи имота по най-високата предложена цена /тази от В.П./ и е бил обявен за купувач.

Не са констатирани и **материалноправни** нарушения, от категорията на тези, способни да опорочат процедурата и да предизвикат отмяна на постановлението за възлагане.

Така е видно, че проданта е извършена при спазване на законовите правила и по най-високата цена. След изпълнение на задълженията си по чл. 495 от ГПК в предвидения срок, в полза на купувача-съделител Ф. С. е издадено постановлението за възлагане от 05.01.2023г.

С оглед изложеното жалбата е неоснователна и следва да се остави без уважение.

Отговорността за разноски за това производство следва да се възложи на жалбоподателя, който следва да понесе своите и заплати тези на ответника по жалбата в размер на 200 лв. за платено адвокатско възнаграждение.

Ръководен от гореизложеното съдът

РЕШИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ жалба вх. № 1290 от 18.01.2023г., подадена от Б. С. С. ЕГН ***** от гр. С., ул. „А. ** против постановление за възлагане на недвижим имот от 05.01.2023г. на ЧСИ по и.д. № 20227680400992 на ЧСИ рег. № 768 и район на действие района на СлОС, като НЕОСНОВАТЕЛНА.

ОСЪЖДА Б. С. С. да заплати на Ф. А. С. направените разноски в настоящото производство в размер на 200 лв.

Решението не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____