

# РЕШЕНИЕ

№ 66

гр. Нови пазар, 13.03.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – НОВИ ПАЗАР, I ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ,** в  
публично заседание на деветнадесети февруари през две хиляди двадесет и  
четвърта година в следния състав:

Председател: Г.а Николова

при участието на секретаря Бойка Анг. Цвяткова  
като разгледа докладваното от Г.а Николова Гражданско дело №  
20233620100644 по описа за 2023 година

По делото са предявени следните искове, при условията на обективно кумулативно  
съединяване, както следва:

1/ иск по чл. 189, ал.1, изр.1-во ЗЗД цена 1349 лв. от ищеца Б. И. Н. от гр. К. срещу  
ответника Г. Б. Н. от гр. К., за разваляне на договор за покупко – продажба, сключен с НА  
№\*\*, том\*\*, дело № \*\*\* г. на Нотариус с рег. №\*\*\* на Нот.Камера П.А.;

2/ обратен кумулативно съединен иск от ответника Г. Б. Н. от гр. К. срещу Община К.  
по чл. 189, ал.1, изр.1-во ЗЗД цената е 1349 лв. за разваляне на договор за покупко –  
продажба;

3/ обратен кумулативно съединен иск от ответника Г. Б. Н. от гр. К. срещу Община К.  
по чл. 189, ал.1, изр. 2-ро ЗЗД за връщане на купувача платената с цена 1500 лв., както и

4/ обратен кумулативно съединен иск от ответника Г. Б. Н. от гр. К. срещу Община К.  
по чл. 189, ал.1, изр. 2-ро ЗЗД за заплащане на направените от купувача – ищец разноските  
по договора, както и необходимите и полезни разноски за вещта с цена от 2027,50 лв.

Предявена е първоначална искова молба от ищеца Г. Б. Н. от гр. К. срещу Община К.,  
съдържаща обективно кумулативно съединени искове по чл. 189, ал.1, изр.1-во ЗЗД цената е  
1349 лв. за разваляне на договор за покупко – продажба; иск по чл. 189, ал.1, изр. 2-ро ЗЗД за  
връщане на купувача платената с цена 1500 лв., както и иск по чл. 189, ал.1, изр. 2-ро ЗЗД за  
заплащане на направените от купувача – ищец разноските по договора, както и

необходимите и полезни разноски за вещта с цена от 2027,50 лв.

По всички предявени от ищеца три иска се дължат общо за ДТ сумата от 191,10 лв., които са платени изцяло (първоначално 141,10 лв. и допълнително 50 лв.).

Ищецът сочи, че с ответника Община К. е сключил договор за продажба от \*\*\* г. на недвижим имот, представляващ земеделска земя с площ от 1,349 дка имот с идентификатор \*\*\* по КК на с. К. за сумата от 1500лв.

През 2020 г. ищецът продал имота на баща си.

С решение по гр.д № \*\*\* г. на НПРС е признато, че закупения от ищеца имот е собственост на трети лица, като бащата на ищеца бил осъден от съда да предаде владението на имота на собствениците му.

Ищецът сочи, че предявява спрямо ответника иск за разваляне на договора за продажба на основание чл. 189, ал.1, изр. 1 ЗЗД, поради това, че продадения от него имот се е оказал собственост на трети лица.

Ищецът иска от ответника да му възстанови платената по договора за продажба цена от 1500 лв., както и отделно да му заплати разноските по договора, както и необходимите и полезни разноски за вещта с цена от 2027,50 лв.

От името на ответника Община К. по предявения първоначален иск е постъпил писмен отговор, с който той сочи, че признава иска за разваляне на договора. Признава и иска за връщане на платената сума от 1500 лв., както и частично признава искането на ищеца за възстановяване на направените разноски, само в размер на 177,50 лв. (разлика между признатите 1677,50 лв. и посочените в писмения отговор като претендирани общо 2027,50 лв.).

В производството е съединен и предявения от Б. И. Н., в качеството му на ищец иск по чл. 189, ал.1, изр.1-во ЗЗД цена 1349 лв. срещу ответника Г. Б. Н. от гр. К., за разваляне на договор за покупко – продажба, сключен с НА №\*\*, том\*\*, дело № \*\*\* г. на Нотариус с рег. №\*\*\* на Нот.Камара П.А..

С този иск ищецът Б. Н. твърди, че на \*\*\* г. синът му Г. Б. Н. е закупил от ответника Община К. земеделска земя с площ от 1,349 дка, съставляваща имот с идентификатор \*\*\* по КК на с. К.. Купувачът по този договор е продал на ищеца Б. Н. с НА 76, том\*\*, рег. №\*\*\*, дело № \*\*\* г. закупения имот.

С решение по гр.д № \*\*\* г. на НПРС било признато, че закупения от ищеца имот е собственост на трети лица, като ищецът бил осъден от съда да предаде владението на имота на собствениците му.

Поради това, че продадения имот се оказал собственост на трети лица, ищецът на

основание чл. 189, ал.1, изр.1-во ЗЗД иска от съда да развали договора за покупко – продажба, сключен с НА №\*\*, том\*\*, дело № \*\*\* г. на Нотариус с рег. №\*\*\* на Нот.Камара П.А..

**Въз основа на събраните по делото доказателства съдът прие за безспорно установено от фактическа страна следното:**

На \*\*\* г. след проведен от Община К. публичен търг, и въз основа на сключен договор за покупко – продажба №\*\*/\*\* г., Г. Б. Н. е закупил следния недвижим имот, частна общинска собственост: земеделска земя с площ от 1,349 дка, поземлен имот с идентификатор \*\*\* по КК на с. К. за сумата от 1500 лв.

Съгласно представения НА №\*\*, том\*\*, рег. №\*\*\*, дело № \*\*\* г. Г. Б. Н. е продал придобития недвижим имот (описан като втори имот на стр. 2 от НА) на баща си Б. И. Н.. Описаният имот е част от продажбата на общо четири недвижими имота, на обща стойност от 500 лв.

По делото е приложено ВЗС решено по гр.д. № \*\*\* г. на НПРС, ВЗС на 13.01.2023 г., съгласно справка в деловодната програма на съда. Съгласно посоченото решение по иск с правно основание по чл. 108 ЗС, е признато, че процесният имот е собственост на лицата Н.Т.К., Ж.Т.М., В.Т.В., Д.Т.В. и Т. И. Х., по наследство от Т.В.Т., починал на \*\*\* г., като всеки от тях притежава по 1/5 ид.ч. от имота. С решението по това дело е отменен на основание чл. 537, ал.2 ГПК НА №\*\*, том\*\*, рег. №\*\*\*, дело № \*\*\* г., с който Г. Б. Н. е бил признат за собственик на процесния имот. Това се установява от посоченото в мотивите на решено по гр.д. № \*\*\* г. на НПРС. С това решение ответникът по посоченото дело, Б. И. Н. е бил осъден да предаде владението на процесния имот на ищите Н.Т.К., Ж.Т.М., В.Т.В., Д.Т.В. и Т. И. Х..

Така постановеното по гр.д. № \*\*\* г. на НПРС решено е било потвърдено изцяло с Решение № \*\*\* г. по в.гр.д. № \*\*\* г. на ОС Ш..

В резултат на това, ищецът Б. И. Н. се е оказал съдебно отстранен от владението на закупения от него недвижим имот, което е станало с ВЗС решение по гр.д. № \*\*\* г. на НПРС.

**Относно правото на страните по предявените искове.**

**По иска по чл. 189, ал.1 вр. чл. 87, ал.3 ЗЗД на ищеца Б. И. Н. срещу Г. Б. Н..**

Предявеният като главен и първи по значение иск е този на последният приобретател на имота Б. И. Н. срещу неговия праводател и син Г. Б. Н. за разваляне на прехвърлителната сделка по НА №\*\*, том\*\*, рег. №\*\*\*, дело № \*\*\* г. поради това, че прехвърленият имот се е оказал собственост на трети лица. Няма претенции за връщане на платената по тази сделка цена, а само за нейното разваляне.

Съгласно чл. 189, ал.1 ЗЗД, ако продадената вещ принадлежи изцяло на трето лице, купувачът може да развали продажбата по реда на чл. 87. В този случай продавачът е длъжен да върне на купувача платената цена и да му заплати разносните по договора, както и необходимите и полезни разноски за вещта. За другите вреди продавачът отговаря съгласно общите правила за неизпълнение на задължението.

След като с ВЗС решение по гр.д. № \*\*\* г. на НПРС е признато, че процесният имот принадлежи на трети лица Н.Т.К., Ж.Т.М., В.Т.В., Д.Т.В. и Т. И. Х., които са негови собственици по наследство, оставено от техния праводател Т.В.Т., починал на \*\*\* г., и всеки от тях притежава по 1/5 ид.ч. от имота, то правото на ищеца Б. И. Н. да иска развалянето на сделката, с която е придобил за себе си право на собственост е налице. Продадената от сина му вещ се е оказала собственост на трети лица, поради което и на това основание предявеният иск за нейното разваляне по чл. 189, ал.1 вр. чл. 87, ал.3 ЗЗД е основателен и доказан и следва да се уважи.

Поради това, че с НА №\*\*, том\*\*, рег. №\*\*\*, дело № \*\*\* г. са прехвърлени общо четири недвижими имота, то развалянето му следва да е частично, само по отношение на процесния недвижим имот.

#### **По обратния иск по чл. 189, ал.1 вр. чл. 87, ал.3 ЗЗД на ищеца Г. Б. Н. срещу Община К..**

С постановеното и ВЗС Решение по гр.д. № \*\*\* г. на НПРС, е признато, че имот, представляващ: поземлен имот с идентификатор \*\*\*, в с. К., обл. Ш., местност „\*\*\*“, с площ 1349 кв.м., с трайно предназначение на територията –земяделска, начин на трайно ползване – лозе, категория 6, номер по предходен план \*\*\*, при граници: \*\*\*, \*\*\*, \*\*\*, \*\*\*, \*\*\* и \*\*\*36, с построена в него сграда с идентификатор \*\*\*.1, брой етажи 1, застроена площ 26 кв.м., предназначение – вилна сграда – еднофамилна, принадлежи на Н.Т.К., Ж.Т.М., В.Т.В., Д.Т.В. и Т. И. Х., които са негови собственици по наследство, оставено от техния праводател Т.В.Т., починал на \*\*\* г., и всеки от тях притежава по 1/5 ид.ч. от имота.

Този имот е напълно идентичен с имота, описан в договор за покупко продажба №\*\*/\*\*\* г., между Община К., като продавач и Г. Б. Н., като купувач, обстоятелство което не се оспорва от никоя от двете страни по сделката.

Продажната цена на тази сделка, съгласно посоченото в договора за продажба е 1500лв.

Ответникът Община К. не оспорва плащането на продажната цена от купувача. Това обстоятелство е посочено в Раздел II, т.1 от договора, като извършено с платежно нареждане от \*\*\* г.и издадена фактура № \*\*\*/\*\*\* г.

За реализиране на правото да се иска разваляне на договора за покупко – продажба по реда на чл. 189, ал.1 ЗЗД, е необходимо, правата на третите лица на собственици на продадената вещ да са доказано противопоставими на купувача, без да е необходимо

задължително да бъдат установени по съдебен ред по отношение на този купувач. Правата на собствениците на имота, Н.Т.К., Ж.Т.М., В.Т.В., Д.Т.В. и Т. И. Х., притежаващи по 1/5 ид.ч. от имота, са надлежно доказани и установени с постановеното Решение по гр.д. № \*\*\* г. на НПРС, и макар то да не обвързва пряко ищецът Г. Б. Н., поради това, че не е страна по това дело, то доколкото е налице идентичност на имота, предмет по посоченото дело и на този по оспорената сделка, извършена с договор за покупко продажба №\*\*/\*\* г., същото има обвързващо значение за реализацията на правото по чл. 189, ал.1 ЗЗД. В случай е достатъчно правата на третите лица (ищите по гр.д. № \*\*\* г. на НПРС) да са доказано противопоставими на купувача, без да е необходимо задължително да бъдат установени по съдебен ред.

Купувачът може да претендира отговорност за съдебно отстранение дори ако правата на третите лица все още не са предявени пред съд, или към момента не съществува основателна опасност той да бъде отстранен. В този смисъл е Решение № \*\*\* от \*\*\* г. на ВКС по гр. д. № \*\*\* г., III г. о., ГК, Определение №\*\*\* от \*\*\* г. на ВКС по гр. д. № \*\*\* г., III г. о., ГК и др.

В този смисъл, искът на ищеца Г. Б. Н. от гр. К. срещу Община К. по чл. 189, ал.1, изр.1-во ЗЗД с цената е 1349 лв. за разваляне на Договор за покупко – продажба №\*\*/\*\* г., между Община К., като продавач и Г. Б. Н., като купувач, относно недвижим имот, представляващ земеделска земя с площ от 1,349 дка имот с идентификатор \*\*\* по КК на с. К. за сумата от 1500лв., е основателен и доказан и следва да се уважи изцяло.

**Относно предявения обратен кумулативно съединен иск от ответника Г. Б. Н. от гр. К. срещу Община К. по чл. 189, ал.1, изр. 2-ро ЗЗД за връщане на купувача платената с цена 1500 лв.**

В писмения си отговор ответникът по този иск, Община К. го признава изцяло и сочи, че същия е основателен и доказан за сумата от 1500 лв., колкото е действително платената продажна цена на имота от купувача.

Признатите от ответника други разходи във връзка със сделката по продажба на имота имат отношение към иска за разноските.

По така предявения иск за връщане на платеното по цена от 1500 лв., същия е иснователен и доказан и следва да се уважи, като се осъди ответника Община К. да я плати на ищеца Г. Н..

**Относно предявения обратен кумулативно съединен иск от ответника Г. Б. Н. от гр. К. срещу Община К. по чл. 189, ал.1, изр. 2-ро ЗЗД за за заплащане на направените от купувача – ищец разноските по договора, както и необходимите и полезни разноски за вещта с цена от 2027,50 лв.**

По този иск, ищецът Г. Н. сочи, че е платил освен цената посочена в договора за

продажба и следните суми: 30 лв. такса за производство по договора за продажба (т.2 от договора), 30 лв. режимни разноси (т.3 от договора), 37,50 лв. местен данък (т. 4 от договора) и 80 лв. на основание т. 5 от договора. Освен тези разноси ищецът претендира и сумата от 1850 лв., като направени от него разходи по воденото срещу баща му Б. И. Н. гр.д. № гр.д. № \*\*\* г. на НПРС.

Община К. признава разноските в общ размер от 177,50 лв., които са направени във връзка с договора за продажба.

Съдът намира, че претендираните от ищеца Г. Н. разноси в размер на 1850 лв., направени по гр.д. № \*\*\* г. на НПРС са недължими от Община К..

С решението по гр.д. № \*\*\* г. на НПРС, първоинстанционният съд е осъдил ответника Б. Н. да заплати на ищите общо сумата от 1050 лв., представляваща направените от тях разноси по това инстанционно производство.

С решение № \*\*\* г. по в.гр.д. № \*\*\* г. на ОС Ш., ответникът Б. Н. е осъден да плати на същите ищци сумата от 800 лв. разноси за второинстанционното производство.

Общо присъдените в тежест на ответника Б. Н. разноси по гр.д. № \*\*\* г. на НПРС са 1850 лв.

По настоящето дело са представени общо 6 бр. копия от пощенски записи на сума в общ размер на 2060 лв., като 5 от тях са с посочено основание „разноси по гр.д. \*\*\* г. на РС Нови пазар“, а последния запис за 800 лв. е с основание „разноси по гр.д. \*\*\* г. на ОС Ш.“. Във всички посочени пощенски записи, като подател е посочено името на ответника Б. Н., но не и името на Г. Н..

Решението по гр.д. № \*\*\* г. на НПРС е постановено при участието на ищеца по настоящето дело Г. Н. като трето лице-помагач, поради което решението по него има обвързващо значение, съгл. чл. 223, ал.1 ГПК.

Твърдението, че парите платени от Б. Н. за присъдените по решенията разноси били дадени от ищеца Г. Н. не се доказва и по настоящето дело, напр. разписка за получени парични суми. Дори и да е било така, както и дори лично Г. Н. да бе платил разноските от името на баща си, то това би било на основание чл. 73 ЗЗД, доколкото и съгласно посочената разпоредба задължението може да бъде изпълнено от трето лице дори против волята на кредитора, освен ако той има интерес то да бъде изпълнено лично от длъжника. Връщането на тези суми обаче би могло да бъде насочено единствено спрямо лицето, което се е обогатило от тях, в случая Б. Н. по правилата на чл. 55, ал.1, предл. 1 ЗЗД, но предвид родствената връзка между даващия и получаващия, то би могло да се счита, че ищецът Г. Н. е изпълнил свой нравствен дълг към баща си Б. Н., спрямо когото е било водено делото. В последния случай, Г. Н. няма основание да иска връщането на тези суми.

Претендираните разноси в размера над приетия от съда, не са такива, представляващи необходими и полезни разноси за вещта, съгл. чл. 189, ал.1, изр.2-ро ЗЗД.

Предвид на горното, съдът намира, че искът на ищеца Г. Н. срещу Община К. за

основателен и доказан в размер на 177,50 лв. и следва да се отхвърли за разликата до сумата от 2027,50 лв.

**Относно разноските по чл. 81 от ГПК:**

Ищецът Б. И. Н. е направил разноски по делото в размер на 60 лв. за държавни такси (50 лв. за водене на делото и 10 лв. за вписване на исковата молба).

Ищецът Г. Б. Н. е направил разноски по делото в размер на 201,10 лв. (191,10 лв. за ДТ и 10 лв. за вписване на исковата молба).

Община К. не е направила разноски по делото. Писменият отговор по исковете на Г. Н. е подаден от юрисконсулт на общината (л. 71-75) въз основа на изрично пълномощно. Писменият отговор след съединяването на исковете на Б. Н. е подаден от упълномощения адв. Р. Т., но за това процесуално представителство не е представен договор за правна помощ и защита, а само обикновено пълномощно. По делото е постъпило и последващо становище от Община К., за даване ход на делото в тяхно отсъствие, поради невъзможност да изпратят представител.

От никоя от страните по делото не е представен списък на разноските по чл. 80 ГПК.

**Разноски по чл. 78, ал.1 ГПК.**

1/ Поради уважаване на иска по чл. 189, ал.1, изр.1-во ЗЗД цена 1349 лв. на ищеца Б. И. Н. от гр. К. срещу ответника Г. Б. Н. от гр. К., за разваляне на договор за покупко – продажба, сключен с НА №\*\*, том\*\*, дело № \*\*\* г. на Нотариус с рег. №\*\*\* на Нот.Камара П.А., то ответникът по този иск следва да бъде осъден да заплати на ищеца направените по делото разноски, които са в размер на платените ДТ, общо 60 лв.

2/ поради частичното уважаване на исковете на ищеца Г. Б. Н., всички с цена от 4876,50 лв. (сума на цената на всеки от трите обратни иска), само за тези с цена 3026,50 лв. (искът за разноски в размер на 2027,50 лв. е уважен само за 177,50 лв.), на същия се дължат от ответника Община К. разноски, пропорционално на уважения иск. Дължимите от ответника разноски са в размер на 124,81 лв.

Дължимите разноски следва да се платят по посочената на л 44 банкова сметка.

**Разноски по чл. 78, ал.8 ГПК.**

Съгласно нормата на чл. 78, ал.8 ГПК, в полза на юридически лица или еднолични търговци се присъжда и възнаграждение в размер, определен от съда, ако те са били защитавани от юрисконсулт. Размерът на присъденото възнаграждение не може да надхвърля максималния размер за съответния вид дело, определен по реда на чл. 37 от Закона за правната помощ.

Община К. е юридическо лице, представлявано по делото от юрисконсулт, който е подал писмен отговор.

За извършеното представителство на Община К., съдът намира, че на същата следва да се определи възнаграждение на основание чл. 25, ал.1 от НЗПП, от минимално посочения в него, а именно от 100лв.

Дължимият от ищеца Г. Н. на Община К. разноси за възнаграждение на юрисконсулт е пропорционално на отхвърлената част от предявените срещу общината искове, съгл. правилото на чл. 78, ал.3 ГПК.

Отхвърлените искове са в размер на 1850 лв., поради което Г. Н. следва да бъде осъден да заплати на Община К. разноси за процесуално представителство от юрисконсулт в размер на 37,94 лв.

По делото не са представени доказателства за извършени от Община К. на адв. Т. плащания за процесуално представителство.

На основание чл. 235, ал.1 ГПК, съдът

## **РЕШИ:**

**РАЗВАЛЯ частично на основание чл. 189, ал.1, изр.1-во ЗЗД вр. чл. 87, ал. 3 ЗЗД,** Договор за покупко - продажба, сключен с НА №\*\*, том\*\*, дело № \*\*\* г. на Нотариус с рег. №\*\*\* на Нот.Камера П.А., вписан в книгите по вписванията към СВп с вх. рег. №\*\*\*, акт \*\*\*, том \*\*, дело № \*\*\* г., съгласно който Г. Б. Н. с ЕГН \*\*\*\*\* от гр. К. , в качеството на продавач, продава на Б. И. Н. с ЕГН \*\*\*\*\*, като купувач следния недвижим имот: поземлен имот с идентификатор \*\*\* по КК на с. К. с площ от 1349 кв.м., с трайно предназначение на земята – земеделска, с начин на трайно ползване – лозе, категория на земята – шеста, с адрес с. К., общ. К., м. „\*\*\*“, при граници на имота, имоти с идентификатори: \*\*\*, \*\*\*, \*\*\*, \*\*\*, \*\*\*, \*\*\*36.

**РАЗВАЛЯ изцяло на основание чл. 189, ал.1, изр.1-во ЗЗД вр. чл. 87, ал. 3 ЗЗД,** Договор №\*\*/\*\*\* г. за покупко – продажба, сключен по ЗОС , вписан в книгите по вписванията към СВп с вх. рег. №\*\*\*, акт \*\*, том \*\*, дело № \*\*\* г., съгласно който Община К., с ЕИК \*\*\*, представлявана от Кмета на общината, в качеството на продавач, продава на Г. Б. Н. с ЕГН \*\*\*\*\* от гр. К. , като купувач, следния недвижим имот: ЗЕМЕДЕЛСКА ЗЕМЯ с площ от 1,349 дка, поземлен имот с идентификатор \*\*\* по КК на с. К., с трайно предназначение на земята – земеделска, с начин на трайно ползване – лозе, категория на земята – шеста, с адрес с. К., общ. К., м. „\*\*\*“, при граници на имота, имоти с идентификатори: \*\*\*, \*\*\*, \*\*\*, \*\*\*, \*\*\*, \*\*\*36.

**ОСЪЖДА на основание чл. 189, ал.1, изр. 2-ро ЗЗД,** Община К., с ЕИК \*\*\*, с адрес гр. К., \*\*\*, представлявана от Кмета на общината З.Ц., **ДА ЗАПЛАТИ НА** Г. Б. Н. с ЕГН \*\*\*\*\* от гр. К., сумата от 1500 лв. (хиляда и петстотин лева), представляваща платена от него цена по Договор №\*\*/\*\*\* г. за покупко – продажба, сключен по ЗОС , вписан в

книгите по вписванията към СВп с вх. рег. №\*\*\*, акт \*\*, том \*\*, дело № \*\*\* г., ведно със законната лихва от подаване на исковата молба – \*\*\* г., като сумата бъде платена по следната банкова сметка: BG \*\*\*, Българска пощенска банка.

**ОСЪЖДА на основание чл. 189, ал.1, изр. 2-ро ЗЗД, Община К., с ЕИК \*\*\*, с адрес гр. К., \*\*\*, представлявана от Кмета на общината З.Ц., ДА ЗАПЛАТИ НА Г. Б. Н. с ЕГН \*\*\*\*\* от гр. К., сумата от 177,50 лв. (сто седемдесет и седем лева и петдесет ст.), представляваща платени от него разноси по Договор №\*\*/\*\* г. за покупко – продажба, сключен по ЗОС, вписан в книгите по вписванията към СВп с вх. рег. №\*\*\*, акт \*\*, том \*\*, дело № \*\*\* г., ведно със законната лихва от подаване на исковата молба – \*\*\* г., като сумата бъде платена по следната банкова сметка: BG \*\*\*, Българска пощенска банка, като отхвърля иска за разликата до сумата от 2027,50лв.**

**ОСЪЖДА на основание чл.78, ал.1 от ГПК Г. Б. Н. с ЕГН \*\*\*\*\* от гр. К., ул. \*\*\*, ДА ЗАПЛАТИ НА Б. И. Н. с ЕГН \*\*\*\*\* от гр. К., ул. \*\*\*, направените по делото разноси в размер на 60 лв. (шестдесет лева).**

**ОСЪЖДА на основание чл.78, ал.1 от ГПК Община К., с ЕИК \*\*\*, с адрес гр. К., \*\*\*, представлявана от Кмета на общината З.Ц., ДА ЗАПЛАТИ НА Г. Б. Н. с ЕГН \*\*\*\*\* от гр. К., ул. \*\*\*, направените по делото разноси в размер на 124,81 лв. (сто двадесет и четири лева осемдесет и една ст.), като отхвърля искането за разликата до 201,10 лв., като като сумата бъде платена по следната банкова сметка: BG \*\*\*, Българска пощенска банка.**

**ОСЪЖДА на основание чл.78, ал. 8 и ал.3 от ГПК Г. Б. Н. с ЕГН \*\*\*\*\* от гр. К., ул. \*\*\*, ДА ЗАПЛАТИ НА Община К., с ЕИК \*\*\*, с адрес гр. К., \*\*\*, представлявана от Кмета на общината З.Ц., разноси по делото в размер на 37,94 лв. (тридесет и седем лева деветдесет и четири ст.).**

Страните нямат право да иска изменение на решението в частта на разностите, на основание чл. 80, изр.2-ро ГПК.

Решението подлежи на обжалване пред Окръжен съд Ш. в двуседмичен срок от съобщаването му на страните.

На основание чл. 7, ал.2 от ГПК препис от решението да се връчи на всяка от страните.

**Съдия при Районен съд – Нови Пазар:** \_\_\_\_\_