

РЕШЕНИЕ

№ 15

гр. Благоевград, 11.01.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, ВТОРИ ВЪЗЗИВЕН
ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ**, в закрито заседание на единадесети януари през
две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Надя Узунова

Членове: Миглена Йовкова
Гюлфие Яхова

като разгледа докладваното от Миглена Йовкова Въззивно гражданско дело
№ 20221200501003 по описа за 2022 година

Производство е по чл. 435, ал.2, т.1 от ГПК.

Образувано е на основание жалба с вх.№615/11.10.2022г.,
подадена от Я. Л. Н., лично и в качеството ѝ на майка и законен
представител на двете малолетни деца – М. А. Н. и Н. А. Н., и трите с
адрес в Благоевград, кв. „Е.“, бл. ****, против Постановление от
23.09.2022 г. на ДСИ при РС-Благоевград по изп.д. №189/2022 г. по
описа на СИС. В нея са изложени подробни доводи за неправилност
на обжалвания акт, свързани с немотивираност и необоснованост на
същия. Направено е искане за отмята му и за присъждане на
разноски.

Ответникът по жалбата А. Н. е получил препис от горната жалба,
но не е депозирал отговор на същата.

ДСИ при РС Разлог, командирован в СИС при РС Благоевград за
извършване на изпълнителни действия по изп.д. №189/2022г. е
депозирал мотиви по чл. 436, ал.3 от ГПК, в които е изложил
съображения за несъстоятелност на оплакванията на

жалбоподателката. Сочи, че санкцията, която се обжалва, е наложена в съответствие с процедурата по чл. 528 от ГПК.

При извършената от БлОС проверка съдът констатира, че частната жалба е подадена в срок, от надлежна страна и против подлежащо на обжалване действие на съдебния изпълнител (чл. 435, ал. 2, т. 1 и чл. 527, ал. 4 ГПК). Осъществена е и процедурата по връчване на препис от жалбата по чл. 436, ал. 2 ГПК. Ето защо е редовна и допустима.

Разгледана по същество, тя се явява основателна, поради следното :

Видно е от материалите в изп.д. №189/2022 г. по описа на СИС при РС Благоевград, че след образуването му на 05.08.2022г. по инициатива на вискателя А. Н., на 08.08.2022г. е връчена покана за доброволно изпълнение на длъжника Я. Н.. Последната в изпълнение на задължението си по чл. 528, ал.2 от ГПК е депозирала в срок становище, в което е посочила за място и време на предаване на децата, посочените такива в изп. лист. Сочи, че от нейна страна не е налице отказ и няма пречки за изпълнение на определения режим на лични контакти. Заедно с това е изложила обстоятелства за това, че детето М. Н. отказва да се вижда с баща си от м. февруари 2022г.

Във връзка с изпълнението е съставен протокол от 08.09.2022г. , който е изписан с нечетлив почерк, но съдът успя да прочете, че удостоверява отказ на детето М. да се вижда с баща си, както и че във връзка с личните контакти между децата и бащата са работили ДСП – Петрич. Посочено е също, че протоколът е съставен поради това, че А. Н. се е обърнал за съдействие към Отдел „Закрила на детето“ Благоевград. Протоколът е съставен от ДСИ и горните обстоятелства са констатирани в присъствието на вискателя и длъжника, на полицейски служител и на началника и социални работници в ОЗД.

На 21.09.2022г. е входирана молба от вискателя А. Н., с която

иска да бъде наложена глоба на Я. Янева за неспазване на даването на децата на дати 02.09.; 04.09. и 16.09. 2022г.

След сезирането му с горната молба, ДСИ е издал атакуваното постановление от 23.09.2022г., което е мотивирал с обстоятелствата, че длъжникът не е предоставил на вискателя двете им малолетни деца за осъществяване на лични контакти на 02.09.; 04.09. и 16.09. 2022г.

Обжалваният акт на съдебния изпълнител е необоснован, тъй като изложените в него факти не се подкрепят от доказателствата в изп.д. Липсват доказателства в делото за това, че на посочените три дати Я. Н. е възпрепятствала предаването на двете малолетни деца на техния баща. Това обстоятелство съдът не установи и от протокол от 08.09.2022г. Възприетите за установени факти от съдебния изпълнител се сочат единствено от А. Н. в молбата му от 21.09.2022г.

Липсата на фактически основания за издаване на постановлението води до неправилност на същото, тъй като го лишава от законовите предпоставки за издаването му. Разпоредбата на чл. 528, ал.5 от ГПК предвижда налагане на глоба на длъжника, ако той не изпълни доброволно задължението си за предаване на дете. Като не е доказано неизпълнение за нито една от посочените три дати, ДСИ не е имал основание да налага глоба. Ето защо, Постановление от 23.09.2022 г. на ДСИ при РС-Благоевград по изп.д. №189/2022 г. по описа на СИС при РС Благоевград следва да бъде отменено.

За пълнота на изложението съдът сочи, че отчита и липсата на мотиви в акта на ДСИ за налагането на максималния размер на глобата, тъй като чл. 527, ал.3 от ГПК предвижда, че тя може да бъде до 400лв., т.е. тя не фиксирана в определен размер и при индивидуализацията на размера, следва да се изложат мотиви. Липсата на такива е също основание за отмяна на акта на ДСИ за налагане на глоба за неизпълнение.

С оглед изхода от въззивното производство, ответникът по

жалбата следва да бъде осъден да заплати на жалбоподателката направените от нея разноски за държавна такса в размер на 25лв.

Така мотивиран, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Постановление от 23.09.2022 г. на ДСИ при РС-Благоевград по изп.д. №189/2022 г. по описа на СИС при РС Благоевград.

ОСЪЖДА А. Л. Н., ЕГН ***** с адрес с. Н.Д., ул.“В.П., общ. Сандански да заплати на Я. Л. Н., с адрес в Благоевград, кв. „Е.“, бл. **** разноски за държавна такса в настоящото производство в размер на 25лв.

РЕШЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____